



Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa
im. Stanisława Staszica w Pile

RAPORT

EWALUACJA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

W PAŃSTWOWEJ WYŻSZEJ SZKOLE ZAWODOWEJ

IM. STANISŁAWA STASZICA W PILE

w roku akademickim 2012/2013

Skład Zespołu przygotowującego raport:

| Tytuł/stopień naukowy | Imię i Nazwisko | Funkcja |
|------------------------------|--------------------------------|---|
| Prof. nadzw. dr inż. | <i>Bolesław Ochodek</i> | Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia Przewodniczący Zespołu |
| mgr | <i>Anna Grodzicka</i> | Starszy Referent ds. oceny jakości kształcenia w BJK |
| mgr | <i>Marcin Ślowski</i> | Specjalista ds. administracji w DNiSS |
| mgr | <i>Maciej Gawrysiak</i> | Specjalista ds. systemów informatycznych w CSK |

Organ opiniujący raport:

UCZELNIANY ZESPÓŁ OCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Spis treści

| | |
|--|----|
| Część I. CELE I METODYKA BADAŃ..... | 4 |
| 1.1. Wprowadzenie | 4 |
| 1.2. Cel badań | 5 |
| 1.3. Metodyka badań | 6 |
| 1.3.1. Organizacja badań | 6 |
| 1.3.2. Proces przygotowania danych | 12 |
| 1.3.3. Reprezentacja danych - przykładowa interpretacja wykresu | 12 |
| 1.3.4. Charakterystyka próby statystycznej | 13 |
| 1.4. Podstawa formalno-prawna ewaluacji jakości kształcenia..... | 16 |
| Część II. Ewaluacja przez studentów jakości kształcenia we wszystkich przedmiotach prowadzonych w danym roku akademickim | 17 |
| 2.1. Udostępnienie studentom sylabusu do przedmiotu | 17 |
| 2.2. Przedstawienie studentom zakładanych efektów kształcenia | 17 |
| 2.3. Poziom zrozumienia zakładanych efektów kształcenia | 18 |
| 2.4. Objaśnienie przez nauczycieli akademickich zasad i kryteriów oceniania oraz warunków zaliczenia przedmiotu | 19 |
| 2.5. Zgodność odbywania zajęć z planem | 20 |
| 2.6. Komunikatywność nauczyciela w przekazywaniu treści kształcenia | 21 |
| 2.7. Tempo prowadzenia zajęć a możliwości percepcyjne studentów | 22 |
| 2.8. Wyjaśnianie przez nauczyciela wątpliwości lub niejasności pojawiających się w trakcie zajęć..... | 22 |
| 2.9. Stosowanie pomocy dydaktycznych przez nauczycieli | 23 |
| 2.10. Zajęcia dydaktyczne jako inspiracja do samodzielnego myślenia | 24 |
| 2.11. Poziom wymagalności nauczycieli akademickich | 25 |
| 2.12. Obiektywizm nauczycieli akademickich w ocenianiu studentów | 26 |
| 2.13. Atmosfera w czasie zajęć i stosunek nauczycieli akademickich do studentów | 27 |
| Część III. Ewaluacja jakości kształcenia (warunki studiowania, organizacja studiów, efekty kształcenia) przez studentów | 28 |
| 3.1. Ocena warunków studiowania | 28 |
| 3.2. Ocena organizacji studiów..... | 40 |
| 3.3. Ocena efektów kształcenia | 45 |
| Część IV. Ewaluacja jakości kształcenia przez nauczycieli akademickich | 54 |
| 4.1. Ocena warunków studiowania | 54 |

| | |
|---|-----|
| 4.2. Ocena organizacji studiów..... | 61 |
| 4.3. Ocena efektów kształcenia | 65 |
| 4.4. Analiza porównawcza oceny jakości kształcenia przez nauczycieli akademickich i studentów | 75 |
| Część V. Ewaluacja jakości przez pracowników niebędących nauczycielami akademickimi..... | 82 |
| Część VI. Ewaluacja przez studentów jakości pracy pracowników administracyjnych..... | 95 |
| 6.1. Sekretariaty instytutów | 95 |
| 6.2. Dział Nauczania i Spraw Studenckich | 98 |
| 6.3. Kwestura..... | 101 |
| 6.4. Studium Praktyk..... | 104 |
| 6.5. Uczelniany Koordynator Programu Erasmus | 107 |
| 6.6. Instytutowi Koordynatorzy Programu Erasmus | 111 |
| Część VII. Ewaluacja przez studentów jakości pracy pracowników Biblioteki Głównej..... | 116 |
| Część VIII. Wnioski i zalecenia | 120 |

Część I. CELE I METODYKA BADAŃ

1.1. Wprowadzenie

Podstawowym terminem występującym w **Wewnętrznym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia** (WSZJK) Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Stanisława Staszica w Pile jest **JAKOŚĆ**, definiowana w literaturze na wiele sposobów. Definicja normatywna wg PN-EN ISO 9000:2006 określa jakość, jako „**stopień, w którym zbiór inherentnych (nieodłącznych) właściwości (fizycznych, dotyczących zmysłów, behawioralnych, czasowych, ergonomicznych, funkcjonalnych) spełnia wymagania**”. Jakość w takim rozumieniu to przede wszystkim stan zgodności z przyjętymi wymaganiami i oczekiwaniami Klientów, którymi w przypadku naszej Uczelni w ujęciu węższym są studenci i słuchacze, a w ujęciu szerszym także pracownicy Uczelni oraz społeczność lokalna i subregionalna, ze szczególnym wskazaniem pracodawców i instytucji związanych z rynkiem pracy, dla których oferowana przez Uczelnię jakość kształcenia oznacza zaspokajanie aktualnych i przyszłych potrzeb, co oznacza, że jakość kształcenia oferowana i zapewniana w procesie dydaktycznym ma mieć swoistą przydatność użytkową, mierzoną poziomem przygotowania Absolwenta, stanowiącego „produkt” systemu do zaspokajania potrzeb i oczekiwań pracodawców w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

Myśląc „**JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA**” mamy zatem na względzie **jakość (doskonałość) produktu, stanowiącego centralny punkt systemu, osiąganą w wyniku procesu uczenia się i nauczania w warunkach dobrej organizacji studiów, prowadzonych z wykorzystaniem odpowiedniej infrastruktury dydaktycznej i naukowo-badawczej, zapewniającą tym samym w sposób ciągły i pełny potrzeby odbiorców na lokalnym i regionalnym rynku pracy.**

Zapewnienie jakości kształcenia, jako pojęcie występujące w systemie jest pojęciem słabo doprecyzowanym, ponieważ nie określa poziomu tej jakości. Dlatego mówiąc „zapewnienie jakości kształcenia”, myślimy „osiągnięcie satysfakcjonującej jakości kształcenia i permanentne jej doskonalenie na bazie metodyki doskonalenia jakości”, przy założeniu, że „doskonałość to najkorzystniejszy z możliwych stan wszystkich przymiotów rozpatrywanego przedmiotu analizy, przy czym przymiot jakości to niemierzalna cecha lub mierzalna wielkość, określająca jakąś właściwość przedmiotu¹.”

Potrzeba doskonalenia ciągłego, jest podstawową regułą normy ISO 9000, odnoszącą się do systemów zarządzania jakością w każdej organizacji, także w odniesieniu do uczelni. Norma PN-EN ISO 9000, znowelizowana w 2009 roku, zawiera zapis, że doskonalenie jakości to „część zarządzania jakością, ukierunkowana na zwiększenie zdolności do spełnienia wymagań dotyczących jakości²”. Pod pojęciem ciągłego doskonalenia, cytowana norma określa „powtarzające się działanie mające na celu zwiększenie zdolności do spełnienia wymagań³”. Doskonalenie jakości kształcenia w takim kontekście jest procesem, którego efektem powinno być spełnienie wymagań i oczekiwań interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych oraz poprawa efektywności funkcjonowania Uczelni.

¹ A. HAMROL: *Zarządzanie jakością z przykładami*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2007, s. 362.

² PN-EN ISO 900: Systemy zarządzania jakością. Podstawy i terminologia, PKN, Warszawa 2001, s. 29.

³ PN-EN ISO 900: *Systemy zarządzania jakością. Wymagania*, PKN, Warszawa 2001, s. 41.

Zapewnienie, że Uczelnia oferuje wysoką jakość kształcenia jest jedynie deklaracją. Warunkiem koniecznym, w ślad za taką deklaracją, jest wykreowanie i utrwalenie u wszystkich osób związanych z procesem kształcenia poczucia pełnej i świadomej odpowiedzialności za jakość rzeczywiście wygenerowaną w procesie kształcenia. Takie przeświadczenie realizatorów procedur systemowych pozwala na stwierdzenie, że Uczelnia oferuje jakość taką, jaką zadeklarowała w swojej ofercie, co oznacza w praktyce, że realizuje procesy zapewniające jakość kształcenia.

Systematyczna samoocena jakości kształcenia jest ważna dla bieżącego weryfikowania podejmowanych działań i interweniowania w przypadku kumulowania się zjawisk negatywnych, jednakże w pełni wiarygodnym sposobem upewnienia się, że osiąga się w istocie wysoką jakość kształcenia jest opinia specjalistów spoza Uczelni, reprezentujących szeroko rozumianych interesariuszy zewnętrznych. Nie bez znaczenia dla Uczelni jest także ocena funkcjonowania WSZJK przez Polską Komisję Akredytacyjną na poziomie oceny programowej i instytucjonalnej.

Zapewnienie jakości kształcenia oznacza w szerokim ujęciu wszystkie **planowane i systematyczne działania** niezbędne do tworzenia wysokiego poziomu zaufania do tego, że proces dydaktyczny Uczelni spełni **zdefiniowane wymagania jakościowe**, zaś w wąskim rozumieniu pozytywną odpowiedź na pytanie, czy zakładane efekty kształcenia zostały osiągnięte teraz, i czy istnieją realne przesłanki pozwalające domniemywać, że w sposób powtarzalny będą osiągnane także w przyszłości.

Dążenie do utrzymania i permanentnego doskonalenia wysokiej jakości kształcenia wymagało wprowadzenia procedur WSZJK, dzięki którym, poprzez ewaluację jakości kształcenia, będzie możliwy jej nadzór i monitoring, a w konsekwencji podejmowanie i wdrażanie działań korygujących i doskonalących.

Ewaluację jakości kształcenia traktujemy jako **usystematyzowane badanie, obserwację i interpretowanie informacji**, oraz jako **proces zdobywania i wykorzystywania informacji prowadzących do wniosków, które zostaną wykorzystane przy podejmowaniu decyzji**⁴, co oznacza w praktyce **proces ciągłej oceny efektywności kształcenia obejmujący zarówno uczących się jak i nauczających oraz cele, metody i sposoby oceny wyników**⁵.

Prowadzona w Uczelni ewaluacja jakości kształcenia ma charakter **ewaluacji wewnętrznej**, polegającej na zbieraniu i porządkowaniu danych dotyczących sposobu działania wszystkich komórek organizacyjnych Uczelni, umożliwiającą weryfikację, czy cele wyznaczone w WSZJK są prawidłowo realizowane.

1.2. Cel badań

Celem generalnym WSZJK jest stworzenie warunków do budowania w sposób ciągły i powtarzalny wysokiej kultury zapewnienia jakości kształcenia na wszystkich etapach i we wszystkich aspektach realizowanego w Uczelni procesu dydaktycznego na studiach licencjackich, inżynierskich i podyplomowych, przy wykorzystaniu procedur weryfikowania przez wewnętrznych i zewnętrznych interesariuszy efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów, osiąganych przez studentów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, a tym samym dowiedzenie zdolności Uczelni do ciągłego dostarczania na rynek pracy Absolwentów, konsekwentnie spełniających wymagania pracodawców.

Celem głównym ewaluacji jakości kształcenia jest diagnoza i ocena jakości procesu dydaktycznego realizowanego przez nauczycieli akademickich, wspieranego przez pracowników wszystkich komórek organizacyjnych Uczelni, a także jakości zarządczej na wszystkich poziomach zarządzania Uczelnią oraz wypracowanie i wprowadzenie rozwiązań sprzyjających realizacji założonych celów.

⁴ M.A.G. Lopez (red.): *Ewaluacja edukacyjna w pracy z młodzieżą*, Pakiet szkoleniowy nr 10, Rada Europy i Komisja Europejska, 2007.

⁵ V. Mianowana, A. Bień, A. Mróz: *Ocena działalności dydaktycznej nauczycieli akademickich jako element ewaluacji kształcenia pielęgniarów*, *Annales Academiae Medicae Lodzensis*, 2003; 44(2): 189–194.

1.3. Metodyka badań

1.3.1. Organizacja badań

W roku akademickim 2012/2013 w Uczelni prowadzono studia I stopnia (licencjackie i inżynierskie) w dwóch wariantach: na podstawie programów kształcenia zbudowanych na efektach kształcenia według Krajowej Ramy Kwalifikacji (pierwsze roczniki studiów) oraz na podstawie programów kształcenia zbudowanych na standardach kształcenia (pozostałe roczniki).

Nowy Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia, funkcjonujący od ubiegłego roku, oparty w całości na efektach kształcenia, ma odniesienie wyłącznie do kształcenia w pierwszym wariantcie. Dlatego w odniesieniu do minionego roku akademickiego proces ewaluacji jakości kształcenia został przeprowadzony równoległe w dwóch wariantach. W odniesieniu do studentów II, III, i IV roku studiów Dział Nauczania i Spraw Studenckich przeprowadził badania ewaluacyjne na dotychczasowych zasadach.

Niniejszy Raport stanowi dokumentację badań ewaluacyjnych, odnoszących się wyłącznie do procesu kształcenia opartego na efektach kształcenia.

Proces badania obejmował następujące etapy:

1. Ewaluacja przez studentów jakości kształcenia we wszystkich przedmiotach prowadzonych w roku akademickim 2012/13 (**P3.5**).
2. Ewaluacja jakości kształcenia (warunki studiowania, organizacja studiów, efekty kształcenia) przez studentów (**P3.6**).
3. Ewaluacja przez studentów jakości pracy pracowników administracyjnych (**P3.7**).
4. Ewaluacja przez studentów jakości pracy pracowników Biblioteki Głównej (**P3.8**).
5. Ewaluacja jakości kształcenia (warunki studiowania, organizacja studiów, efekty kształcenia) przez nauczycieli akademickich (**P3.6**).
6. Ewaluacja jakości kształcenia (warunki studiowania, organizacja studiów, efekty kształcenia) przez pracowników niebędących nauczycielami akademickimi (**P3.6**).

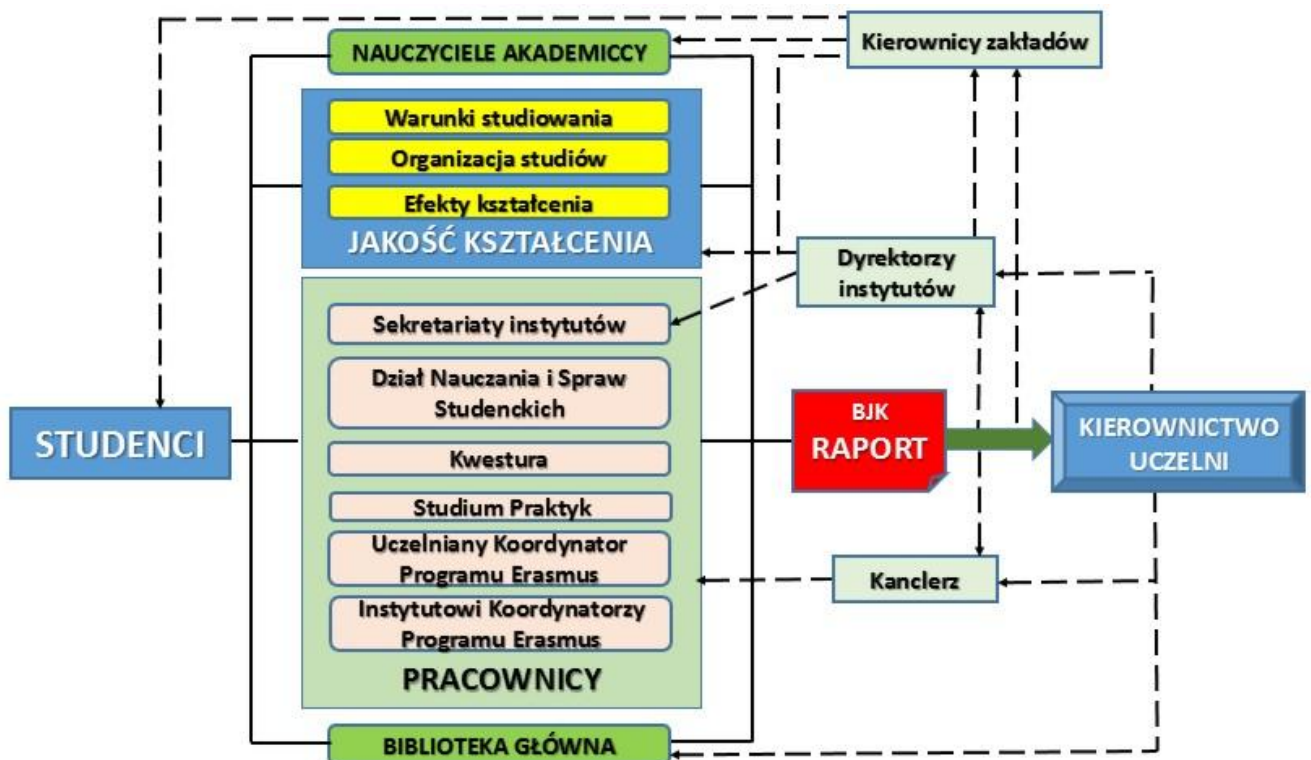
Jako narzędzie badawcze wybrano kwestionariusze, wypełniane w systemie *on-line*. Projekty kwestionariuszy do wszystkich sześciu etapów badania opracowane przez Prorektora ds. Organizacji i Rozwoju (od dnia 1.09.2013 r. Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia) zostały przeanalizowane i ocenione przez Uczelniany Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia. Ostateczna wersja kwestionariuszy, uwzględniająca wskazówki i zalecenia Uczelnianego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia została zatwierdzona Zarządzeniem nr 48/13 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Stanisława Staszica w Pile z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zasad przeprowadzania ewaluacji w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Stanisława Staszica w Pile w roku akademickim 2012/2013.

1. Ewaluacja przez studentów jakości kształcenia we wszystkich przedmiotach prowadzonych w roku akademickim 2012/13 według procedury P3.5.a Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia obejmowała ocenę jakości prowadzenia zajęć przez wszystkich nauczycieli akademickich (rys. 1.1) i obejmowała następujące kryteria oceniania:

1. Czy nauczyciel udostępnił studentom sylabus do przedmiotu?

2. Czy nauczyciel przedstawił studentom zakładane efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?
3. Czy przedmiotowe efekty kształcenia są wystarczająco zrozumiałe?
4. Czy nauczyciel wystarczająco precyzyjnie objaśnił zasady i kryteria oceniania oraz warunki zaliczenia przedmiotu?
5. Czy zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem?
6. Czy nauczyciel w sposób komunikatywny przekazywał treści kształcenia?
7. Czy tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów?
8. Czy nauczyciel wyjaśniał wątpliwości/niejasności, pojawiające się w trakcie zajęć?
9. Czy nauczyciel stosował pomoce dydaktyczne?
10. Czy zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia?
11. Czy nauczyciel był wymagający wobec studentów?
12. Czy nauczyciel był obiektywny w ocenianiu studentów?
13. Jak oceniasz atmosferę na zajęciach oraz stosunek nauczyciela do studentów?

Wyniki oceny poszczególnych nauczycieli akademickich zostały przekazane przez Biuro Jakości Kształcenia w wersji elektronicznej kierownikom zakładów. Kierownicy zakładów są zobowiązani poinformować każdego nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia dydaktyczne na kierunku studiów prowadzonym przez zakład o jego ocenie przez studentów.



Rys. 1.1. Organizacja ewaluacji jakości kształcenia przez studentów

2. Ewaluacja jakości kształcenia przez studentów według procedury P3.6.a Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia obejmowała ocenę warunków studiowania, organizacji studiów oraz efektów kształcenia (rys. 1.1)

Ocena warunków studiowania opierała się na następujących kryteriach oceny:

1. Czy w Uczelni panuje przyjazna atmosfera sprzyjająca studiowaniu?
2. Czy Uczelnia zapewnia studentom właściwe wsparcie socjalne (stypendia, zapomogi, itp.)?

3. Czy działalność samorządu studenckiego jest wystarczająca?
4. Czy studenckie koła naukowe stwarzają warunki do rozwoju naukowego studentów?
5. Czy Uczelnia stwarza warunki do rozwijania kultury i sportu masowego?
6. Jak oceniasz poziom „życia studenckiego” w Uczelni?
7. Jak oceniasz warunki wypoczynku na terenie Uczelni w czasie wolnym od zajęć dydaktycznych?
8. Czy nauczyciele akademicy traktują studentów w sposób podmiotowy?
9. Czy pracownicy administracyjni traktują studentów w sposób przyjazny i życzliwy?
10. Jak oceniasz warunki życia w Domu Studenta (dotyczy mieszkańców Domu Studenta)?
11. Jak oceniasz dostęp do Internetu na terenie Uczelni?
12. Czy infrastruktura dydaktyczna spełnia Twoje oczekiwania (z podziałem na: sale wykładowe, laboratoria, pracownie komputerowe, dostęp do literatury w Bibliotece Głównej, dostęp do literatury w Czytelnii, dostęp do publikacji w wersji elektronicznej)?
13. Czy jakość i dostępność pomocy dydaktycznych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca?
14. Czy zarządzanie procesem dydaktycznym w instytucie spełnia Twoje oczekiwania?
15. Jaki jest poziom Twojej satysfakcji ze studiowania w Uczelni?

Ocena organizacji studiów opierała się na następujących kryteriach oceny:

1. Czy planowanie zajęć dydaktycznych jest właściwe?
2. Czy strona internetowa instytutu zapewnia dostęp do informacji na temat:
 - a. Oferowanych form kształcenia na kierunku studiów i na specjalnościach w ramach kierunku.
 - b. Efektów kształcenia na kierunku studiów (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne).
 - c. Jakości kształcenia.
 - d. Możliwości wyjazdu na część studiów oraz na praktyki zawodowe w ramach Programu Erasmus.
 - e. Warunków odbywania praktyk zawodowych.
 - f. Planów zajęć dydaktycznych.
 - g. Planów dyżurów dydaktycznych.
 - h. Programów kształcenia i Planów studiów.
 - i. Syllabusów do poszczególnych przedmiotów.
3. Czy oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultety, wykłady monograficzne, itp.) jest wystarczająca?
4. Czy stosunek liczby przedmiotów teoretycznych do liczby przedmiotów praktycznych jest właściwy?
5. Czy Regulamin studiów spełnia oczekiwania studentów?

Ocena efektów kształcenia opierała się na następujących kryteriach oceny:

1. Czy jesteś zadowolony(a) z procesu kształcenia na Twoim kierunku studiów?
2. Czy sposób prowadzenia zajęć i stosowane metody kształcenia są odpowiednie?
3. Jak oceniasz poszczególne formy dydaktyczne (z podziałem: wykłady, seminaria, ćwiczenia audytorijne/rachunkowe, ćwiczenia laboratoryjne/warsztatowe, zajęcia w pracowni komputerowej, projekty, lektoraty, zajęcia z wychowania fizycznego, praktyki i zajęcia poza uczelnią, konsultacje indywidualne (dyżury dydaktyczne, seminarium dyplomowe)?
4. Czy Twoim zdaniem prace samokształceniowe/projektowe zlecane przez nauczycieli akademickich przekładają się na podniesienie jakości osiągania przewidzianych efektów kształcenia?
5. Czy wymiar praktyk zawodowych, przewidziany w planie studiów, jest wystarczający do zdobycia doświadczenia zawodowego w ramach studiowanego kierunku?

6. Czy prowadzone zajęcia dydaktyczne umożliwiają osiągnięcie zakładanych kierunkowych efektów kształcenia?

3. Ewaluacja przez studentów jakości pracy pracowników administracyjnych według procedury P3.7.a Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (rys. 1.1) obejmowała ocenę, według następujących kryteriów:

1. Jak często odwiedzasz wskazaną komórkę organizacyjną?
2. Czy godziny otwarcia danej komórki organizacyjnej umożliwiają załatwienie spraw studenckich?
3. Czy obsługa studenta jest profesjonalna?
4. Czy kultura pracowników w kontaktach ze studentami jest wysoka?
5. Jaka jest komunikatywność (umiejętność przekazywania informacji) pracowników?

4. Ewaluacja przez studentów jakości pracy pracowników Biblioteki Głównej według procedury P3.8.a Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (rys. 1.1) obejmowała ocenę, według następujących kryteriów:

1. Jak często odwiedzasz Bibliotekę Główną?
2. Czy godziny otwarcia Biblioteki Głównej w sposób wystarczający umożliwiają korzystanie z Wypożyczalni?
3. Czy godziny otwarcia Biblioteki Głównej w sposób wystarczający umożliwiają korzystanie z Czytelni?
4. Czy godziny otwarcia Biblioteki Głównej w sposób wystarczający umożliwiają korzystanie z Mediateki?
5. Czy udostępnianie zbiorów dla studentów jest profesjonalne?
6. Czy kultura pracowników w kontaktach ze studentami jest wysoka?
7. Jaka jest komunikatywność (umiejętność przekazywania informacji) pracowników?



Rys. 1.2. Organizacja ewaluacji jakości kształcenia przez nauczycieli akademickich

5. Ewaluacja jakości przez nauczycieli akademickich według procedury P3.6.a Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (rys. 1.2) obejmowała ocenę warunków studiowania, organizacji studiów oraz efektów kształcenia (rys. 1.1)

Ocena warunków studiowania opierała się na następujących kryteriach oceny:

1. Czy w Uczelni panuje przyjazna atmosfera sprzyjająca studiowaniu?
2. Czy Uczelnia zapewnia studentom właściwe wsparcie socjalne (stypendia, zapomogi, itp.)?
3. Czy studenckie koła naukowe stwarzają warunki do rozwoju naukowego studentów?
4. Jak ocenia Pan/Pani warunki wypoczynku na terenie Uczelni w czasie wolnym od zajęć dydaktycznych?
5. Czy Pana/Pani zdaniem nauczyciele akademicki traktują studentów w sposób podmiotowy?
6. Jak ocenia Pan/Pani dostęp do Internetu na terenie Uczelni?

7. Czy infrastruktura dydaktyczna spełnia Pana/Pani oczekiwania (z podziałem na: sale wykładowe, laboratoria , pracownie komputerowe, dostęp do literatury w Bibliotece Głównej, dostęp do literatury w Czytelnii, dostęp do publikacji w wersji elektronicznej)?
8. Czy w procesie kształcenia korzysta Pan/Pani z własnych pomocy dydaktycznych?
9. Czy w procesie kształcenia wykorzystuje Pan/Pani rezultaty badań własnych?
10. Czy jakość i dostępność pomocy dydaktycznych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca?
11. Czy Uczelnia stwarza warunki do rozwoju naukowego i dydaktycznego nauczycieli akademickich, zatrudnionych w Uczelni jako, podstawowym miejscu pracy?
12. Czy zarządzanie procesem dydaktycznym w instytucie spełnia Pana/Pani oczekiwania?
13. Jaki jest Pana/Pani poziom satysfakcji z pracy w Uczelni?

Ocena organizacji studiów opierała się na następujących kryteriach oceny:

1. Czy planowanie zajęć dydaktycznych jest właściwe?
2. Czy strona internetowa instytutu zapewnia dostęp do informacji na temat:
 - a. Oferowanych form kształcenia na kierunku studiów i na specjalnościach w ramach kierunku.
 - b. Efektów kształcenia na kierunku studiów (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne.
 - c. Jakości kształcenia.
 - d. Możliwości wyjazdu na część studiów oraz na praktyki zawodowe w ramach Programu Erasmus.
 - e. Warunków odbywania praktyk zawodowych.
 - f. Planów zajęć dydaktycznych.
 - g. Planów dyżurów dydaktycznych.
 - h. Programów kształcenia i Planów studiów.
 - i. Syllabusów do poszczególnych przedmiotów.
3. Czy oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultety, wykłady monograficzne, itp.) jest wystarczająca?
4. Czy stosunek liczby przedmiotów teoretycznych do liczby przedmiotów praktycznych jest właściwy?
5. Czy Regulamin studiów spełnia Pana/Pani oczekiwania?

Ocena efektów kształcenia opierała się na następujących kryteriach oceny:

1. Czy Pana/Pani zdaniem poziom kształcenia w Instytucie jest satysfakcjonujący?
2. Czy uważa Pan/Pani, że sposób prowadzenia zajęć i stosowane przez Pana/Panią metody kształcenia są optymalne ze względu na osiągnięcie założonych efektów kształcenia?
3. Czy rozpoczynając zajęcia w nowym przedmiocie zapoznał(a) Pan/Pani studentów z sylabusem do tego przedmiotu?
4. Czy przedstawił(a) Pan/Pani studentom wszystkie zakładane efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?
5. Czy liczba założonych przez Pana/Panią przedmiotowych efektów kształcenia jest właściwa?
6. Czy treści programowe prowadzonych przez Pana/Panią przedmiotów pozwoliły osiągnąć wszystkie zakładane efekty kształcenia?
7. Czy wystarczająco precyzyjnie objaśnił(a) Pan/Pani studentom zasady i kryteria oceniania oraz warunki zaliczenia przedmiotu?
8. Czy zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem?
9. Czy uważa Pan/Pani, że treści kształcenia zostały przekazane studentom w sposób komunikatywny?
10. Czy tempo Pana/Pani zajęć było dostosowane do możliwości studentów?
11. Czy wyjaśniał(a) Pan/Pani wątpliwości/niejasności, pojawiające się w trakcie zajęć?

12. Czy uważa Pan/Pani, że prowadzone przez Pana/Panią zajęcia inspirowały studentów do samodzielnego myślenia?
13. Czy uważa Pan/Pani, że był(a) Pan/Pani nauczycielem wymagającym wobec studentów?
14. Czy uważa Pan/Pani, że był(a) w pełni obiektywny(a) w ocenianiu studentów?
15. Jak ocenia Pan/Pani atmosferę na zajęciach oraz stosunek studentów do Pana/Pani?
16. Czy Pana/Pani zdaniem prace samokształceniowe/projektowe zlecane studentom przekładają się na podniesienie jakości osiągania przewidzianych efektów kształcenia?
17. Czy struktura treści w Pana/Pani przedmiotach jest właściwa z punktu widzenia założonych przedmiotowych efektów kształcenia?
18. Czy prowadzone przez Pana/Panią zajęcia dydaktyczne umożliwiają osiągnięcie zakładanych kierunkowych efektów kształcenia?
19. Czy ma Pan/Pani dostęp do wszystkich procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, adresowanych do nauczycieli akademickich?
20. Czy ma Pan/Pani dostęp do harmonogramu realizacji wszystkich procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, adresowanych do nauczycieli akademickich?



Rys. 1.3. Organizacja ewaluacji jakości kształcenia przez pracowników niebędących nauczycielami akademickimi

6. Ewaluacja jakości kształcenia przez pracowników niebędących nauczycielami akademickimi według procedury P3.6.a Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (rys. 1.3) obejmowała ocenę według następujących kryteriów (rys. 1.1):

1. Jak ocenia Pan/Pani fizyczne warunki pracy ?
2. Atmosfera pracy panująca na Uczelni jest... ?
3. Jak ocenia Pan(i) swoje relacje z bezpośrednim przełożonym?
4. Jak ocenia Pan(i) swoje relacje pomiędzy współpracownikami?
5. Jak ocenia Pan(i) przepływ informacji między pracownikami i jednostkami organizacyjnymi Uczelni?
6. Czy zna Pan(i) zakres zadań przyjęty dla jednostki organizacyjnej, w której Pan(i) pracuje?
7. Jak ocenia Pan/Pani kontakt ze studentami?
8. Jak ocenia Pan/Pani kontakt z nauczycielami akademickimi?
9. Jak ocenia Pan(i) efektywność własnej pracy (wykonywanie zadań zgodnie z obowiązującymi przepisami i harmonogramem) ?
10. W jakim stopniu może Pan/Pani liczyć na pomoc bezpośredniego przełożonego

w rozwiązywaniu pilnych i nagłych problemów zawodowych?

11. Jak ocenia Pan/Pani oferowane świadczenia pozapłatowe? (np. odzież robocza, dofinansowania świąteczne, wakacyjne, zajęć sportowych, kulturalnych)
12. Czy odpowiednio do wykonywanej pracy ma Pani/Pan możliwość uczestniczenia w programach szkoleniowych, oraz innych formach podnoszenia kwalifikacji?
13. Mój wysiłek i zaangażowanie są doceniane przez mojego przełożonego.
14. Jak ocenia Pan(i) swoją znajomość misji i strategii rozwoju Uczelni, swoją identyfikację z firmą?
15. Mój zakres zadań i obowiązków (*możliwość wykorzystania w pracy posiadanych kwalifikacji, urozmaicenie zadań służbowych, ilość i zakres zadań adekwatny do możliwości*) oceniam:
16. Co jest według Pani/Pana powodem, powszechnie formułowanej, złej oceny przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi działami:
17. Czy korzystał/a Pani Pan z oferty mobilności zawodowej pracowników administracyjnych?
18. W jakim stopniu jest Pani/Pan zadowolony z polityki informacyjnej w Uczelni?
19. Jak ocenia Pan (i) ilość powierzonych obowiązków ?
20. Co według Pani/Pana mogłoby usprawnić pracę Uczelni i jakie innowacyjne rozwiązania należałoby wprowadzić?

1.3.2. Proces przygotowania danych

Badanie przeprowadzono przy pomocy darmowego narzędzia **LimeSurvey**. LimeSurvey jest internetowym systemem ankiet napisanym w języku PHP umożliwiającym tworzenie zaawansowanych formularzy ankietowych dostępnych poprzez stronę internetową.

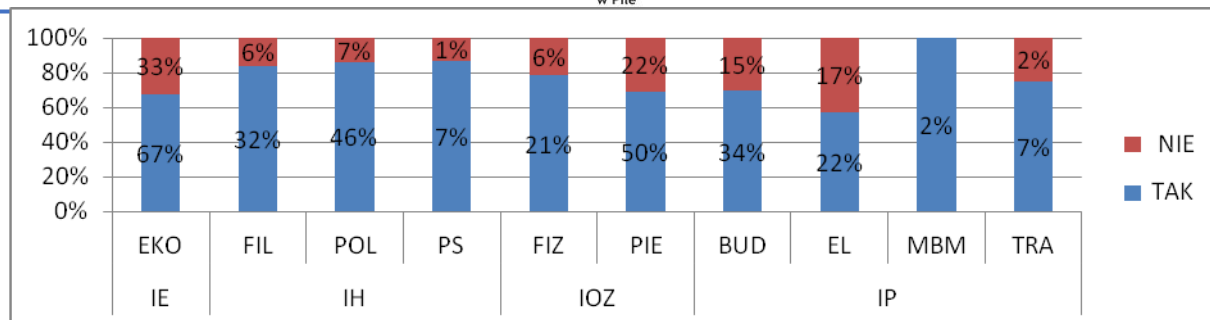
Pierwszym krokiem w przygotowywaniu badania ankietowego było przeniesienie struktury wzoru ankiety w wersji papierowej do programu. Po przygotowaniu wszystkich formularzy, linki do ankiet zostały rozesłane poprzez system dziekanatowy na skrzynki e-mail wszystkich uprawnionych do wypełnienia danej ankiety. Ankiety zostały rozesłane w dniu 27.05.2013 r. do studentów, pracowników administracji uczelni oraz nauczycieli akademickich. Linki do poszczególnych ankiet zostały umieszczone także na stronie internetowej Uczelni. Ponadto powyższa informacja została rozesłana również na konta studentów w systemie dziekanatowym.

Ankiety są w pełni anonimowe i nie jest możliwa identyfikacja osoby wypełniającej ankietę. System badań ankietowych nie przechowuje danych na temat komputerów osób wypełniających ankietę. Po zamknięciu dostępu do ankiet dane do opracowania wyników zostały pobrane z systemu ankietyzacji do arkusza kalkulacyjnego Excel. Następnie opracowano wyniki badań ankietowych za pomocą narzędzia tabel przestawnych, co pozwoliło zautomatyzować i przyspieszyć proces opracowywania wyników. Wykorzystano również narzędzie wykresu przestawnego, pozwalające na automatyczne tworzenie wykresów, wykorzystując dane z tabel przestawnych.

Ograniczone możliwości zastosowanego systemu internetowego oraz skomplikowana i czasochłonna analiza danych, wymaga usprawnienia całego procesu ewaluacji w oparciu o dodatkowe narzędzia, lub oprogramowanie, umożliwiające dokładniejszą analizę danych i lepszą ich reprezentację. Stosowany w przyszłości system badań ankietowych powinien także usprawnić proces przekazywania informacji zwrotnych do zainteresowanych komórek organizacyjnych i studentów.

1.3.3. Reprezentacja danych - przykładowa interpretacja wykresu

Dane reprezentowane na wykresach w zestawieniach łączących informacje dotyczące danego instytutu i kierunku studiów prowadzonego w tym instytucie (rys. 1.4.) należy interpretować w następujący sposób (przykład z rozdziału 2.2).



Rys. 1.4. Wskaźnik procentowy udostępnienia sylabusów na kierunkach studiów

Wartości etykiet danych zapisanych na wykresach, określają w tym przykładzie procentowy udział odpowiedzi studentów danego kierunku studiów na tle wszystkich odpowiedzi udzielonych przez studentów danego instytutu, natomiast wysokość słupka odczytywana z osi pionowej określa udział procentowy odpowiedzi w ramach samego kierunku. W widocznym powyżej przykładzie można przykładowo odczytać, że spośród studentów kierunku Fizjoterapia, którzy brali udział w badaniu, blisko 80% procent respondentów stwierdziło, że prowadzący zajęcia udostępnili sylabus do przedmiotu, co stanowi ogółem 21% wszystkich ankietowanych studentów w Instytucie. Zatem wynikająca z wykresu suma 71%, która informuje o liczbie pozytywnych odpowiedzi w Instytucie Ochrony Zdrowia, jest w dużej mierze kształtowana poprzez większą liczbę zebranych ankiet na kierunku Pielęgniarstwo (50%). Jednakże na kierunku Pielęgniarstwo procentowy udział odpowiedzi TAK wśród ankietowanych studentów, jest mniejszy niż na kierunku Fizjoterapia.

Jednocześnie obserwując prawą część wykresu od razu można zauważyć, że wszyscy ankietowani studenci na kierunku Mechanika i budowa maszyn udzielili odpowiedzi TAK, jednak ich reprezentacja w ramach Instytutu Politechnicznego jest znikoma (tylko 2% ogólnej liczby ankietowanych).

1.3.4. Charakterystyka próby statystycznej

Przyjęte oznaczenia:

| | | | |
|--------------|---|------------|---|
| IE | Instytut Ekonomiczny | EK | kierunek Ekonomia |
| IH | Instytut Humanistyczny | FIL | kierunek Filologia |
| IOZ | Instytut Ochrony Zdrowia | POL | kierunek Politologia |
| IP | Instytut Politechniczny | PS | kierunek Praca socjalna |
| R | Rektor | BUD | kierunek Budownictwo |
| K | Kanclerz | EL | kierunek Elektrotechnika |
| PDiS | Prorektor ds. Dydaktyki i Studentów | MBM | kierunek Mechanika i Budowa Maszyn |
| PROiR | Prorektor ds. Organizacji i Rozwoju | TRA | kierunek Transport |
| CSK | Centrum Sieciowo-Komputerowe | FIZ | kierunek Fizjoterapia |
| SJO | Studium Języków Obcych | KOS | kierunek Kosmetologia |
| SWFiS | Studium Wychowania Fizycznego i Sportu | PIE | kierunek Pielęgniarstwo |
| | | RM | kierunek Ratownictwo medyczne |

Tabela 1.1. Liczba i wskaźniki procentowe uczestnictwa studentów w badaniu

| Instytut | Kierunek | Liczba | | | | Wskaźnik % | |
|----------|----------|--------|-----|----|-----|------------|-------|
| | | UK | UI | AK | AI | AK | AI |
| IE | EK | 154 | 154 | 32 | 32 | 20,78 | 20,78 |
| IH | FIL | 33 | 148 | 23 | 57 | 69,7 | 38,5 |
| | POL | 45 | | 28 | | 60,0 | |
| | PS | 70 | | 6 | | 8,57 | |
| IP | BUD | 47 | 155 | 7 | 18 | 14,89 | 11,61 |
| | EL | 41 | | 8 | | 19,51 | |
| | MBM | 37 | | 1 | | 2,7 | |
| | TRA | 30 | | 2 | | 6,67 | |
| IOZ | FIZ | 51 | 83 | 9 | 25 | 15,69 | 30 |
| | KOS | ND | | ND | | ND | |
| | PIE | 32 | | 16 | | 50,0 | |
| | RM | ND | | ND | | ND | |
| Uczelnia | | | 540 | | 132 | | 22,7 |

gdzie:

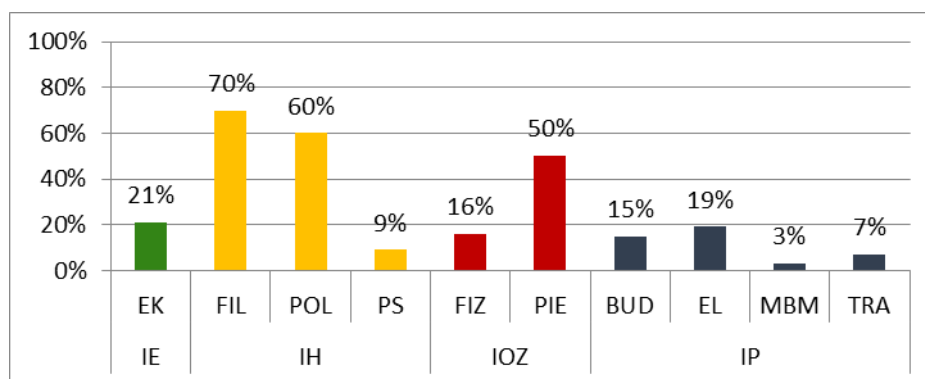
UK – liczba studentów kierunku studiów, uprawnionych do wypełnienia ankiety ewaluacyjnej

UI – liczba studentów instytutu, uprawnionych do wypełnienia ankiety ewaluacyjnej

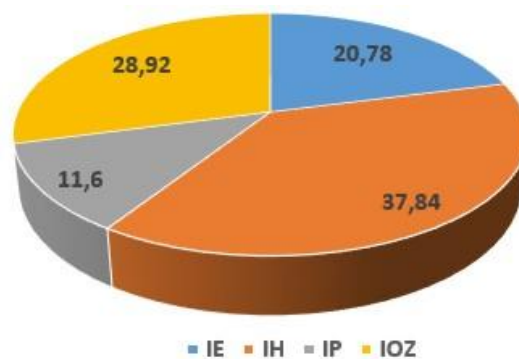
AK – liczba studentów kierunku studiów, którzy wypełnili ankietę ewaluacyjną

AI – liczba studentów instytutu studiów, którzy wypełnili ankietę ewaluacyjną

ND – nie dotyczy



Rys. 1.5. Wskaźnik procentowy studentów poszczególnych kierunków studiów uczestniczących w badaniu



Rys. 1.6. Wskaźnik procentowy studentów poszczególnych instytutów uczestniczących w badaniu

Tabela 1.2. Liczba i wskaźniki procentowe uczestnictwa nauczycieli akademickich w badaniu

| Instytut | Liczba nauczycieli | | Wskaźnik % |
|-----------------|--------------------|-----------------|--------------|
| | uprawnionych | uczestniczących | |
| IE | 12 | 5 | 41,66 |
| IH | 34 | 18 | 52,94 |
| IOZ | 29 | 11 | 37,93 |
| IP | 25 | 21 | 84 |
| CSK | 4 | 3 | 75 |
| SJO | 12 | 4 | 41,66 |
| SWFiS | 5 | 2 | 40 |
| Uczelnia | 119 | 64 | 53,78 |

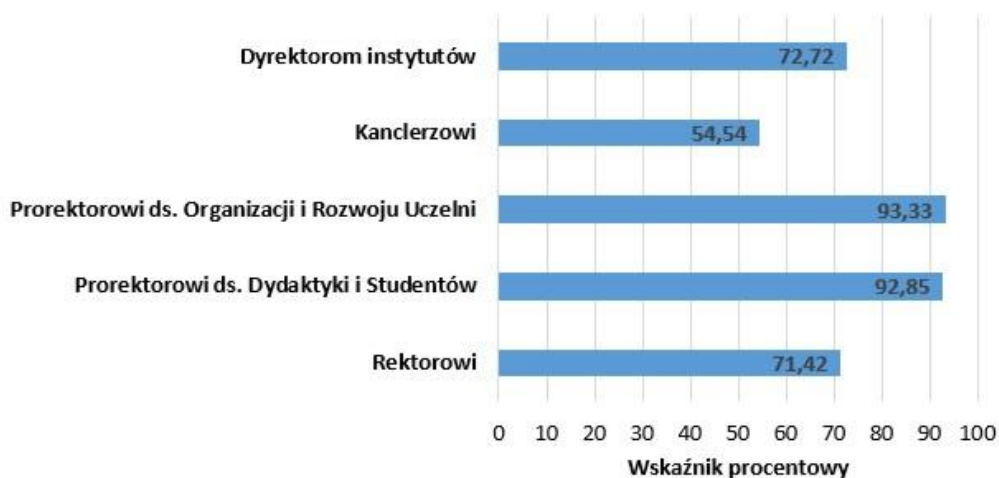


Rys. 1.7. Wskaźnik procentowy nauczycieli akademickich uczestniczących w badaniu

Tabela 1.3. Liczba i wskaźniki procentowe uczestnictwa pracowników niebędących nauczycielami akademickimi w badaniu

| Jednostka | Liczba pracowników | | Wskaźnik % |
|---|--------------------|-----------------|-------------|
| | uprawnionych | uczestniczących | |
| Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi | 7 | 5 | 71,42 |
| Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów | 14 | 13 | 92,85 |
| Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni | 15 | 14 | 93,33 |
| Jednostki podporządkowane Kanclerzowi | 33 | 18 | 54,54 |
| Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów | 11 | 8 | 72,72 |
| Uczelnia | 80 | 58 | 72,5 |

Jednostki i stanowiska podporządkowane:



Rys. 1.8. Wskaźnik procentowy pracowników niebędących nauczycielami akademickimi uczestniczących w badaniu

1.4. Podstawa formalno-prawna ewaluacji jakości kształcenia

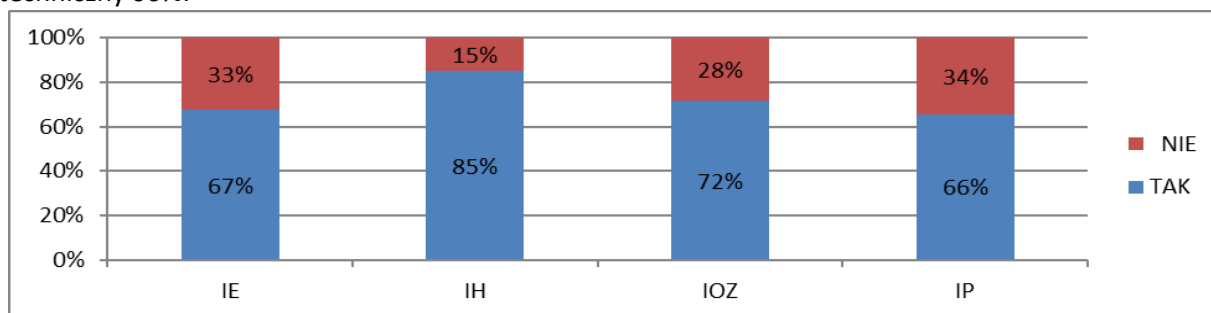
Badania ewaluacyjne przeprowadzono na podstawie:

- 1) Art. 66 ust. 2 pkt 3a ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 z późn. zm.),
- 2) § 22 uchwały nr VII/47/13 Senatu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Stanisława Staszica w Pile z dnia 7 lutego 2013 roku w sprawie przyjęcia nowego wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia,
- 3) Zarządzenia nr 48/13 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Stanisława Staszica w Pile z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zasad przeprowadzania ewaluacji w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Stanisława Staszica w Pile w roku akademickim 2012/2013,
- 4) Procedur Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia związane z ewaluacją jakości kształcenia:
 - **P3.5.** Ewaluacja przez studentów jakości kształcenia we wszystkich przedmiotach prowadzonych w danym roku akademickim,
 - **P3.6.** Ewaluacja jakości kształcenia (warunki studiowania, organizacja studiów, efekty kształcenia) przez studentów, nauczycieli akademickich i pracowników niebędących nauczycielami akademickimi,
 - **P3.7.** Ewaluacja przez studentów jakości pracy pracowników administracyjnych,
 - **P3.8.** Ewaluacja przez studentów jakości pracy pracowników Biblioteki Głównej,
- 5) Wzorów ankiet ewaluacyjnych:
 - Ewaluacja przez studentów jakości kształcenia we wszystkich przedmiotach prowadzonych w danym roku akademickim (**P3.5**),
 - Ewaluacja jakości kształcenia (warunki studiowania, organizacja studiów, efekty kształcenia) przez studentów (**P3.6**),
 - Ewaluacja jakości kształcenia (warunki studiowania, organizacja studiów, efekty kształcenia) przez nauczycieli akademickich (**P3.6**),
 - Ewaluacja jakości kształcenia (warunki studiowania, organizacja studiów, efekty kształcenia) przez pracowników niebędących nauczycielami akademickimi (**P3.6**),
 - Ewaluacja przez studentów jakości pracy pracowników administracyjnych (**P3.7**),
 - Ewaluacja przez studentów jakości pracy pracowników Biblioteki Głównej (**P3.8**).

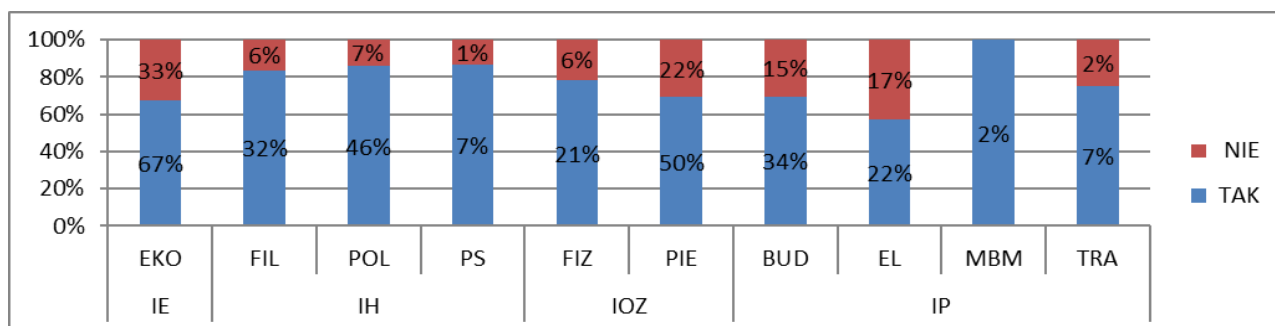
Część II. Ewaluacja przez studentów jakości kształcenia we wszystkich przedmiotach prowadzonych w danym roku akademickim

2.1. Udostępnienie studentom sylabusu do przedmiotu

W skali całej Uczelni **77%** nauczycieli akademickich udostępniło studentom sylabus do przedmiotu, przy czym rozkład odpowiedzi w poszczególnych instytutach i na kierunkach studiów był zróżnicowany. Zadanie udostępnienia studentom sylabusu do przedmiotu, zostało wykonane w instytutach następująco: Instytut Humanistyczny 85%, Instytut Ochrony Zdrowia 72%, Instytut Ekonomiczny 67% i Instytut Politechniczny 66%.



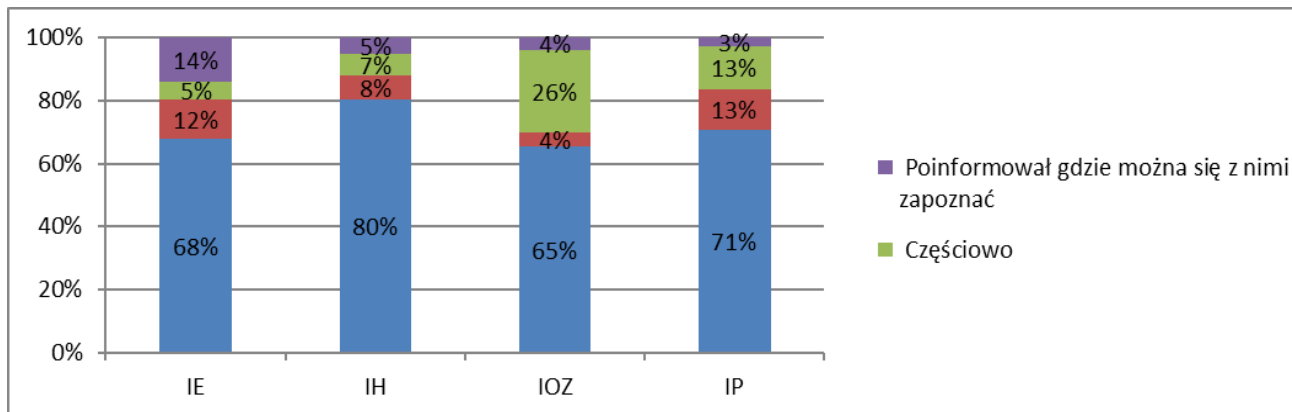
Na kierunkach studiów zadanie to zostało wykonane następująco: Mechanika i budowa maszyn 100%, Praca socjalna 87%, Politologia 86%, Filologia 84%, Fizjoterapia 78%, Transport 75%, Budownictwo 70%, Pielęgniarstwo 69%, Ekonomia 67%, Elektrotechnika 57%.



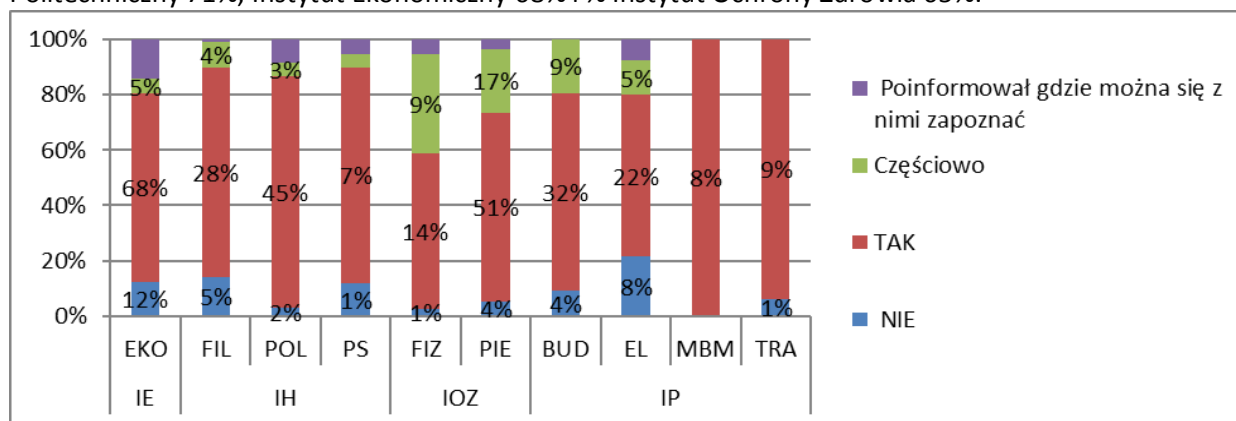
2.2. Przedstawienie studentom zakładanych efektów kształcenia

Jedną z najważniejszych powinności nauczyciela akademickiego jest tworzenie wśród studentów wysokiego poziomu zaufania do tego, że zadeklarowane w programie studiów efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych dla kierunku studiów, są i będą osiągnięte w danym przedmiocie, poprzez realizację przedmiotowych efektów kształcenia. Kształtowanie takiego zaufania wymaga od każdego nauczyciela akademickiego precyzyjnego objaśnienia studentom treści poszczególnych kierunkowych efektów kształcenia i prowadzących do ich osiągnięcia przedmiotowych efektów kształcenia.

Tymczasem, w opinii studentów tylko 74% nauczycieli akademickich przedstawiło studentom efekty kształcenia, 12% nauczycieli zadanie to wykonało tylko częściowo, a 6% nauczycieli ograniczyło się do wskazania źródeł, zawierających informacje o efektach kształcenia, przypisanych do przedmiotu. Aż 8% nauczycieli akademickich nie udzieliło studentom jakichkolwiek informacji o zakładanych w przedmiocie efektach kształcenia.



Pełną informację na temat kierunkowych i przedmiotowych efektów kształcenia nauczyciele akademicy przedstawili studentom w poszczególnych instytutach następująco: Instytut Humanistyczny 80%, Instytut Politechniczny 71%, Instytut Ekonomiczny 68% i % Instytut Ochrony Zdrowia 65%.



Wskaźniki procentowe nauczycieli prowadzących zajęcia na poszczególnych kierunkach studiów, którzy całkowicie lub częściowo przedstawili studentom zakładane efekty kształcenia bądź ich nie przedstawili lub jedynie poinformowali studentów, gdzie można się z nimi zapoznać, zilustrowano na powyższym wykresie. Zadanie zapoznania studentów z założonymi efektami kształcenia, zostało wykonane przez nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na poszczególnych kierunkach studiów następująco:

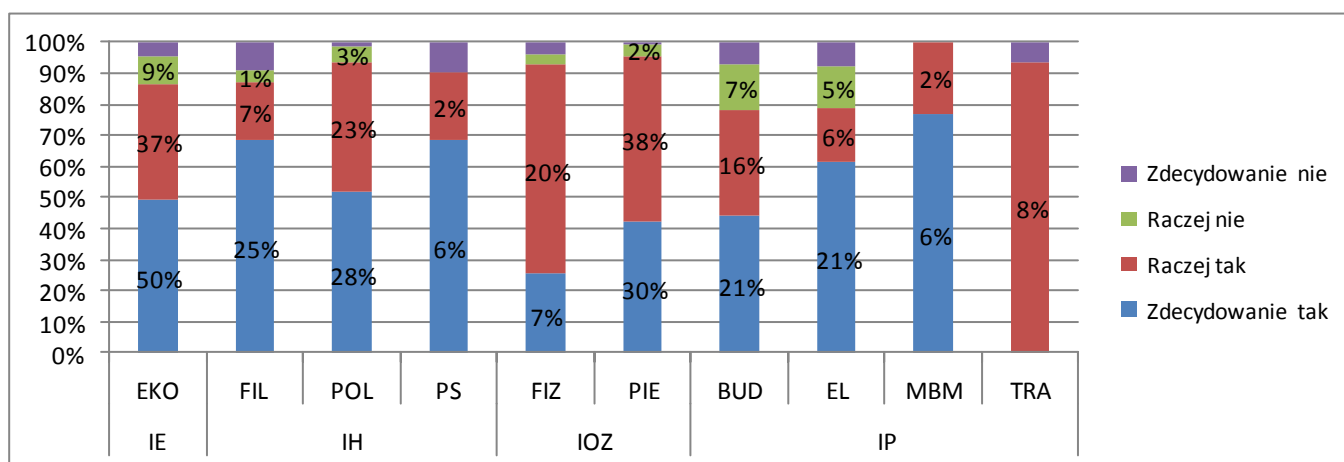
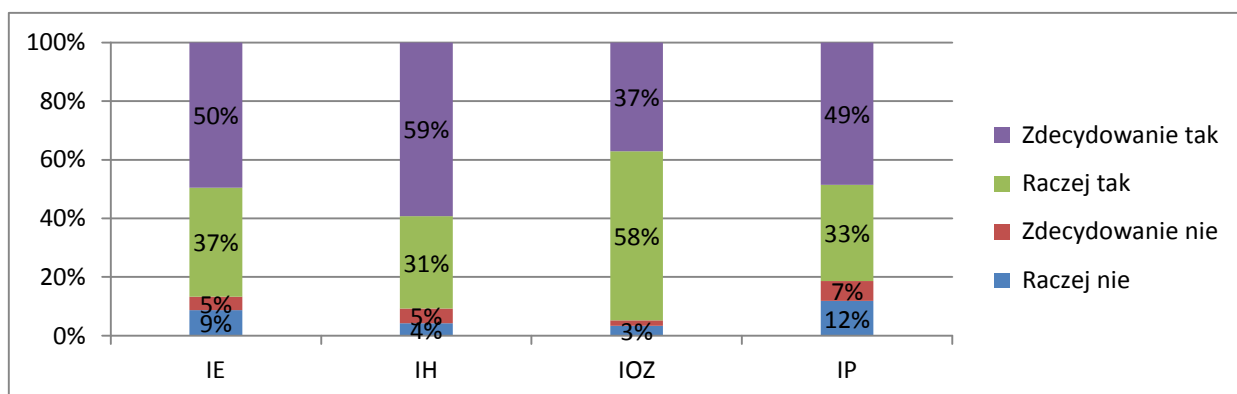
Mechanika i budowa maszyn 100%, Transport 94%, Politologia 84%, Praca socjalna 78%, Filologia 76%, Budownictwo 71%, Pielęgniarstwo 68%, Ekonomia 68%, Fizjoterapia 65%, Elektrotechnika 58%.

Dla osiągnięcia sukcesu w osiągnięciu zdefiniowanych efektów kształcenia, ich treść i interpretacja musi być jasna i zrozumiała nie tylko dla nauczyciela akademickiego, ale także, a może przede wszystkim przez samych studentów. Prawie 90% badanych studentów w skali Uczelni zrozumiało zakres znaczeniowy efektów kształcenia, przedstawionych przez nauczycieli akademickich, przy czym 51% ankietowanych studentów zadeklarowało zdecydowanie pełne zrozumienie, zaś 39% studentów stwierdziło, że raczej dobrze zrozumieli przedstawione efekty kształcenia. Wątpliwości, co do zrozumienia treści efektów kształcenia, deklaruje 6% respondentów. Jedynie 4% studentów jednoznacznie przyznaje brak zrozumienia treści efektów kształcenia.

2.3. Poziom zrozumienia zakładanych efektów kształcenia

Poziom zrozumienia efektów kształcenia w poszczególnych instytutach ilustrują poniższe wykresy. Odpowiedzi „zdecydowanie tak” oraz „raczej tak” udzielone zostały następująco: Instytut Ochrony Zdrowia

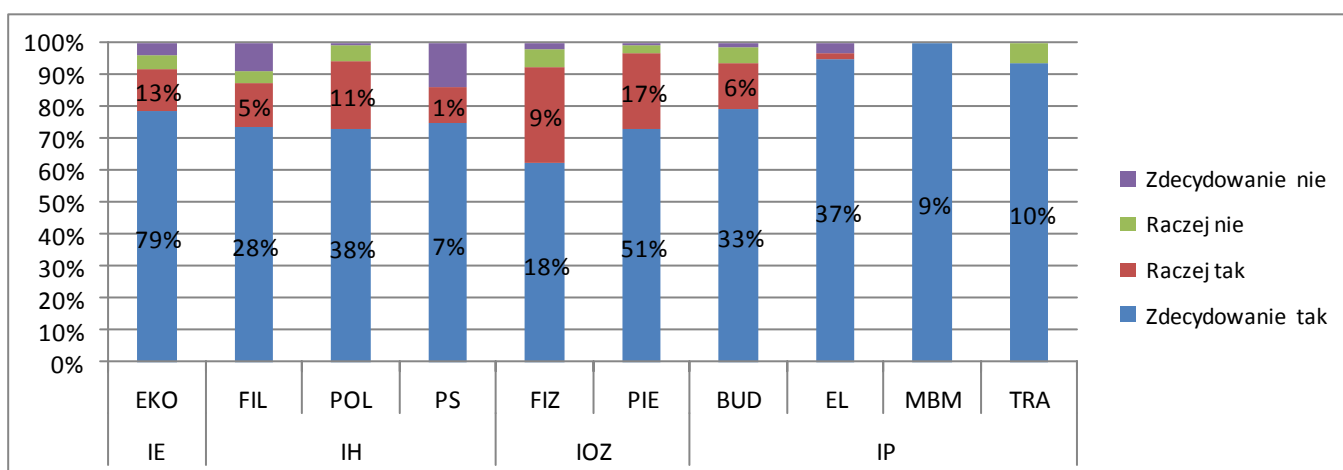
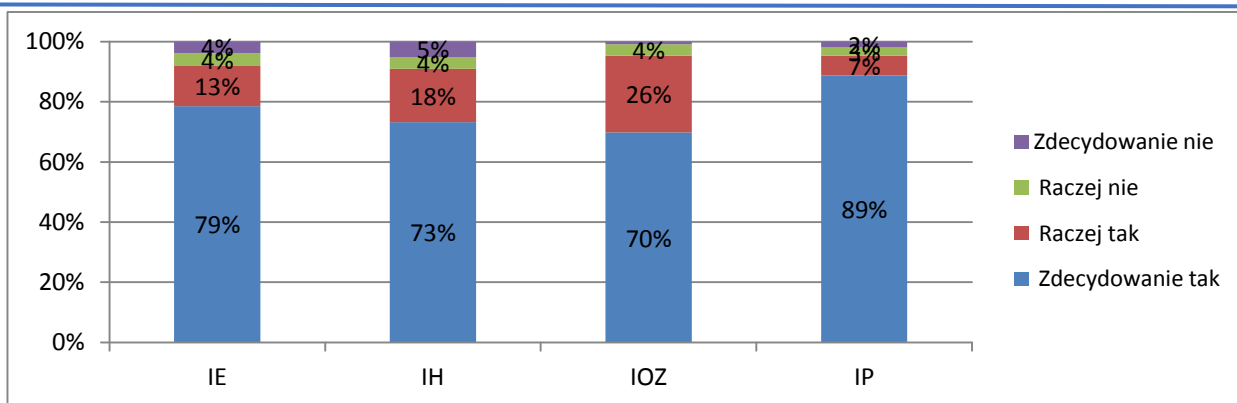
95%, Instytut Humanistyczny 90%, Instytut Ekonomiczny 87% i Instytut Politechniczny 82%. Ten sam wskaźnik procentowy w odniesieniu do kierunków studiów osiągnął wartości: Mechanika i budowa maszyn 100%, Pielęgniarstwo 98%, Transport 94%, Politologia 94%, Fizjoterapia 92%, Praca socjalna 90%, Filologia 87%, Ekonomia 87%, Elektrotechnika 79% i Budownictwo 78% (rys. 2,8).



2.4. Objaśnienie przez nauczycieli akademickich zasad i kryteriów oceniania oraz warunków zaliczenia przedmiotu

Procedura **P1.7.a Wykonanie sylabusu do przedmiotu ujętego w programie kształcenia**, stawia nauczycielom akademickim wymóg opracowania kryteriów oceny osiągnięcia przedmiotowych efektów kształcenia, oddzielne dla każdego efektu. Nauczyciel akademicki jest zobowiązany do objaśnienia studentom przyjętych w sylabusie: **standardu oceniania, metod oceny oraz kryteriów oceniania**, a także **warunków zaliczenia przedmiotu**. Objaśniając **metody oceny** nauczyciel akademicki powinien wskazać, w jaki sposób zamierza celowo i systematycznie sprawdzać wyniki pracy studenta i określać, czy i na jakim poziomie zostały przez niego osiągnięte zdefiniowane przedmiotowe efekty kształcenia, przy zastrzeżeniu, że każda zastosowana metoda oceny będzie wskazywać, jaki efekt kształcenia sprawdza. Objaśnienia wymagają także zapisane w sylabusie **kryteria oceny**, przypisane do każdej metody mierzącej określony efekt kształcenia oraz stosowane oceny **bieżące** - formujące (ocena bieżącego zaangażowania studenta i częściowych efektów kształcenia) i **podsumowujące** – wyłącznie względem efektów kształcenia (nie muszą być sprawdzane wszystkie deklarowane efekty – może to być reprezentatywna próbka).

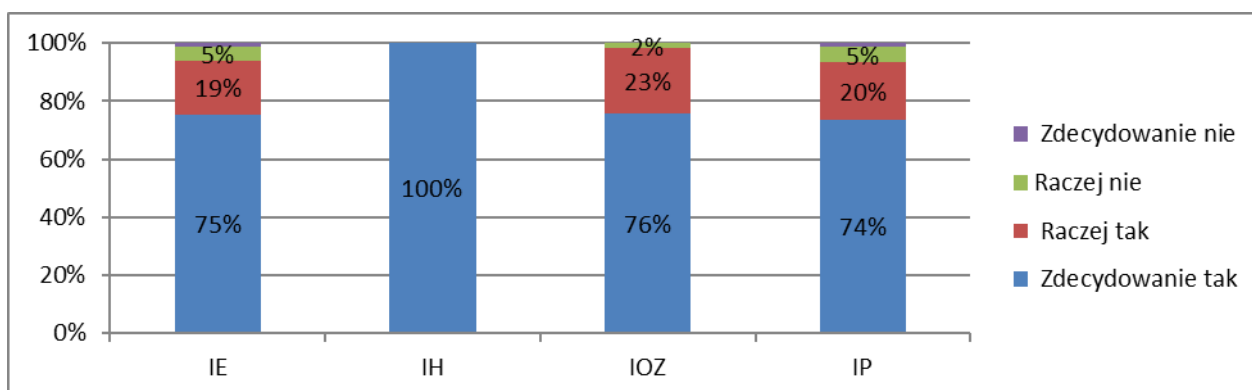
Zadanie nauczycieli akademickich, polegające na objaśnieniu studentom zasad i kryteriów oceniania, w skali Uczelni zostało ocenione przez studentów następująco: zdecydowanie TAK 75%, Raczej TAK 18%, Raczej NIE 4% i Zdecydowanie NIE 4%. W skali dwustopniowej oznacza to wykonanie zadania przez 93% nauczycieli akademickich, co można uznać za wynik zadowalający.

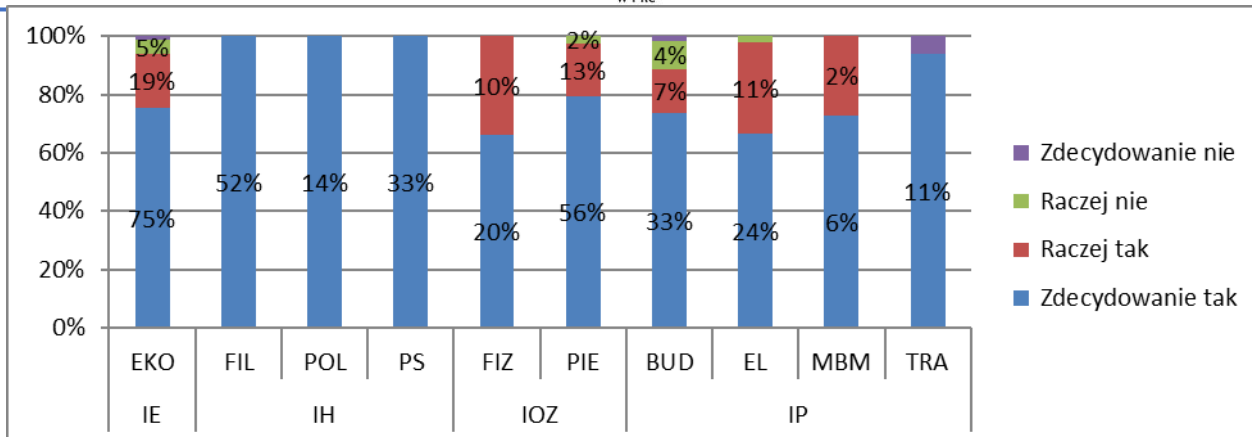


Wskaźnik procentowy wykonania zadania na poziomie „Zdecydowanie TAK” w obrębie instytutów osiągnął następujące wartości: Instytut Politechniczny 89%, Instytut Ekonomiczny 79%, Instytut Humanistyczny 73%, Instytut Ochrony Zdrowia 70%. Ten sam wskaźnik procentowy w odniesieniu do kierunków studiów osiągnął wartości: Mechanika i budowa maszyn 100%, Pielęgniarstwo 98%, Transport 94%, Politologia 94%, Fizjoterapia 92%, Praca socjalna 90%, Filologia 87%, Ekonomia 87%, Elektrotechnika 79% i Budownictwo 78%.

2.5. Zgodność odbywania zajęć z planem

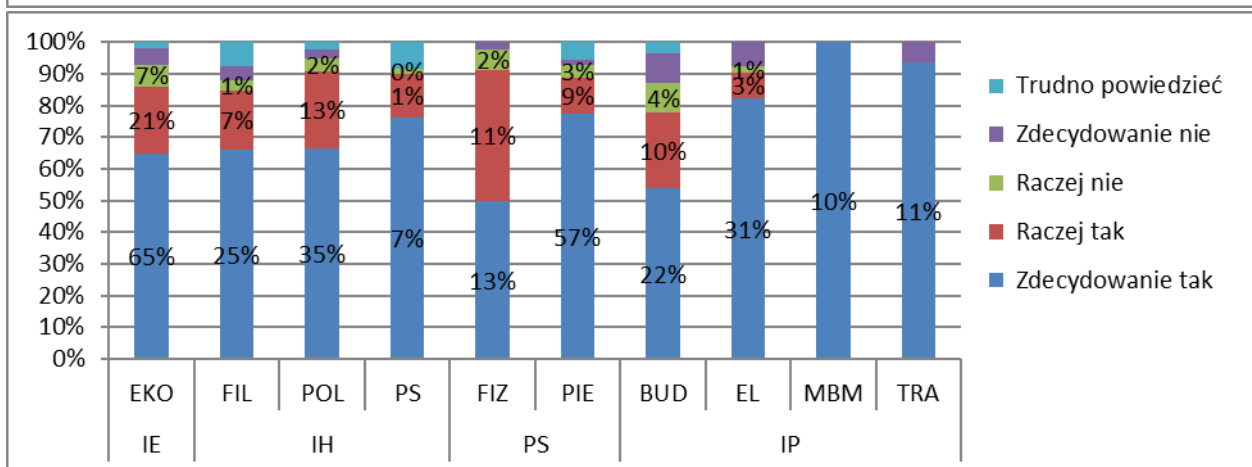
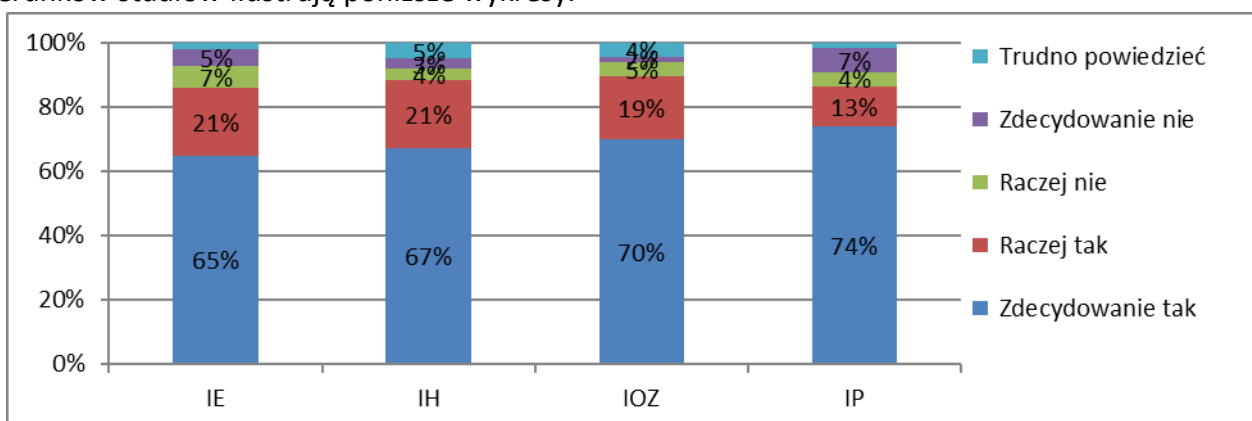
Dyscyplina dydaktyczna nauczycieli akademickich została oceniona przez studentów jednoznacznie wysoko. Ocena „Zdecydowanie Tak” i „Raczej Tak” została w skali Uczelni przyznana przez 96% ankieterowanych. Tym niemniej w poszczególnych instytutach i na poszczególnych kierunkach studiów oceny te były bardziej zróżnicowane. Na uwagę zasługuje wynik Instytutu Humanistycznego. Wszyscy badani studenci udzielili odpowiedzi „Zdecydowanie TAK”. W pozostałych instytutach taką ocenę wystawiło ¾ badanych studentów.





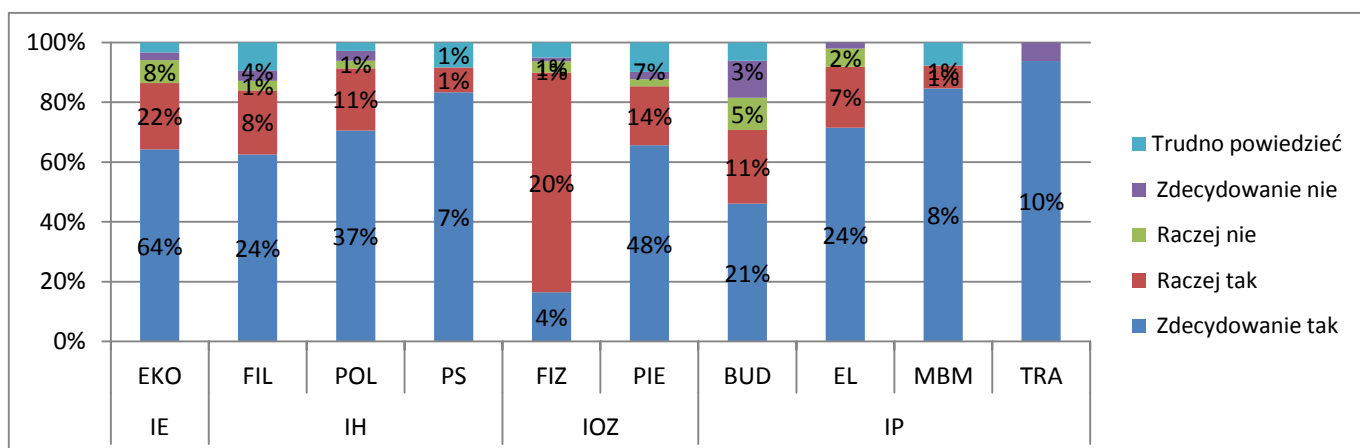
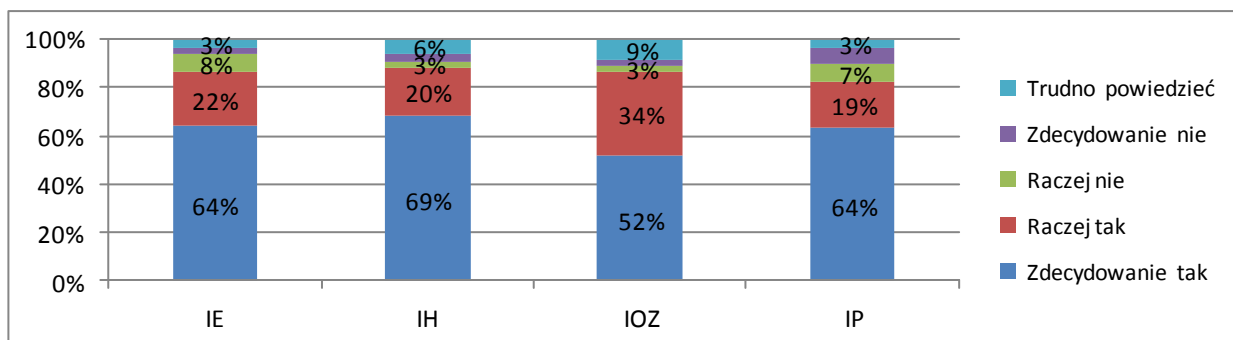
2.6. Komunikatywność nauczyciela w przekazywaniu treści kształcenia

Studenci wysoko oceniają komunikatywność nauczycieli akademickich w przekazywaniu treści kształcenia. „Zdecydowanie TAK” uważa w skali Uczelni 68% respondentów i „Raczej TAK” 20%, co oznacza pozytywną ocenę 88% studentów. Według opinii studentów najbardziej komunikatywnie prowadzą zajęcia nauczyciele Instytutu Politechnicznego (87%), w szczególności na kierunku Mechanika i budowa maszyn (100%). Szczegółowe rozkłady ocen na poziomie instytutów oraz kierunków studiów ilustrują poniższe wykresy.



2.7. Tempo prowadzenia zajęć a możliwości percepcyjne studentów

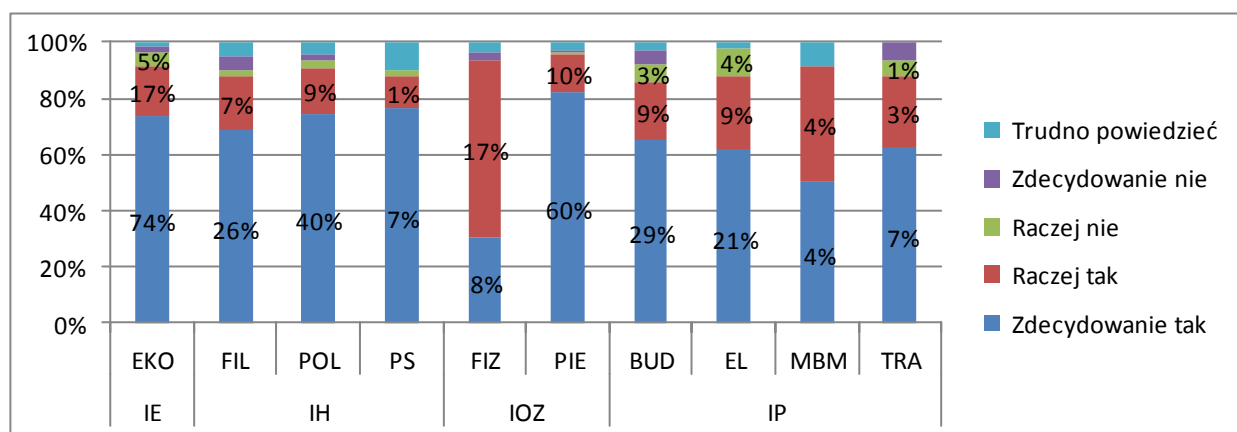
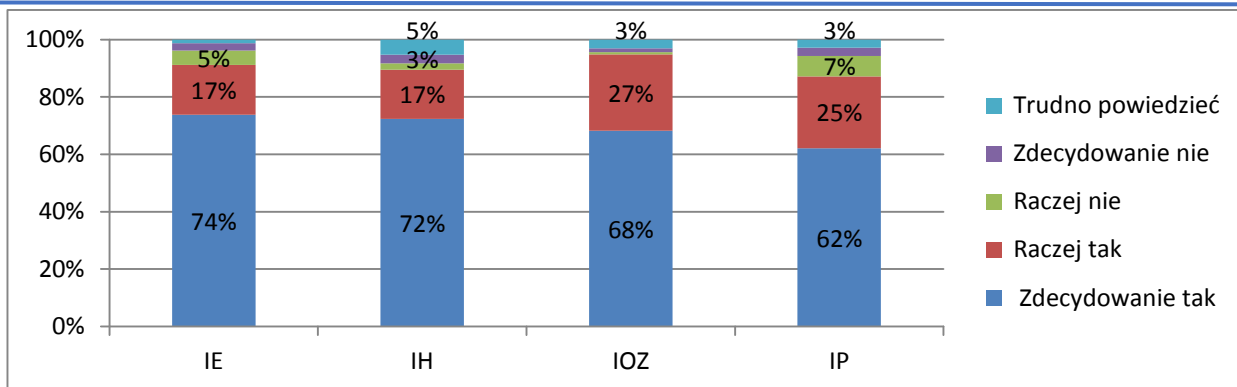
Niezwykle ważną cechą nauczyciela akademickiego jest umiejętność dostosowania tempa prowadzenia zajęć do zidentyfikowanych możliwości percepcyjnych studentów. W skali Uczelni 64% respondentów uważa zdecydowanie, że tempo prowadzenia zajęć było dostosowane do ich możliwości percepcyjnych a 23% respondentów odpowiada, że raczej TAK. Dla 3% badanych studentów tempo prowadzenia zajęć było zdecydowanie za wysokie a dla 4 % studentów raczej za wysokie. Nie miało zdania w tej sprawie 6% respondentów.



W opinii prawie 90% respondentów tempo prowadzenia zajęć w Instytucie Humanistycznym (69% zdecydowanie TAK i 20% - raczej TAK) było dostosowane do możliwości studentów. W Instytucie Ochrony Zdrowia ten wskaźnik procentowy wyniósł 86% (52% zdecydowanie TAK i 34% - raczej TAK). Taką samą wartość 86% uzyskał ten wskaźnik w Instytucie Ekonomicznym (64% zdecydowanie TAK i 22% - raczej TAK). Instytut Politechniczny uzyskał wskaźnik 83% (64% zdecydowanie TAK i 19% - raczej TAK).

2.8. Wyjaśnianie przez nauczyciela wątpliwości lub niejasności pojawiających się w trakcie zajęć

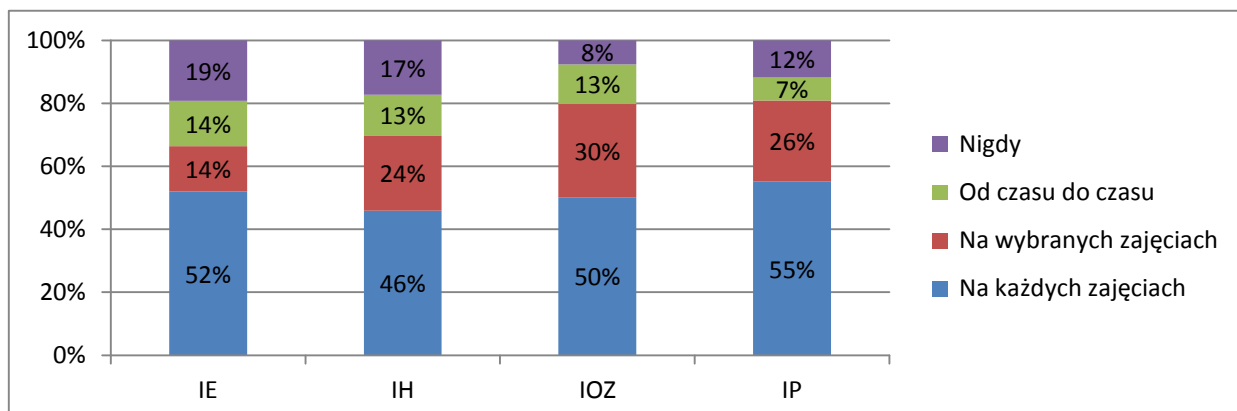
Prowadzone zajęcia dydaktyczne zawierają elementy konwersatoryjne, co potwierdzają odpowiedzi studentów na pytanie, czy nauczyciel wyjaśniał wątpliwości bądź niejasności w trakcie zajęć. Odpowiedzi zdecydowanie potwierdzających w skali Uczelni udzieliło 71% respondentów, a 20% ankieterowanych, stwierdziło, że „raczej TAK”. Odpowiedzi „raczej NIE” i „zdecydowanie NIE” udzieliło w obu przypadkach 3% respondentów.

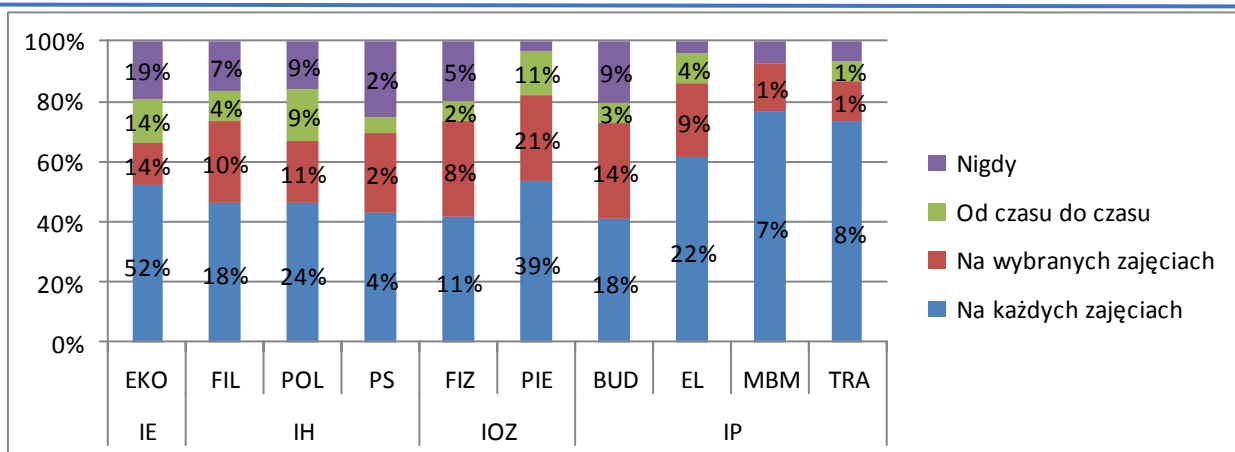


W skali instytutów wyniki były zbliżone. Znaczne zróżnicowanie odpowiedzi miało miejsce na poziomie kierunków studiów, gdzie odpowiedzi „zdecydowanie TAK” wyniosły przykładowo: Fizjoterapia 30%, Mechanika i budowa maszyn 50%, Elektrotechnika 61%, przy wyniku dla kierunku Pielęgniarstwo, wynoszącym 82%.

2.9. Stosowanie pomocy dydaktycznych przez nauczycieli

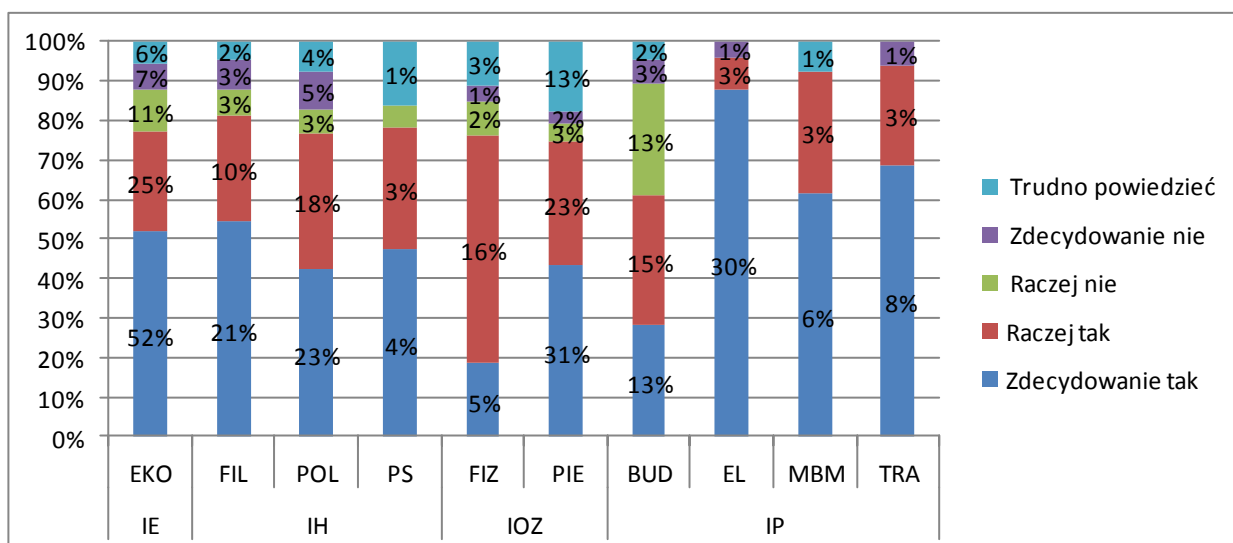
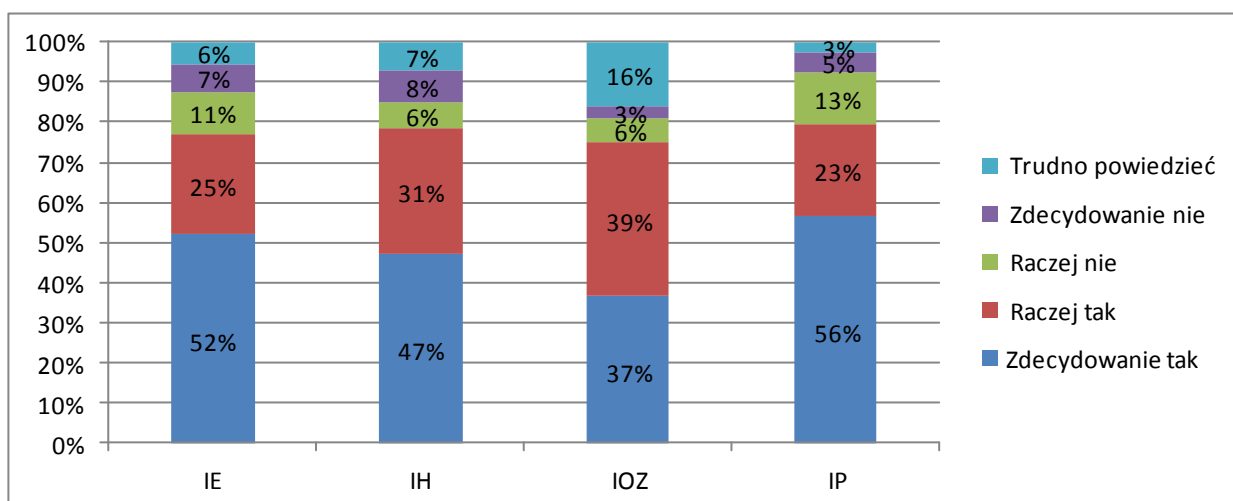
Istotnym elementem wzmacniającym przekaz treści kształcenia są różnego rodzaju pomoce dydaktyczne. Na pytanie, czy nauczyciel stosował pomoce dydaktyczne, respondenci odpowiedzieli odpowiednio: „na każdych zajęciach 49%”, „na wybranych zajęciach” 24%, „od czasu do czasu” 13% oraz „nigdy” 15%. Najczęściej (rys. 2.18) pomoce dydaktycznych na każdych zajęciach używali nauczyciele Instytutu Politechnicznego (55%) oraz Instytutu Ekonomicznego (52%). Najniższy poziom wykorzystania pomocy dydaktycznych na każdych zajęciach ma miejsce w Instytucie Humanistycznym (46%) i w Instytucie Ochrony Zdrowia (50%).





Jednocześnie należy zauważyć, że nigdy nie używano pomocy dydaktycznych w przypadku nauczycieli kierunków studiów: Praca socjalna (25%), Fizjoterapia (20%), Budownictwo (20%), Ekonomia (19%). Nie stosowanie jakichkolwiek pomocy dydaktycznych przez około 20% nauczycieli może budzić wątpliwości, szczególnie na kierunkach studiów o profilu praktycznym.

2.10. Zajęcia dydaktyczne jako inspiracja do samodzielnego myślenia



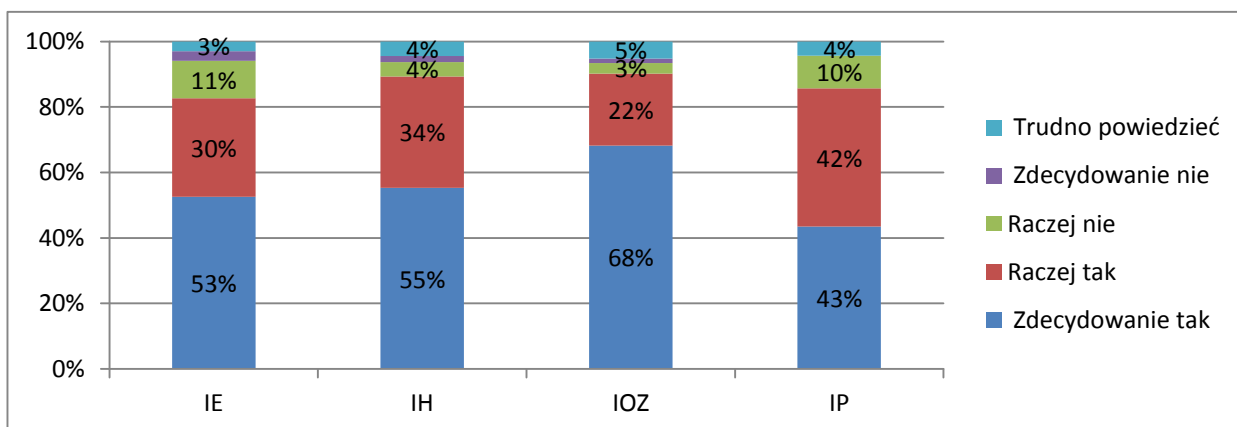
Uczelnia ma ambicje odchodzenia od prostych form przekazu treści kształcenia na rzecz metod dydaktycznych, kształtujących kreatywne postawy twórcze studentów. Dlatego wyniki oceny przez studentów zajęć dydaktycznych, jako formy inspiracji do samodzielnego myślenia są niezwykle istotne z punktu widzenia jakości kształcenia. Na pytanie, czy zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia uzyskano w skali Uczelni następujące odpowiedzi: „zdecydowanie TAK” 47%, „raczej TAK” 31%, „raczej NIE” 8%, „zdecydowanie NIE” 6% i „trudno powiedzieć” 8%.

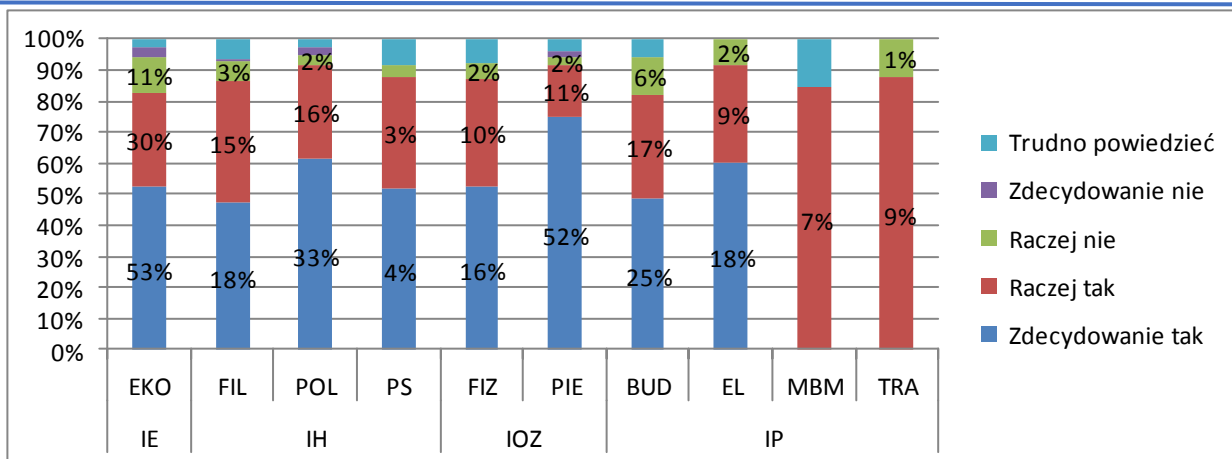
Oceny w poszczególnych instytutach, miały odpowiednio następujące wartości: Instytut Politechniczny: 56%, 23%, 13%, 5%, 3%. Instytut Ekonomiczny: 52%, 25%, 11%, 7%, 6%. Instytut Humanistyczny: 57%, 31%, 6%, 8%, 7%. Najwyższy poziom inspiracji do samodzielnego myślenia miał miejsce na kierunkach: Elektrotechnika (88% - zdecydowanie TAK i 3% - raczej TAK), Transport (69% - zdecydowanie TAK i 3% - raczej TAK), Mechanika i budowa maszyn (62% - zdecydowanie TAK i 23% - raczej TAK). Najniższy poziom inspiracji do samodzielnego myślenia miał natomiast miejsce na kierunkach: Fizjoterapia (19% - zdecydowanie TAK i 39% - raczej TAK), Budownictwo (28% - zdecydowanie TAK i 15% - raczej TAK). Zajęcia dydaktyczne nie inspirowały studentów do samodzielnego myślenia na kierunkach studiów: Ekonomia – 18% i Budownictwo – 16%.

2.11. Poziom wymagalności nauczycieli akademickich

Poziom wymagalności nauczycieli akademickich wobec studentów został w skali Uczelni oceniony następująco: „zdecydowanie TAK” – 56%, „raczej TAK” – 32%, „raczej NIE” – 6%, „zdecydowanie NIE” – 3%, „trudno powiedzieć” – 3%. Najwyższy poziom wymagalności stwierdzono w Instytucie Ochrony Zdrowia – 90% (68% „zdecydowanie TAK” i 22% „raczej TAK”), w Instytucie Humanistycznym – 89% (55% „zdecydowanie TAK” i 34% „raczej TAK”) i w Instytucie Politechnicznym - 85% (43% „zdecydowanie TAK” i 42% „raczej TAK”). Najniższy poziom wymagalności wobec studentów miał miejsce w Instytucie Ekonomicznym - 83% (53% „zdecydowanie TAK” i 30% „raczej TAK”).

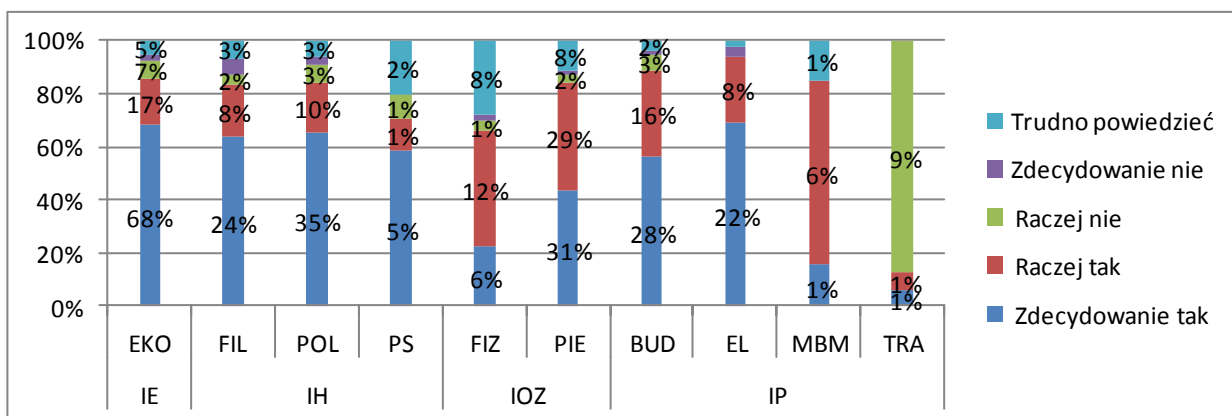
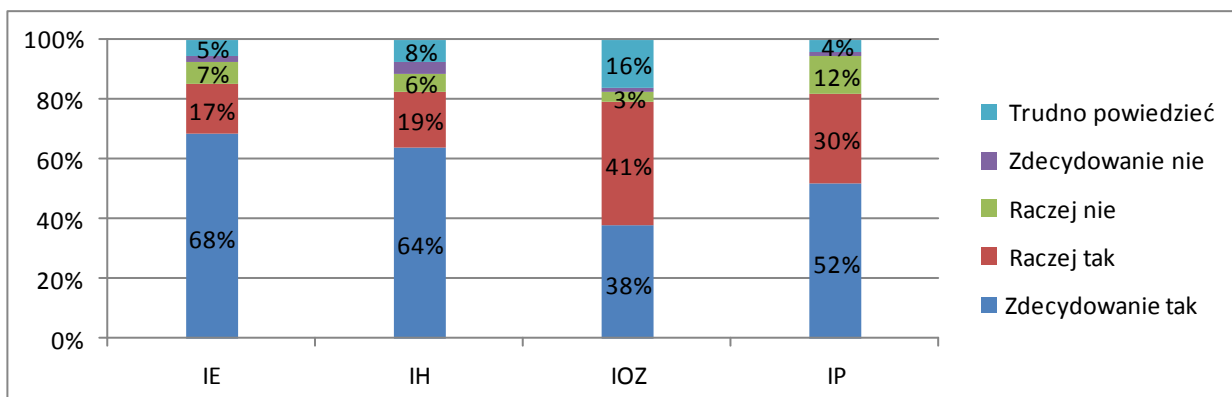
Najbardziej wymagającymi nauczycielami akademickimi na poszczególnych kierunkach studiów okazali się nauczyciele: kierunku Pielęgniarstwo - 86% (62% „zdecydowanie TAK” i 34% „raczej TAK”), Politologia - 71% (55% „zdecydowanie TAK” i 16% „raczej TAK”), Filologia - 70% (55% „zdecydowanie TAK” i 15% „raczej TAK”) i Budownictwo - 66% (49% „zdecydowanie TAK” i 17% „raczej TAK”).





2.12. Obiektywizm nauczycieli akademickich w ocenianiu studentów

Ocena obiektywizmu nauczycieli akademickich w ocenianiu studentów okazała się zadowalająca w skali Uczelni, ponieważ ocenę pozytywną wystawiło 73% respondentów (58% - „zdecydowanie TAK” i 25% - „raczej TAK”). Ocenę negatywną postawiło 9% respondentów (3% - „zdecydowanie NIE” i 6% - „raczej NIE”). Pozostali ankietowani studenci nie mieli zdania na ten temat.



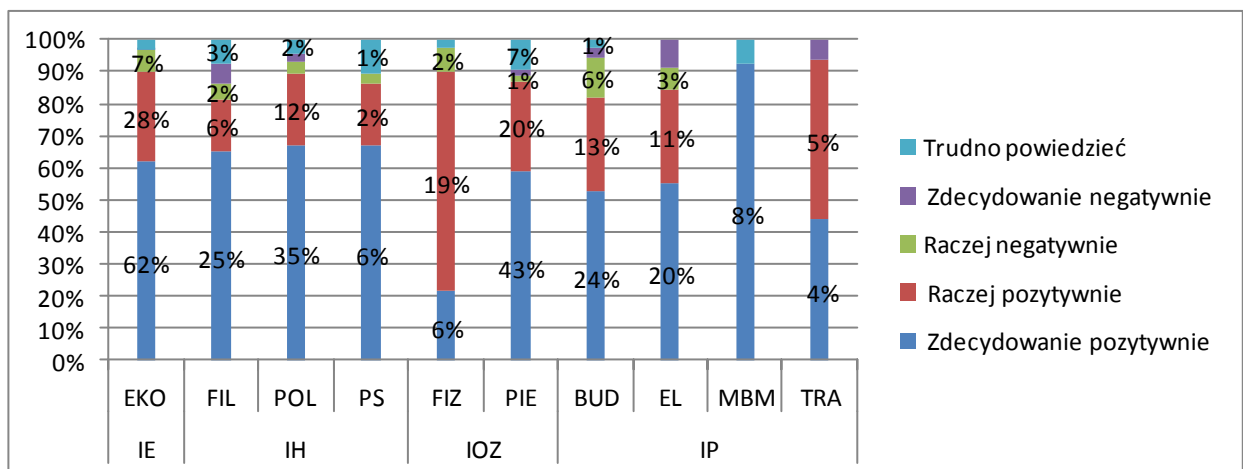
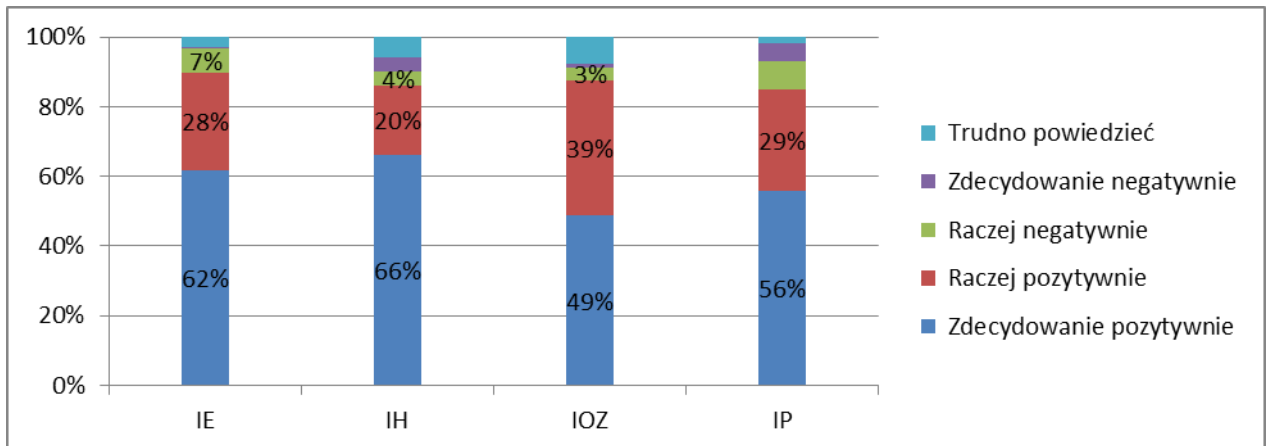
Na poziomie instytutów zdecydowanie pozytywna ocena obiektywizmu nauczycieli wykazała znaczne zróżnicowanie: Instytut Ekonomiczny – 68%, Instytut Humanistyczny – 64%, Instytut Politechniczny – 52%. Zastanowienia wymaga niski wskaźnik procentowy zdecydowanie pozytywnej oceny obiektywizmu nauczycieli Instytutu Ochrony Zdrowia, wynoszący zaledwie 38%.

Na poziomie kierunków studiów oceny obiektywizmu nauczycieli są porównywalne z wyjątkiem kierunku Transport, gdzie ocenę pozytywną wystawiło zaledwie 7% ankietowanych (6% -

„zdecydowanie TAK” i 1% - „raczej TAK”) oraz na kierunku Fizjoterapia gdzie ocenę pozytywną wystawiło 35% ankietyowanych (23% - „zdecydowanie TAK” i 12% - „raczej TAK”).

2.13. Atmosfera w czasie zajęć i stosunek nauczycieli akademickich do studentów

Atmosfera w czasie zajęć dydaktycznych oraz podmiotowe traktowanie studentów przez nauczycieli akademickich uzyskały w skali Uczelni następujące oceny: 60% „zdecydowanie pozytywnie”, 26% „raczej pozytywnie”, 5% „raczej negatywnie” i 3% „zdecydowanie negatywnie”. Niespełna 6% ankietyowanych nie potrafiła udzielić jednoznacznej odpowiedzi.

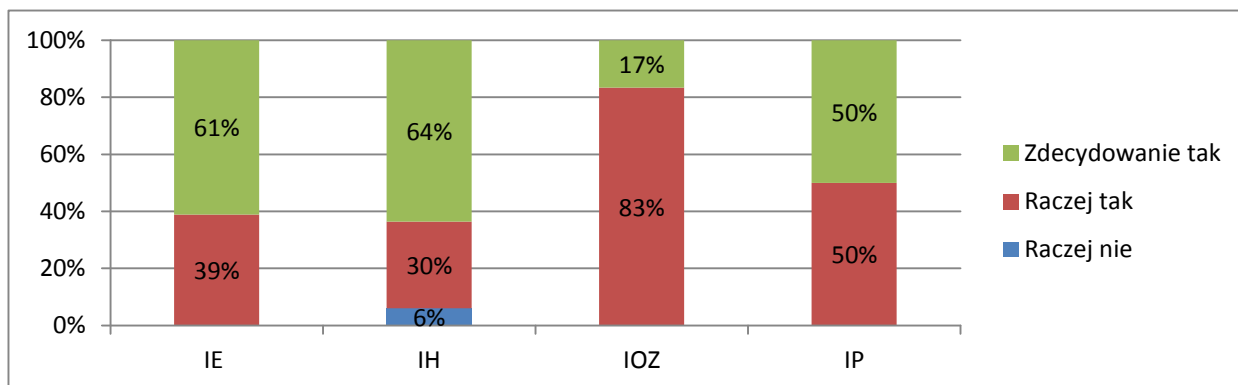


Na poziomie instytutów oceny rozłożyły się następująco: Instytut Ekonomiczny 90% (62% - „zdecydowanie TAK” i 28% - „raczej TAK”), Instytut Ochrony Zdrowia – 88% (49% - „zdecydowanie TAK” i 39% - „raczej TAK”), Instytut Humanistyczny – 86% (66% - „zdecydowanie TAK” i 20% - „raczej TAK”) i Instytut Politechniczny – 85% (56% - „zdecydowanie TAK” i 29% - „raczej TAK”).

Część III. Ewaluacja jakości kształcenia (warunki studiowania, organizacja studiów, efekty kształcenia) przez studentów

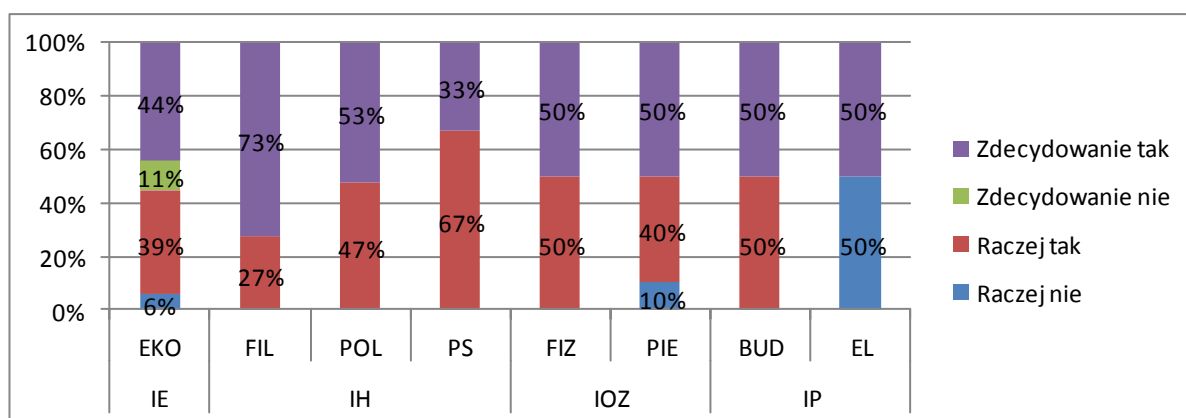
3.1. Ocena warunków studiowania

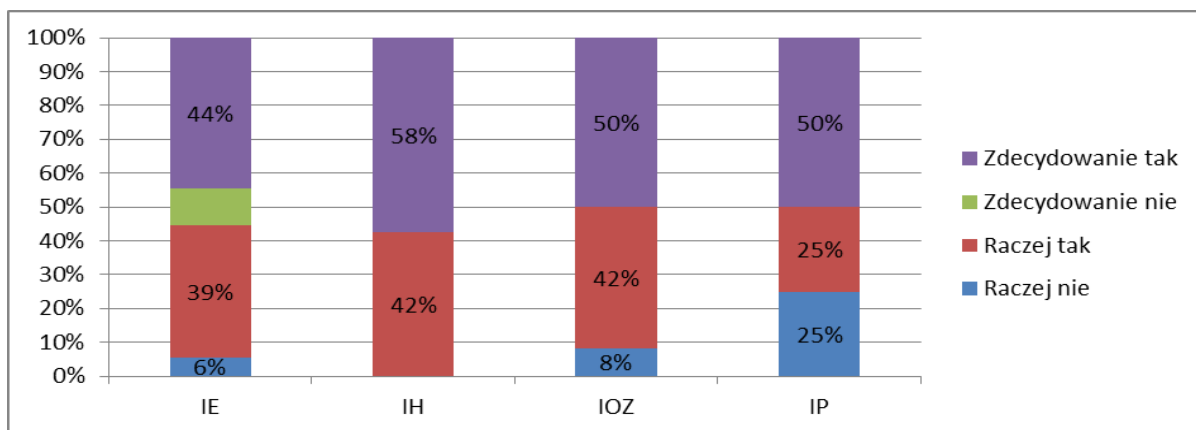
1. Czy w Uczelni panuje przyjazna atmosfera sprzyjająca studiowaniu?



Zdaniem 97% respondentów w Uczelni panuje przyjazna atmosfera, sprzyjająca studiowaniu, jedynie na kierunku Politologia 11% ankieterowanych jest przeciwnego zdania.

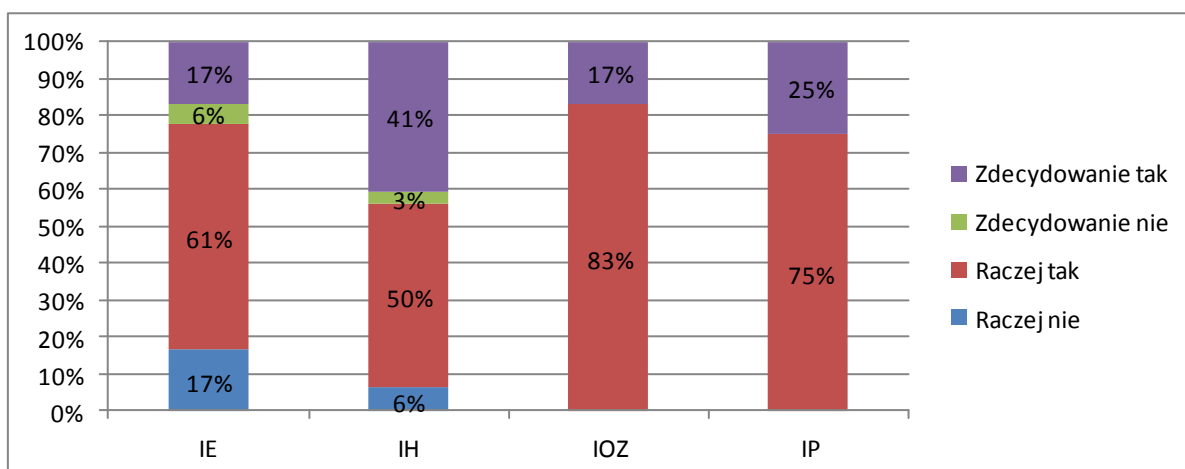
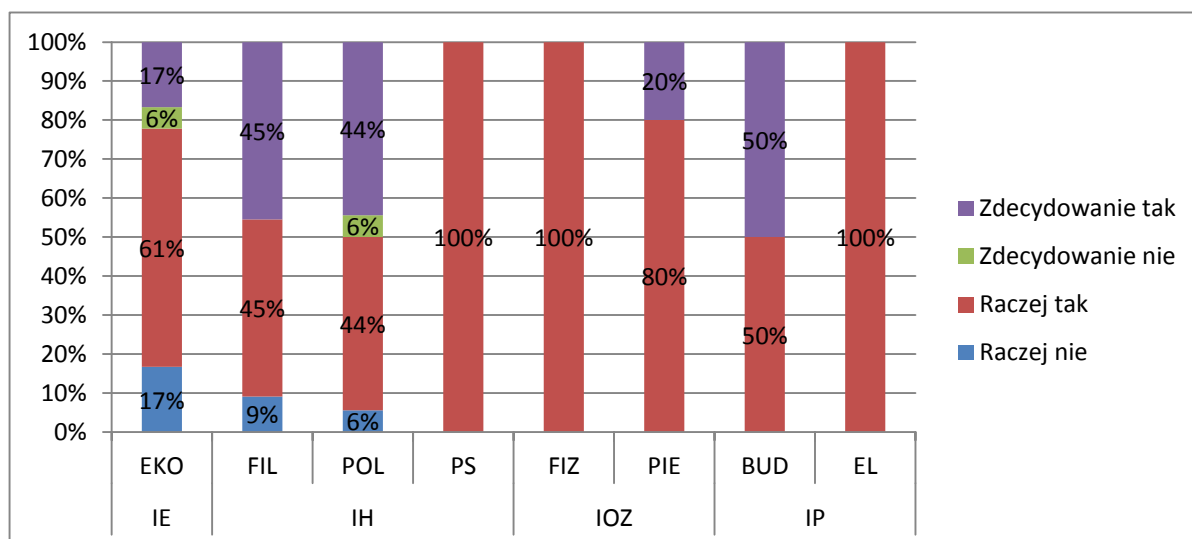
2. Czy Uczelnia zapewnia studentom właściwe wsparcie socjalne (stypendia, zapomogi, itp.)?





Uczelnia zapewnia studentom właściwe wsparcie socjalne, na przykład w formie stypendiów i zapomóg, co potwierdza 92% badanych z wyjątkiem 50% studentów kierunku Elektrotechnika i 10% studentów kierunku Pielęgniarstwo, którzy deklarują, że Uczelnia raczej nie zapewnia tych warunków w sposób wystarczający.

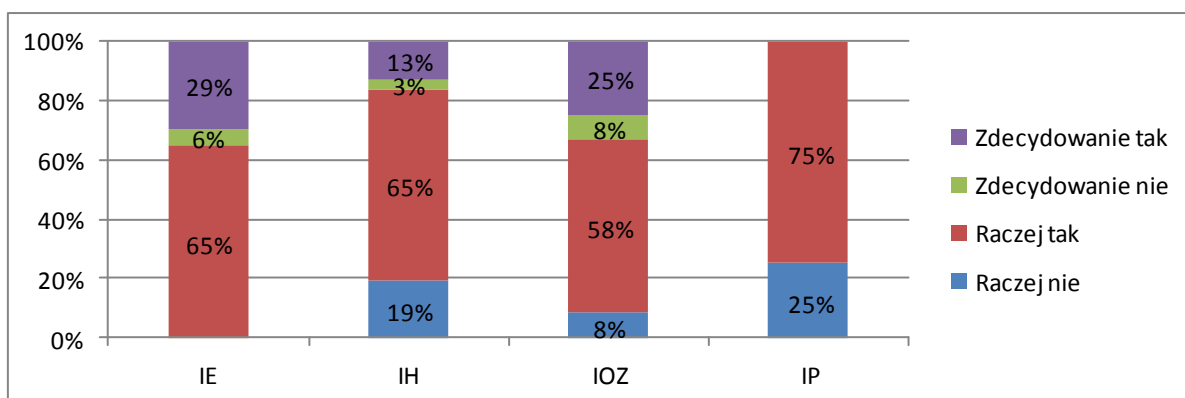
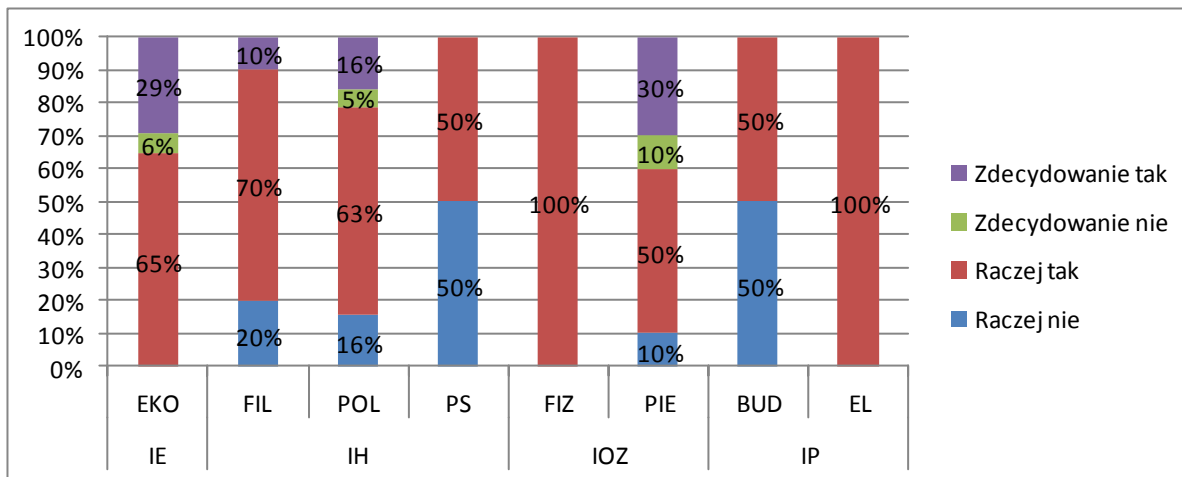
3. Czy działalność samorządu studentckiego jest wystarczająca?



Działalność samorządu studentckiego pozytywnie ocenia 83% ankietowanych, w szczególności na kierunkach studiów: Praca socjalna – 100%, Fizjoterapia – 100%, Pielęgniarstwo – 100%, Budownictwo – 100%,

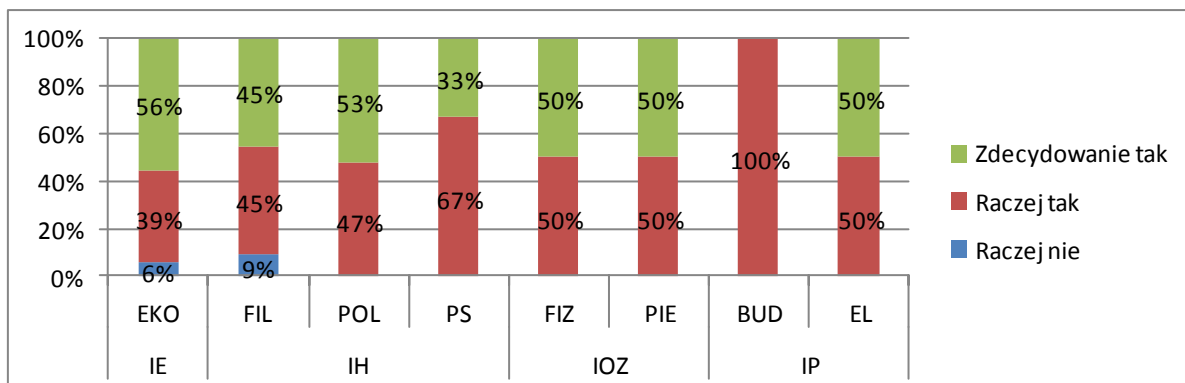
Elektrotechnika – 100%. Raczej nie są usatysfakcjonowani tą działalnością studenci kierunków: Ekonomia – 23%, Politologia – 12% i Filologia – 9%.

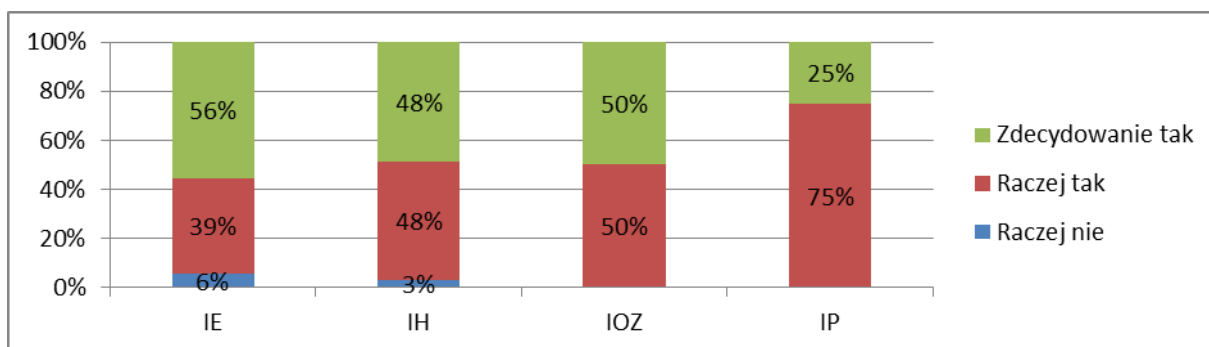
4. Czy studenckie koła naukowe stwarzają warunki do rozwoju naukowego studentów?



Studenckie koła naukowe stwarzają warunki do rozwoju studentów w opinii 94% respondentów, szczególnie na kierunkach studiów: Fizjoterapia – 100%, Ekonomia - 94%, Filologia – 80%. Przeciwnego zdania są studenci kierunków studiów: Praca socjalna – 50%, Budownictwo – 50%, Pielęgniarstwo – 20%.

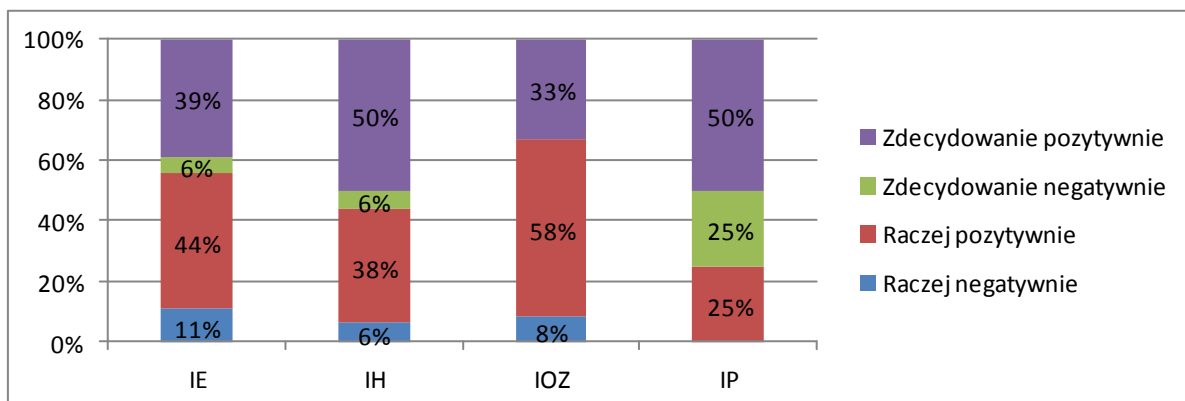
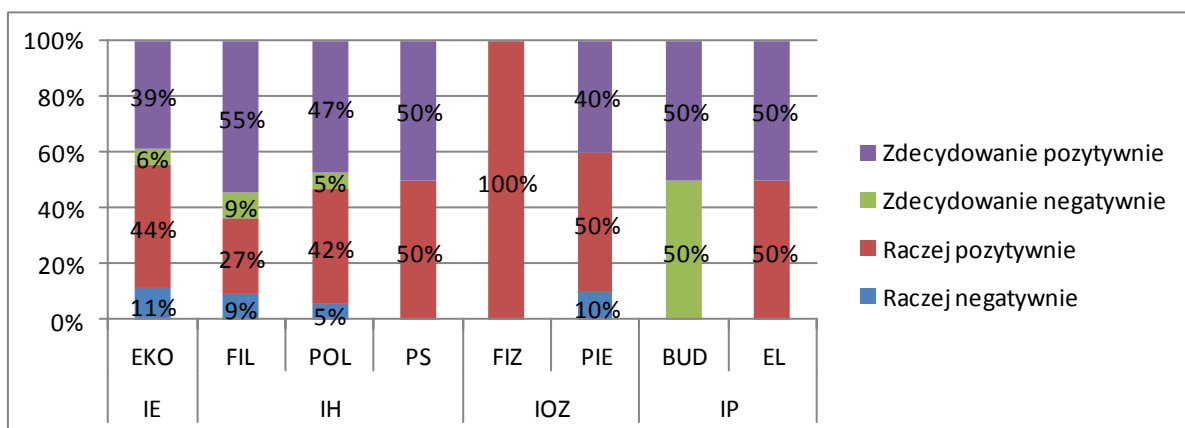
5. Czy Uczelnia stwarza warunki do rozwijania kultury i sportu masowego?





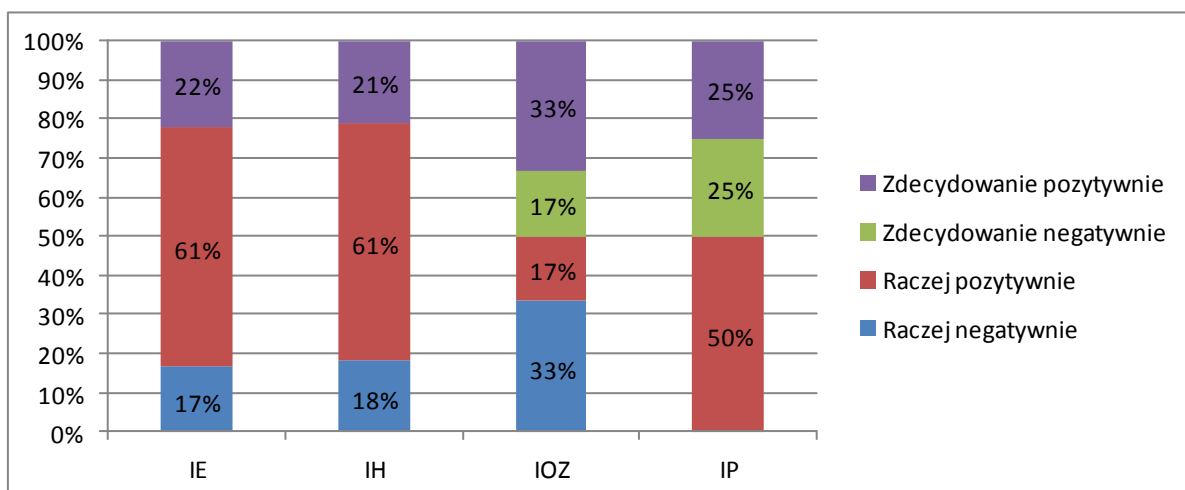
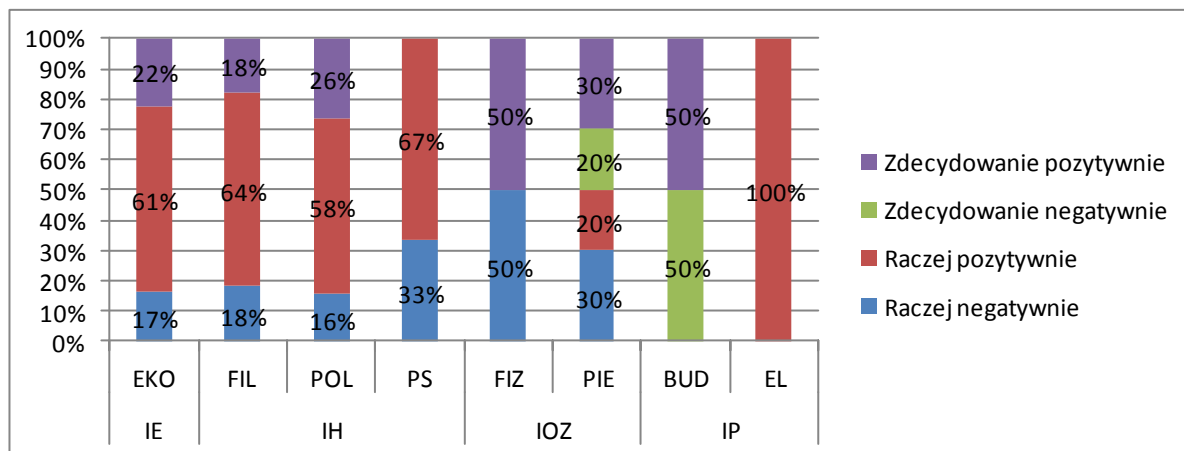
Uczelnia stwarza dobre i bardzo dobre warunki do rozwijania kultury i sportu masowego w opinii 96% respondentów, w tym wśród studentów na kierunkach studiów taką opinię wyraża: Budownictwo – 100%, Politologia – 100%, Praca socjalna – 100%, Budownictwo – 100%, Fizjoterapia – 100%. Opinie negatywne wyrazili studenci kierunków: Filologia – 9% i Ekonomia – 6%.

6. Jak oceniasz poziom „życia studenckiego” w Uczelni?



Nieco niższe, choć wciąż wysokie oceny (84%) badani studenci postawili w odniesieniu do poziomu życia studenckiego w Uczelni. Najbardziej usatysfakcjonowani są studenci kierunków: Praca socjalna – 100%, Fizjoterapia – 100%, Elektrotechnika – 100%, Politologia – 89%, Filologia – 83% i Ekonomia – 83%. Oceny negatywne postawili studenci kierunków studiów: Filologia – 18%, Ekonomia – 17% i Politologia – 10%.

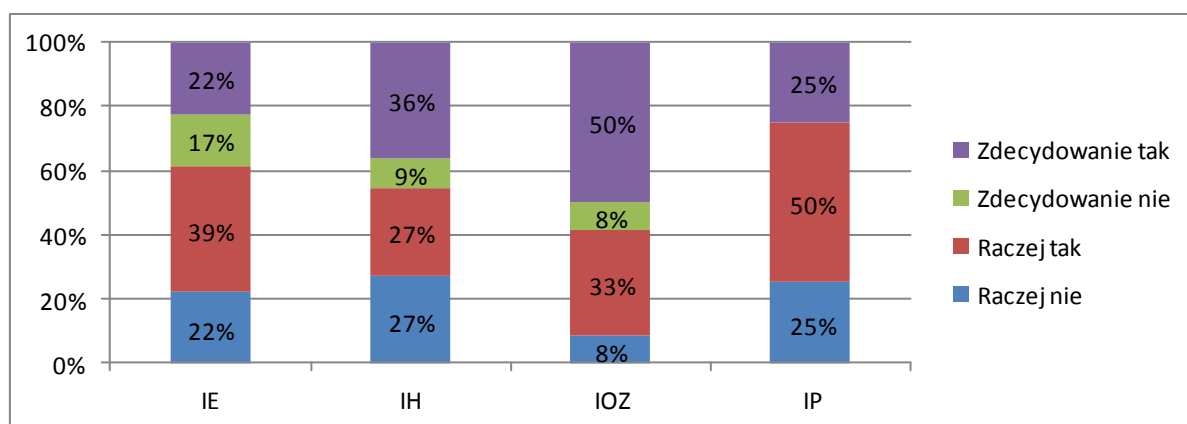
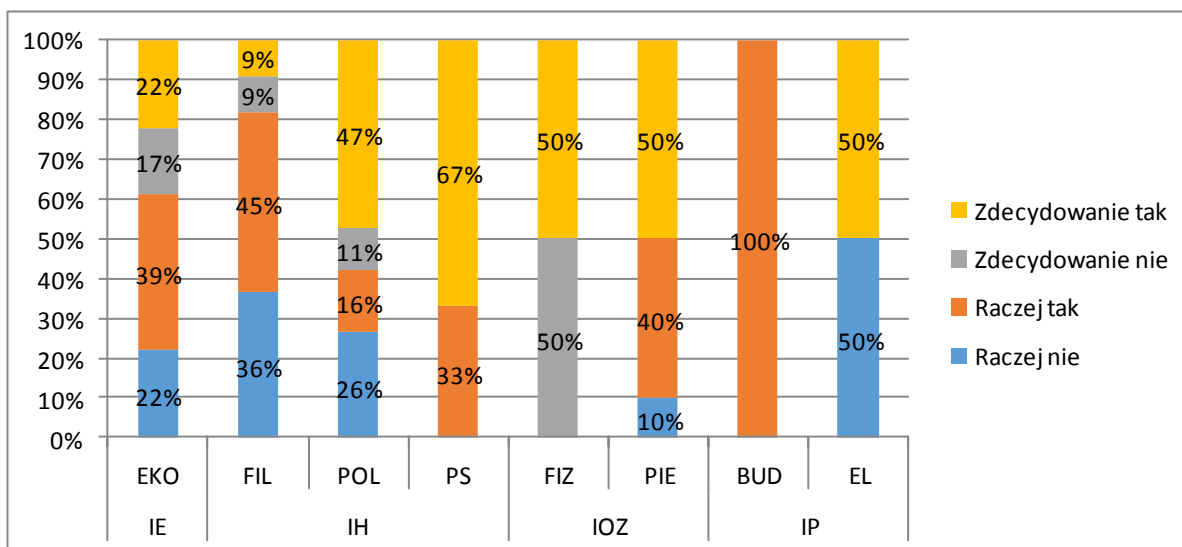
7. Jak oceniasz warunki wypoczynku na terenie Uczelni w czasie wolnym od zajęć dydaktycznych?



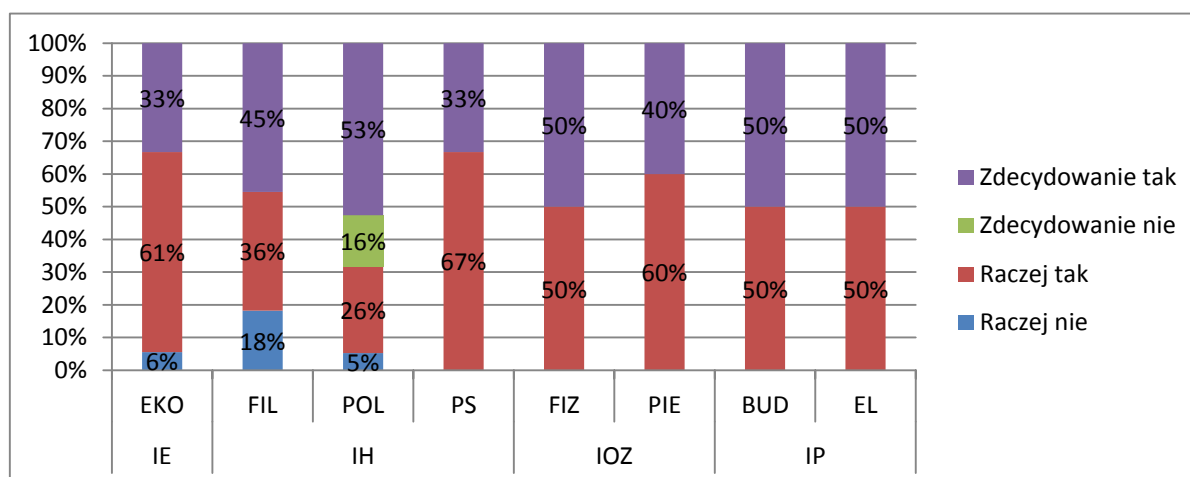
Zróżnicowana okazała się ocena warunków wypoczynku na terenie Uczelni w czasie wolnym od zajęć dydaktycznych. Ocenę zdecydowanie pozytywną postawiło tylko 24% ankietowanych, ale już 52% studentów ocenia te warunki, jako raczej pozytywne. Negatywnie warunki te ocenia 23% respondentów, przy czym oceny negatywne wystawili studenci na kierunkach studiów: Fizjoterapia – 50%, Pielęgniarstwo – 50%, Praca socjalna – 33%, Ekonomia – 17%.

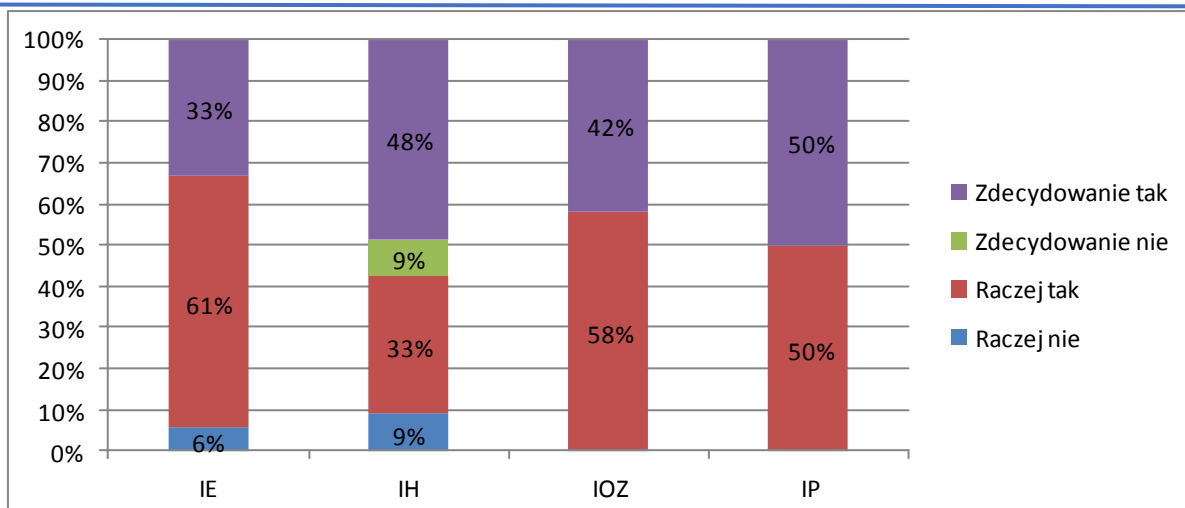
8. Czy nauczyciele akademicki traktują studentów w sposób podmiotowy?

Studenci oceniają, że są traktowani przez nauczycieli akademickich w sposób podmiotowy (67%), co w szczególności wskazują studenci kierunków studiów: Budownictwo – 100%, Praca socjalna – 100%, Pielęgniarstwo – 90%, Politologia – 63% i Ekonomia – 61%. Negatywne oceny w tym obszarze postawili studenci kierunków studiów: Filologia – 45% i Elektrotechnika – 50%.



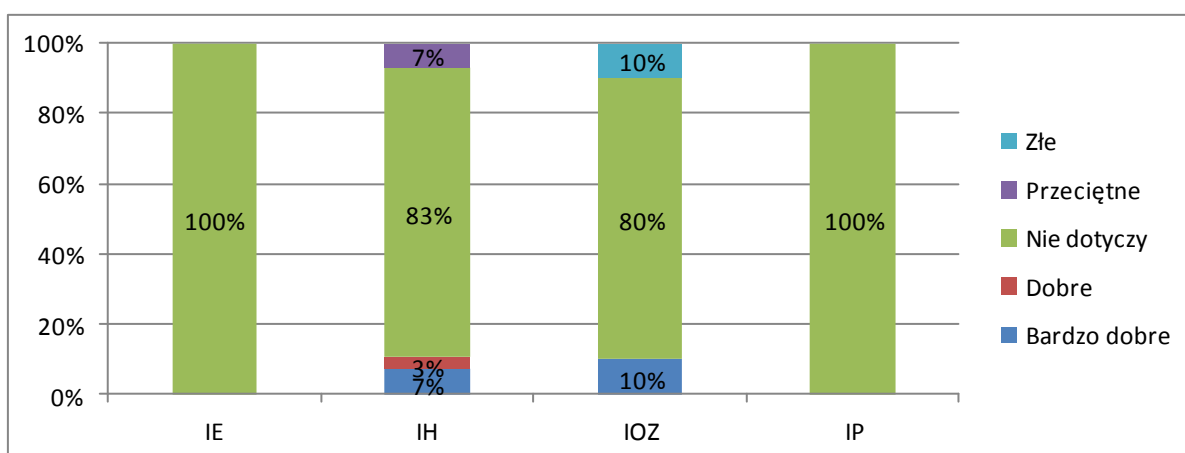
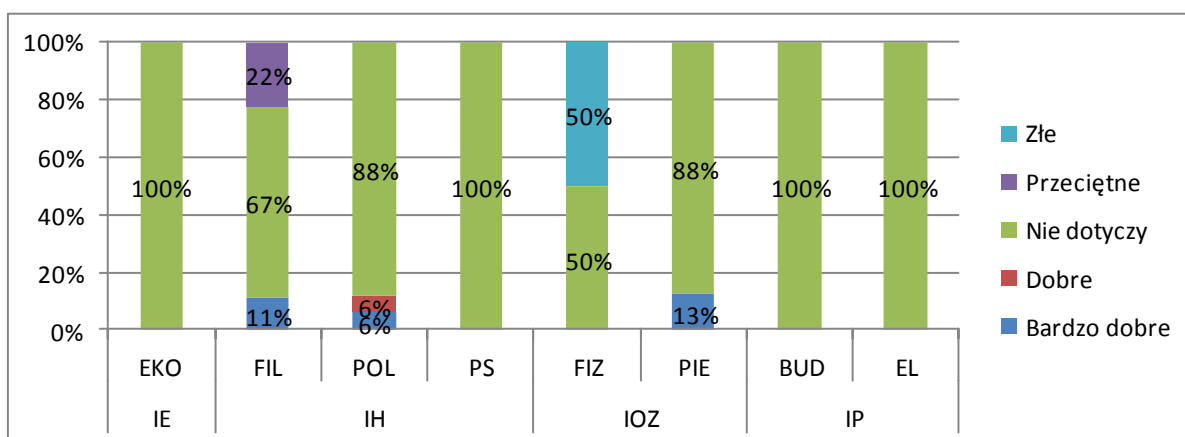
9. Czy pracownicy administracyjni traktują studentów w sposób przyjazny i życzliwy?



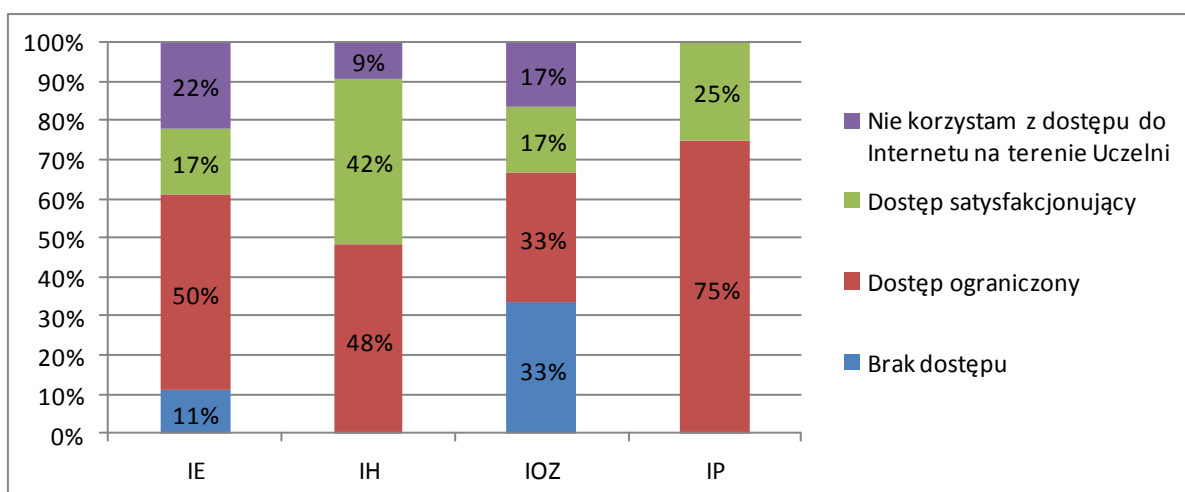
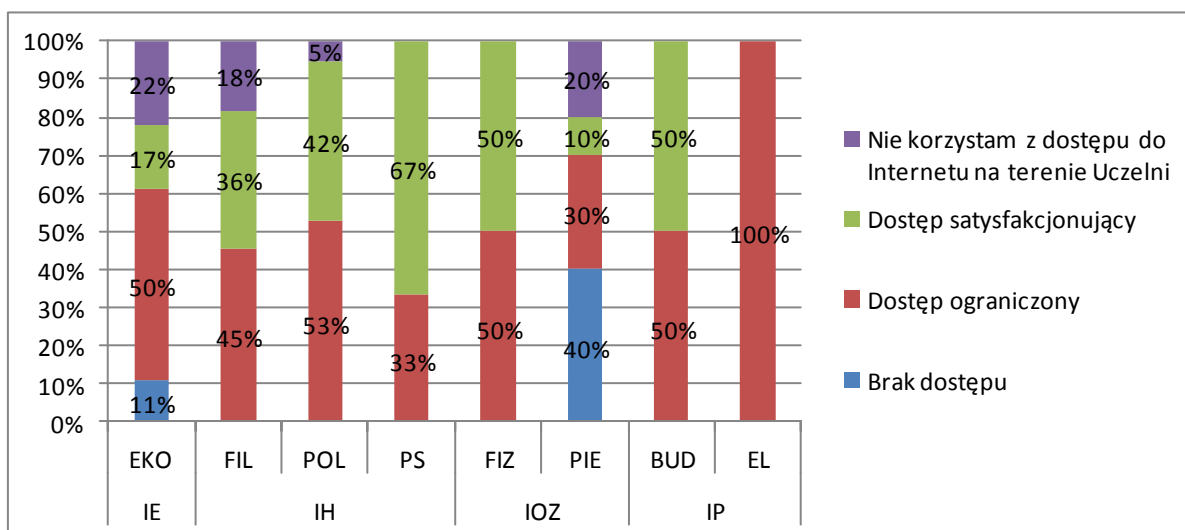


Na pytanie, czy pracownicy administracyjni traktują studentów w sposób przyjazny i życzliwy, uzyskano odpowiedzi: zdecydowanie TAK – 43%, raczej TAK – 61%, raczej NIE – 6% i zdecydowanie NIE – 4%, co oznacza pozytywną ocenę przez 94% respondentów. Oceny negatywne wystawili studenci kierunków: Politologia – 21%, Filologia – 16% i Ekonomia – 6%.

10. Jak oceniasz warunki życia w Domu Studenta (dotyczy mieszkańców Domu Studenta)?



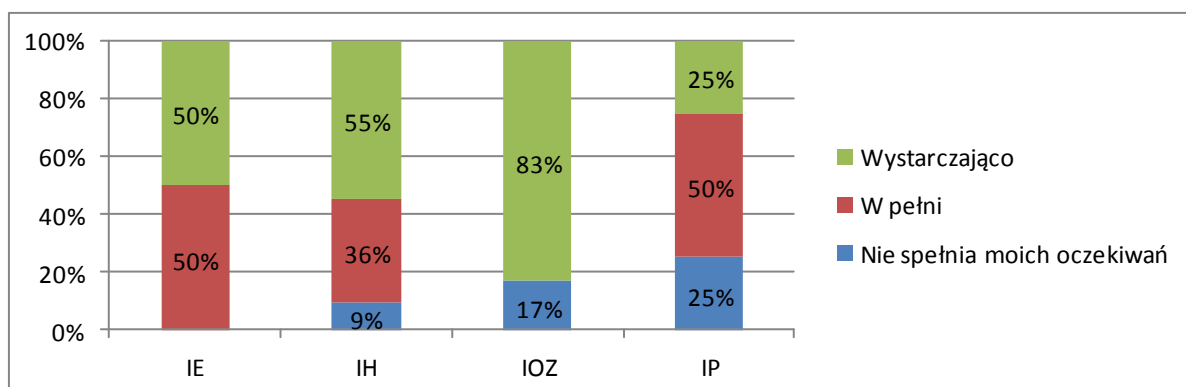
11. Jak oceniasz dostęp do Internetu na terenie Uczelni?



Warunki dostępu do Internetu na terenie Uczelni studenci ocenili następująco: dostęp satysfakcjonujący – 30%, dostęp ograniczony – 48%, brak dostępu – 9%. Z dostępu do Internetu na terenie Uczelni nie korzysta 13% respondentów. Należy zwrócić uwagę na wysokie wskaźniki procentowe studentów, stwierdzających ograniczone możliwości a nawet brak dostępu do Internetu na kierunkach studiów: Pielęgniarstwo – 70% i Ekonomia – 61%.

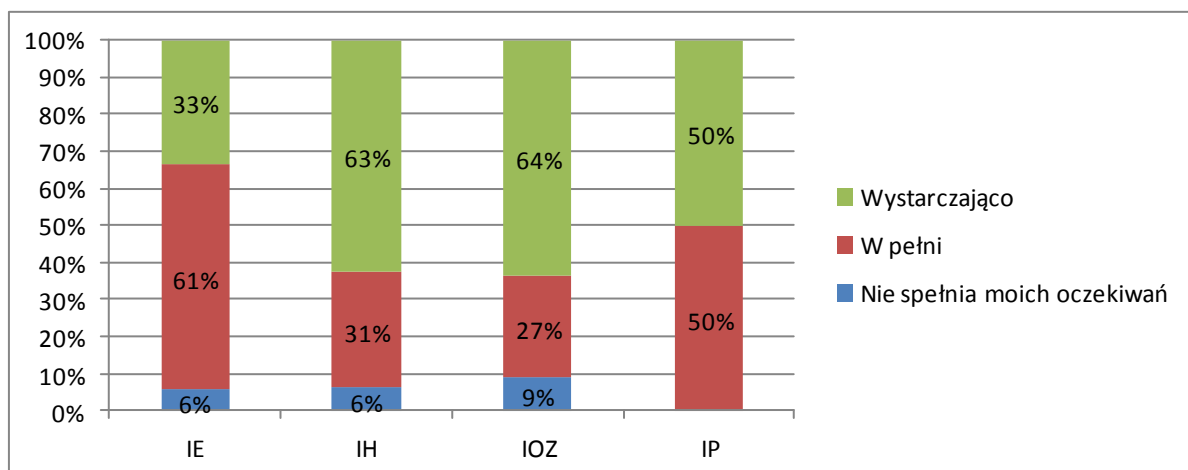
12. Czy infrastruktura dydaktyczna spełnia Twoje oczekiwania:

a. Sale wykładowe:



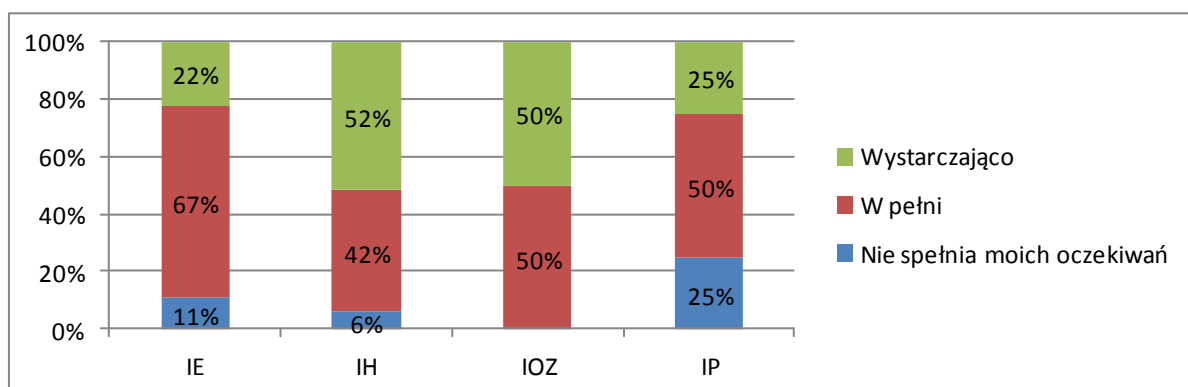
Salę wykładową spełniają oczekiwania studentów: w pełni 34% i wystarczająco – 57%. Nie spełniają oczekiwań 9% ankieterów. Najwyższe oceny „w pełni” i „wystarczająco” wskazane zostały przez studentów kierunków studiów, w liczbie: Ekonomia – 100%, Praca socjalna – 100%, Fizjoterapia – 100%, Politologia – 95%, Elektrotechnika – 91%, Filologia – 83%, Pielęgniarstwo – 80% i Budownictwo – 50%. Sale wykładowe nie spełniają oczekiwań studentów na kierunkach: Budownictwo – 50%, Pielęgniarstwo – 20% i Filologia – 18%.

b. Laboratoria:



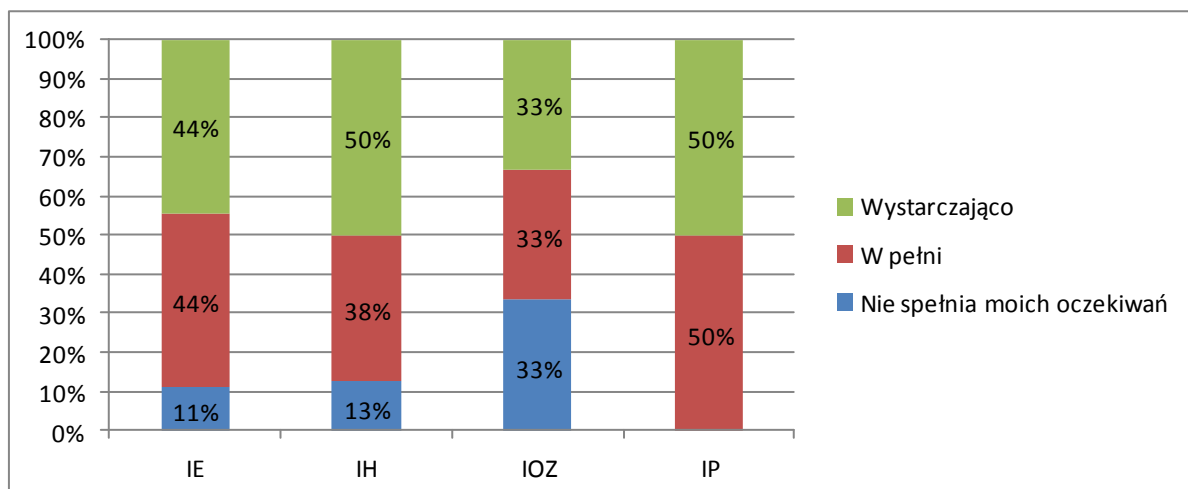
Laboratoria spełniają oczekiwania studentów: w pełni 34% i wystarczająco – 57%. Nie spełniają oczekiwań 9% ankieterów. Najwyższe oceny „w pełni” i „wystarczająco” wskazane zostały przez studentów kierunków studiów, w liczbie: Praca socjalna – 100%, Fizjoterapia – 100%, Budownictwo – 100%, Politologia – 95%, Ekonomia – 94%, Elektrotechnika – 94%, Filologia – 91% i Pielęgniarstwo – 89%. Laboratoria nie spełniają oczekiwań studentów na kierunkach: Pielęgniarstwo – 11%, Filologia – 9% i Ekonomia – 6%.

c. Pracownie komputerowe:



Pracownie komputerowe spełniają oczekiwania studentów: w pełni 51% i wystarczająco – 42%. Nie spełniają oczekiwań 7% ankieterów. Najwyższe oceny „w pełni” i „wystarczająco” wskazane zostały przez studentów kierunków studiów, w liczbie: Filologia – 100%, Praca socjalna – 100%, Fizjoterapia – 100%, Pielęgniarstwo – 100%, Elektrotechnika – 100%, Ekonomia – 89%, Politologia – 89% i Budownictwo – 50%. Pracownie komputerowe nie spełniają oczekiwań studentów na kierunkach: Budownictwo – 50%, Ekonomia – 11% i Politologia – 11%.

d. Dostęp do literatury w Bibliotece Głównej



Studenci uważają, że literatura w Bibliotece Głównej jest w pełni dostępna – 39% i wystarczająco dostępna – 45%. Dostępność literatury nie spełnia oczekiwań 15% studentów, szczególnie na kierunkach studiów: Pielęgniarstwo – 40%, Praca socjalna – 33%, Politologia – 11%, Ekonomia – 11% i Filologia – 9%.

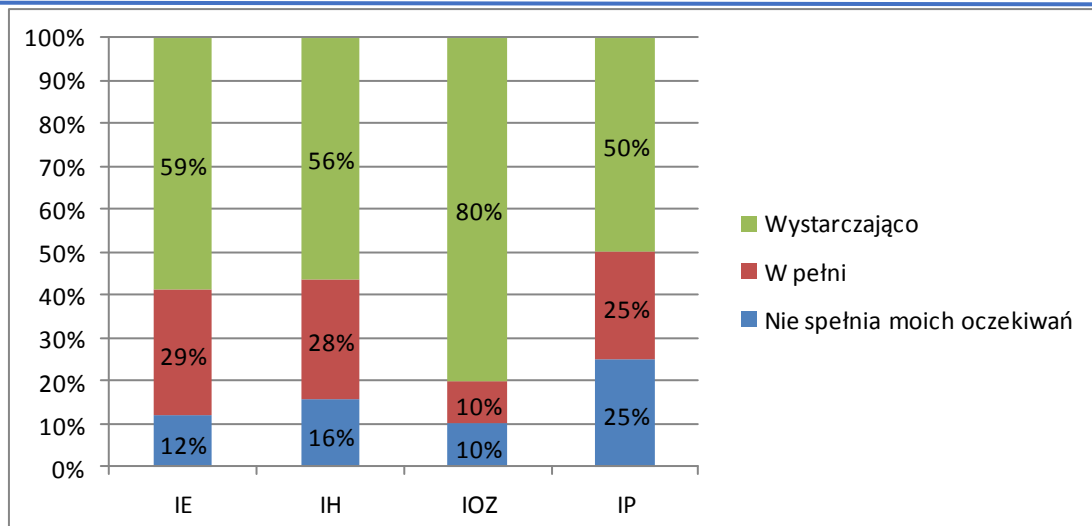
e. Dostęp do literatury w Czytelni



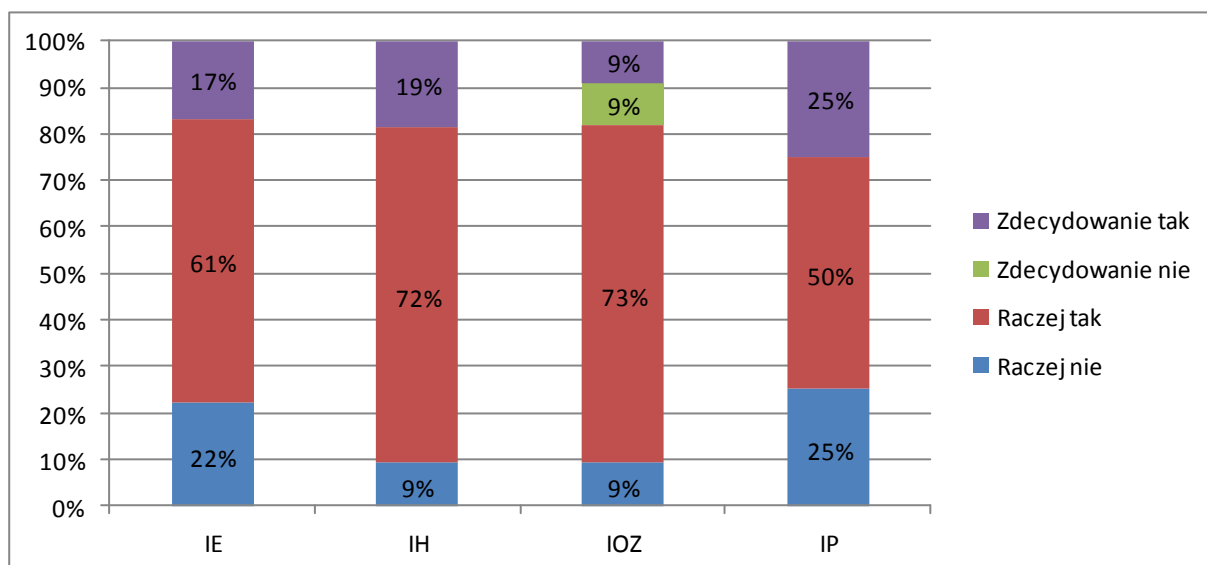
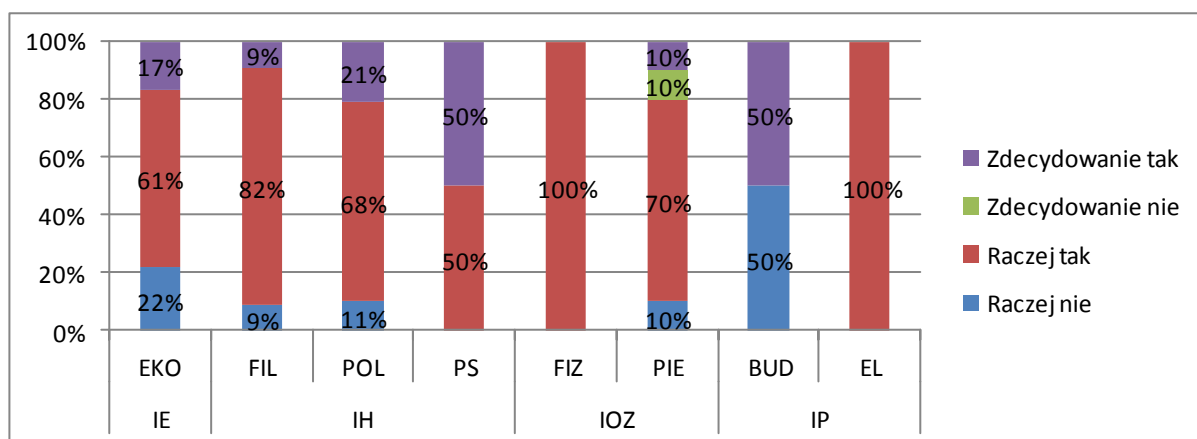
Pełny dostęp do literatury w czytelni deklaruje 40% respondentów, natomiast 46% respondentów uważa, że dostęp ten jest wystarczający. Dostępność literatury w czytelni nie spełnia oczekiwań 14% studentów, szczególnie na kierunkach studiów: Fizjoterapia – 50%, Praca socjalna – 33%, Pielęgniarstwo – 22%, Politologia – 11%, Ekonomia – 11% i Filologia – 9%.

f. Dostęp do publikacji w wersji elektronicznej

Publikacje w wersji elektronicznej są w pełni dostępne zdaniem 25% respondentów i wystarczająco dostępne w opinii 59% ankieterowanych. Dostępność publikacji w wersji elektronicznej nie spełnia oczekiwań 14% studentów, szczególnie na kierunkach studiów: Budownictwo – 50%, Filologia – 18%, Politologia – 16%, Ekonomia – 12% i Pielęgniarstwo – 11%.



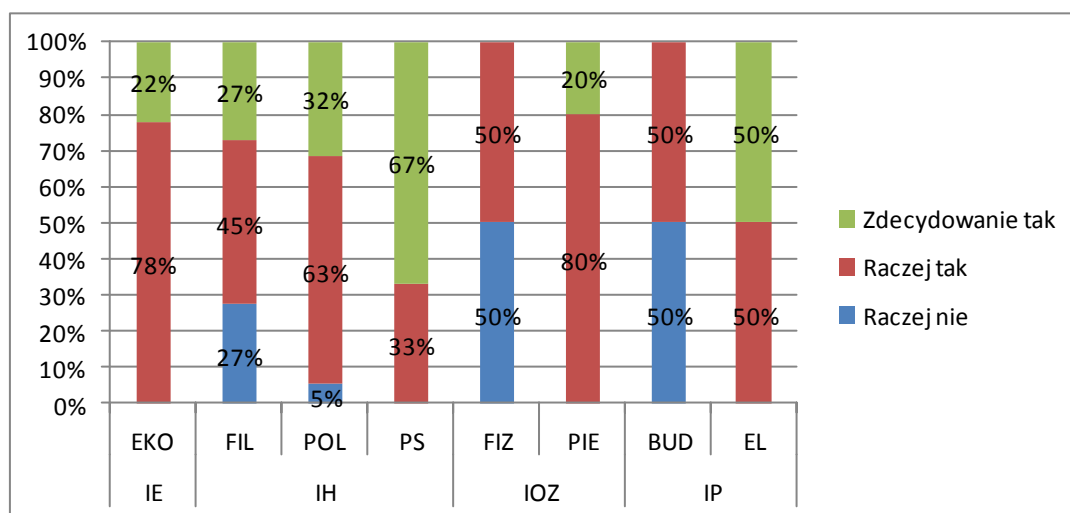
13. Czy jakość i dostępność pomocy dydaktycznych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca?



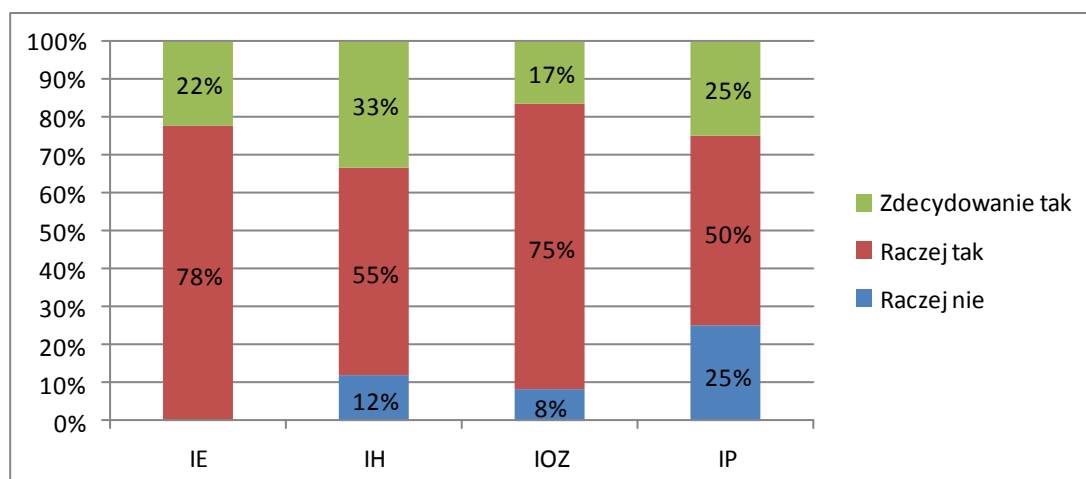
Jakość i dostępność pomocy dydaktycznych i specjalistycznego sprzętu w Uczelni jest wystarczająca w opinii 78% respondentów. Oceny pozytywne na poszczególnych kierunkach studiów okazały się następujące: Praca socjalna – 100%, Fizjoterapia – 100%, Elektrotechnika – 100%, Filologia – 91%, Politologia – 90%, Pielęgniarstwo – 80%, Ekonomia – 78% i Budownictwo – 50%. Oceny negatywne na poszczególnych kierunkach studiów: Budownictwo – 50%, Ekonomia – 22%, Pielęgniarstwo – 20%, Politologia – 11% i Filologia – 9%.

14. Czy zarządzanie procesem dydaktycznym w instytucie spełnia Twoje oczekiwania?

Zarządzanie procesem dydaktycznym w instytutach spełnia w pełni oczekiwania 27% studentów, raczej spełnia oczekiwania 64% studentów i nie spełnia oczekiwań 9% studentów. Pozytywna ocena zarządzania procesem dydaktycznym w poszczególnych instytutach została postawiona przez studentów w liczbie: Instytut Ekonomiczny – 100%, Instytut Ochrony Zdrowia – 92%, Instytut Humanistyczny – 88%, Instytut Politechniczny – 75%. Najwięcej zastrzeżeń do zarządzania procesem dydaktycznym stwierdzili studenci kierunków: Budownictwo – 50%, Fizjoterapia – 50% i Filologia – 27%.



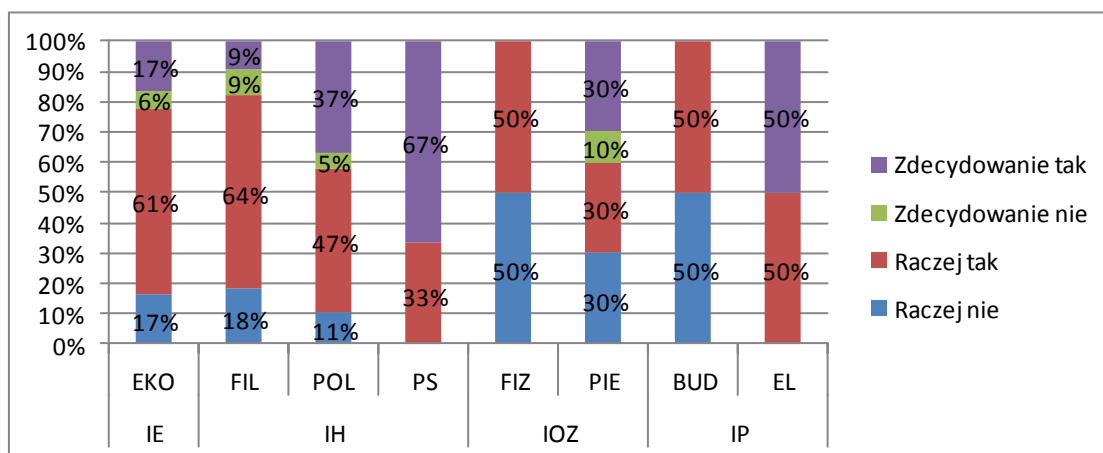
15. Jaki jest poziom Twojej satysfakcji ze studiowania w Uczelni?



Bardzo wysoki i wysoki poziom satysfakcji ze studiowania w Uczelni deklaruje 72% studentów, 24% ankietowanych uważa, że ich poziom satysfakcji jest przeciętny. Jedynie 4% respondentów uważa, że ich poziom satysfakcji jest niski. Bardzo wysoki poziom satysfakcji deklarują studenci kierunków: Elektrotechnika – 50%, Politologia – 47%, Praca socjalna – 33%, Filologia – 27%, Ekonomia – 22%, Pielęgniarstwo – 20%. Jednoznacznie niski poziom satysfakcji ze studiowania w Uczelni wskazują jedynie studenci kierunku Filologia – 18%, natomiast 100% ankietowanych studentów kierunku Fizjoterapia wskazuje przeciętny poziom satysfakcji ze studiowania w Uczelni.

3.2. Ocena organizacji studiów

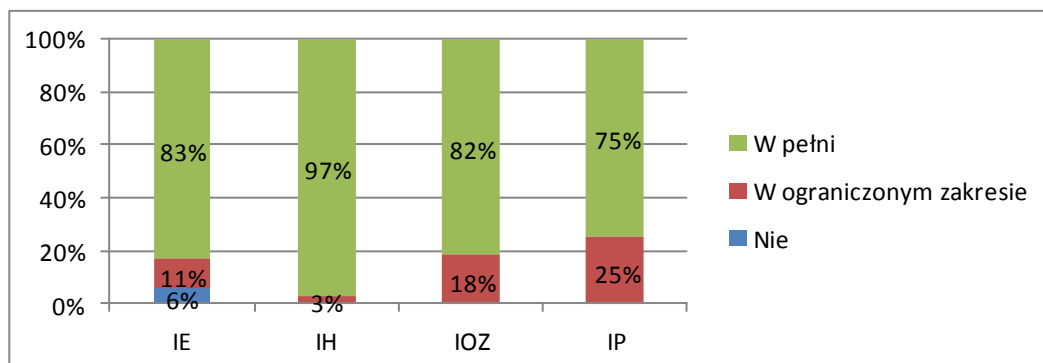
1. Czy planowanie zajęć dydaktycznych jest właściwe?



Planowanie zajęć dydaktycznych jest zdaniem 76% studentów właściwe, przy czym w Instytucie Humanistycznym – 82%, w Instytucie Ekonomicznym – 78%, w Instytucie Politechnicznym – 75% i w Instytucie Ochrony Zdrowia – 58%.

2. Czy strona internetowa instytutu zapewnia dostęp do informacji na temat:

a. Oferowanych form kształcenia na kierunku studiów i na specjalnościach w ramach kierunku studiów



Podstawowym elementem systemu informacyjnego jakości kształcenia jest strona internetowa Uczelni oraz poszczególnych instytutów. Poniżej przedstawione są oceny studentów w odniesieniu do dostępności informacji na temat: oferowanych form kształcenia na kierunku studiów i na specjalnościach w ramach kierunku studiów, efektów kształcenia na kierunku studiów (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne), jakości kształcenia, możliwości wyjazdu na część studiów oraz na praktyki zawodowe w ramach Programu Erasmus, warunków odbywania praktyk zawodowych, planów zajęć dydaktycznych, planów dyżurów dydaktycznych, programów kształcenia i planów studiów oraz sylabusów do poszczególnych przedmiotów.

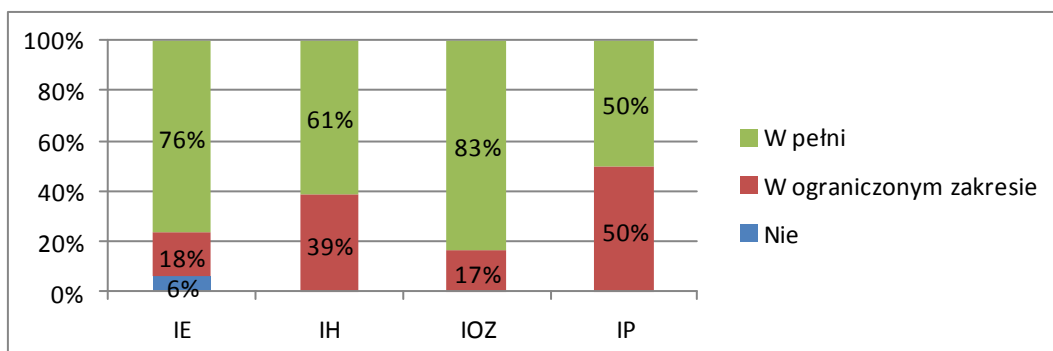
Informacje na temat oferowanych form kształcenia na kierunku studiów i na specjalnościach w ramach kierunku studiów uznano za dostępne w pełni (IE – 83%, IH – 97%, IOZ – 82%, IP – 75%) lub w ograniczonym zakresie (IE – 11%, IH – 3%, IOZ – 18%, IP – 25%). Nie stwierdzono ani jednej oceny negatywnej.

b. Efektów kształcenia na kierunku studiów (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne)



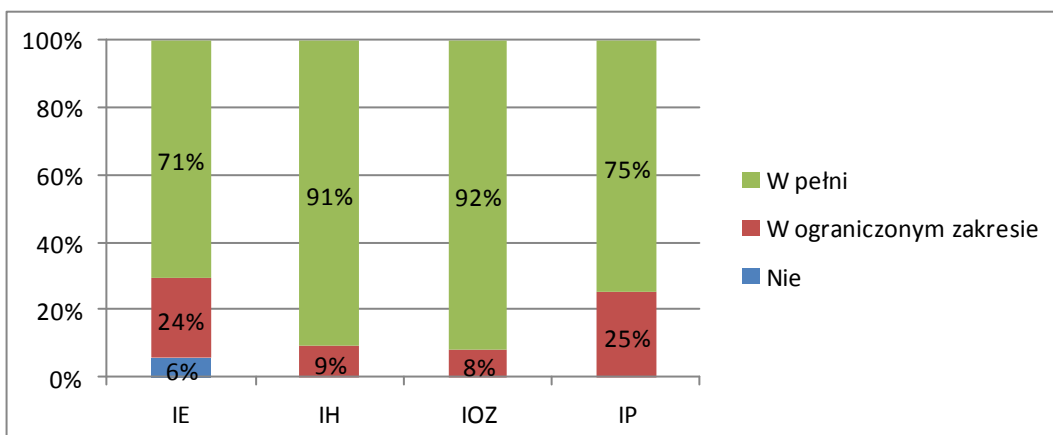
Informacje związane z efektami kształcenia na kierunku studiów (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne) 73% studentów uznało, jako pełne, zaś 25% studentów wskazało, że są to informacje o ograniczonym zakresie. Oceny negatywne wystąpiły jedynie w Instytucie Ekonomicznym, gdzie 6% respondentów wskazało brak dostępu do takiej informacji.

c. Jakości kształcenia



Stosunkowo niska okazała się dostępność studentów do informacji, dotyczących jakości kształcenia. Tylko 69% ankietowanych wyraziło pełną satysfakcję z dostępu do tych informacji, natomiast 30% studentów wskazało na ograniczony dostęp do tych informacji.

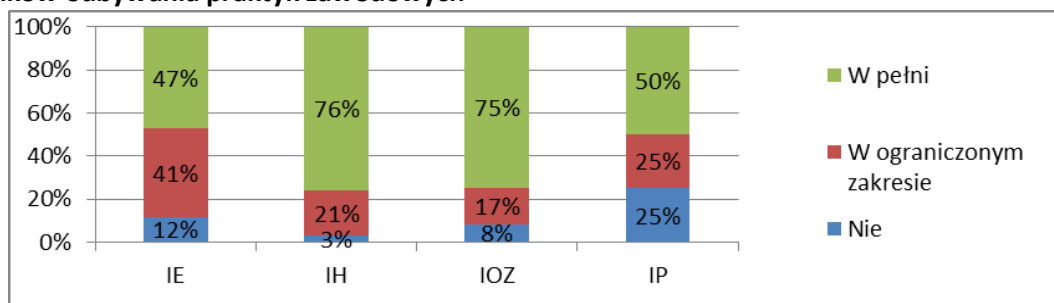
d. Możliwości wyjazdu na część studiów oraz na praktyki zawodowe w ramach Programu Erasmus



Ważnym elementem w procesie dydaktycznym jest odbywanie części studiów w europejskich uczelniach partnerskich oraz zagranicznych praktyk zawodowych. Dlatego niezwykle istotny jest dostęp do informacji związanych z realizacją Programu Erasmus. Informacje na temat możliwości wyjazdu na część studiów oraz na praktyki zawodowe w ramach Programu Erasmus studenci ocenili pozytywnie (85% - w pełni,

14% - w ograniczonym zakresie). Najwięcej ocen „w pełni” wskazali studenci Instytutu Ochrony Zdrowia – 92% i Instytutu Humanistycznego – 91%, natomiast najmniej studenci Instytutu Ekonomicznego – 71%.

e. Warunków odbywania praktyk zawodowych



Nieco niżej oceniono informacje o warunkach odbywania praktyk zawodowych (w pełni – 76%, w ograniczonym zakresie – 26%). Oceny negatywne w skali Uczelni przyznało 8% studentów (Budownictwo – 50%, Ekonomia – 12% i Pielęgniarstwo – 10%).

f. Planów zajęć dydaktycznych



Informacje na temat planów dydaktycznych 88% respondentów w skali Uczelni uznało za w pełni satysfakcjonujące, szczególnie w Instytucie Ochrony Zdrowia (100%) i w Instytucie Humanistycznym (90%).

g. Planów dyżurów



Zdecydowanie niżej oceniono dostępność do informacji na temat planów dyżurów dydaktycznych. W skali Uczelni jedynie 52% respondentów jest w pełni usatysfakcjonowanych dostępem do tych informacji, a 18% badanych uważa, że dostęp do tych informacji jest ograniczony. Brak dostępu do planów dyżurów dydaktycznych zgłaszają studenci kierunków: Pielęgniarstwo – 20%, Filologia – 18%, Politologia – 17% i Ekonomia – 6%.

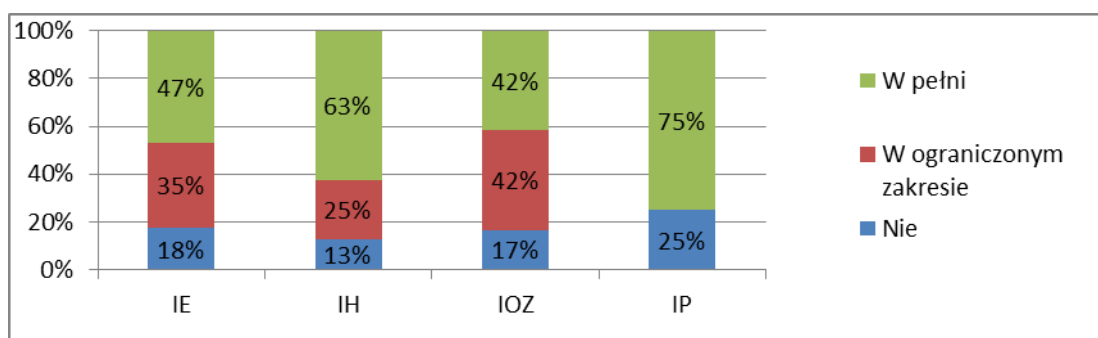
h. Programów kształcenia i Planów

Dostęp do programów kształcenia i planów studiów w skali Uczelni pozytywnie ocenia 91% respondentów, szczególnie na kierunkach studiów: Filologia – 100%, Fizjoterapia – 100%, Pielęgniarstwo –

100%, Elektrotechnika – 100%. Oceny negatywne postawili studenci kierunków: Budownictwo – 50%, Ekonomia – 17% i Politologia – 11%.



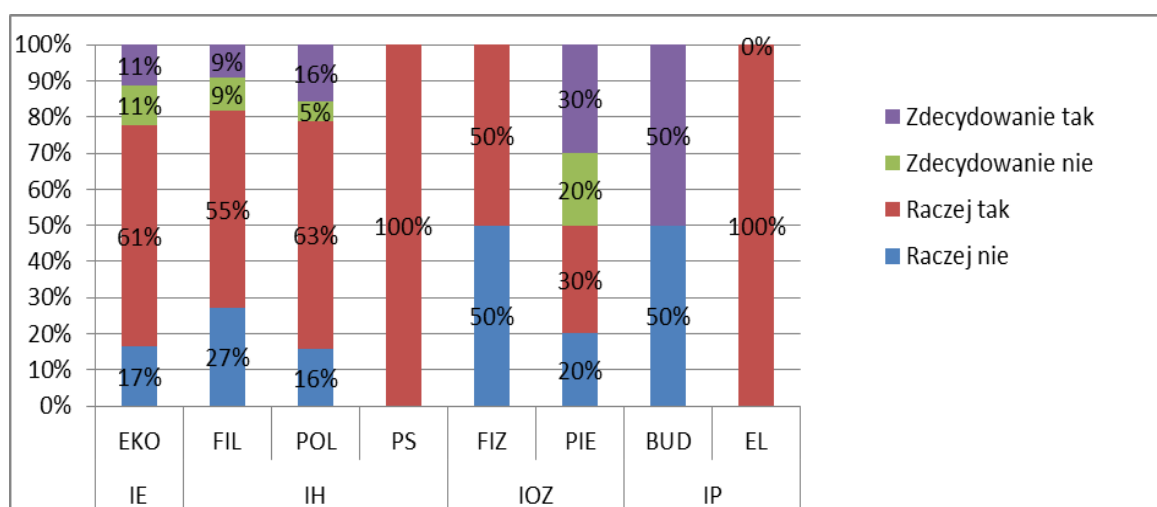
i. Syllabusów do poszczególnych przedmiotów

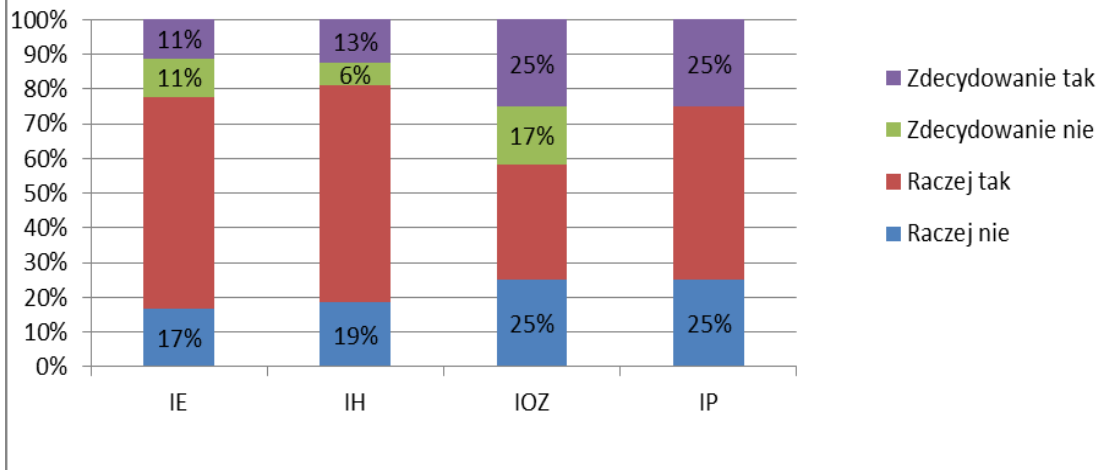


Niepokój musi budzić niska ocena dostępności sylabusów. Jedynie 55% respondentów wskazało na pełny dostęp, a 29% na ograniczony dostęp do sylabusów. Dostęp pełny wskazują studenci kierunków studiów: Elektrotechnika – 100%, Ekonomia – 47%, Filologia – 64%, Politologia – 63%, Praca socjalna – 50%, Fizjoterapia – 50%, Budownictwo – 50%, Pielęgniarstwo – 40%. Brak dostępu do sylabusów wskazują studenci kierunków: Budownictwo – 50%, Pielęgniarstwo – 20%, Ekonomia – 18%, Politologia – 16%, i Filologia – 9%.

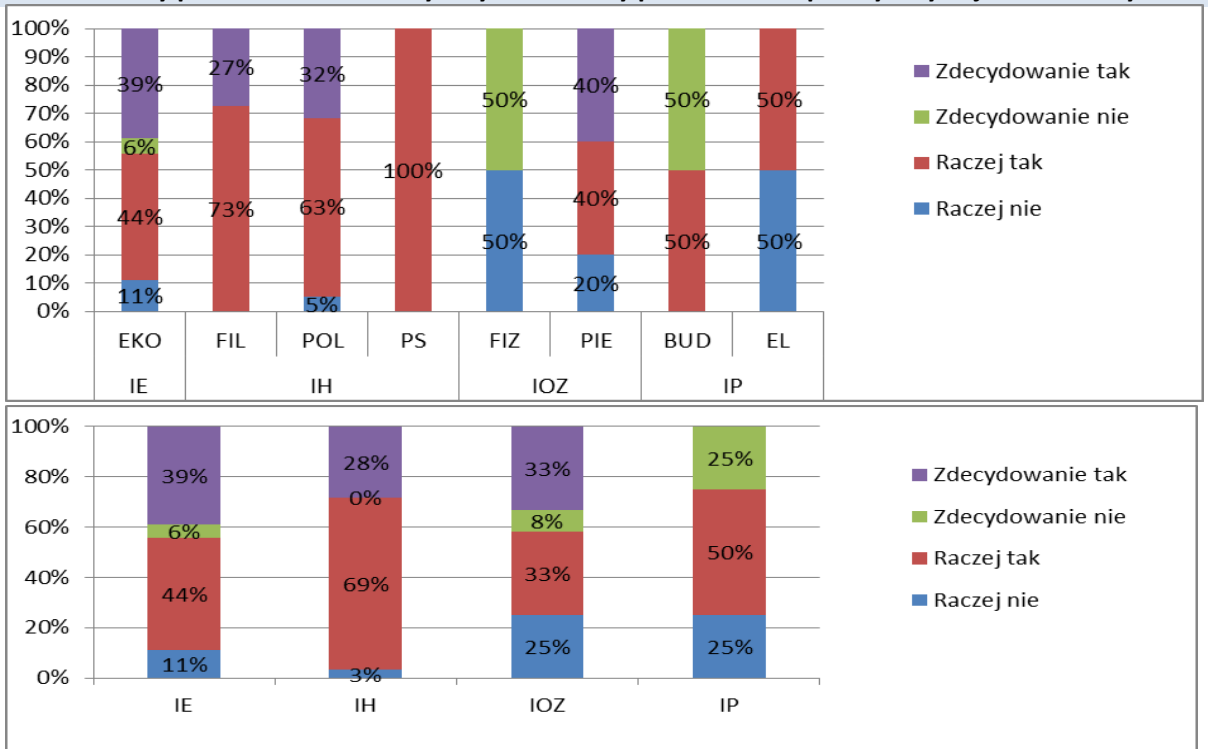
6.

3. Czy oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultety, wykłady monograficzne, itp.) jest wystarczająca?

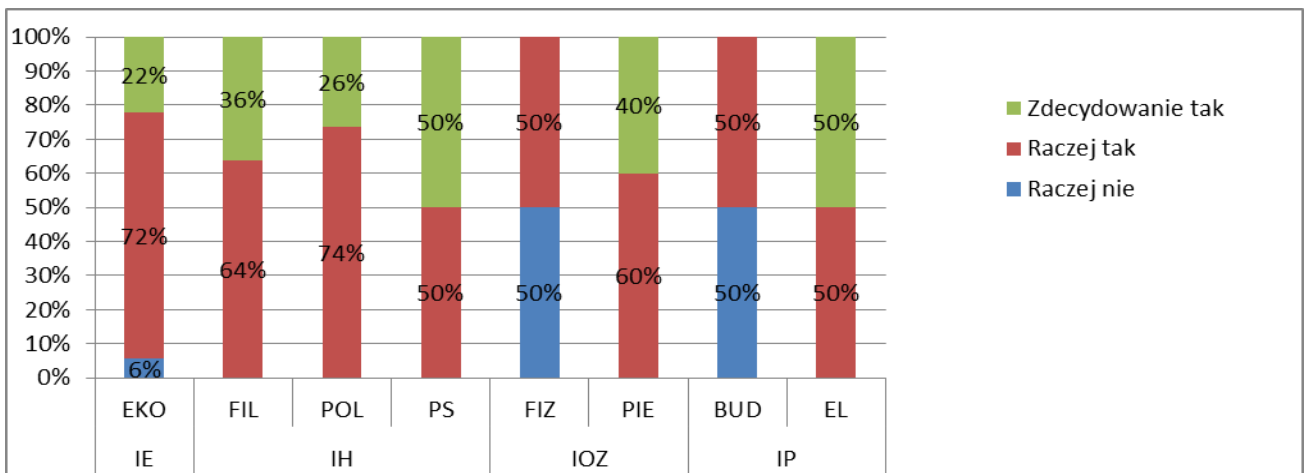


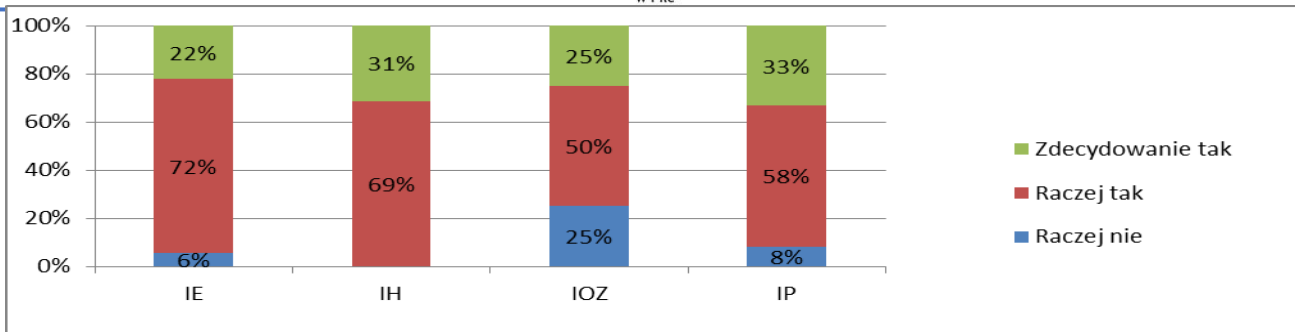


4. Czy stosunek liczby przedmiotów teoretycznych do liczby przedmiotów praktycznych jest właściwy?



5. Czy Regulamin studiów spełnia oczekiwania studentów?

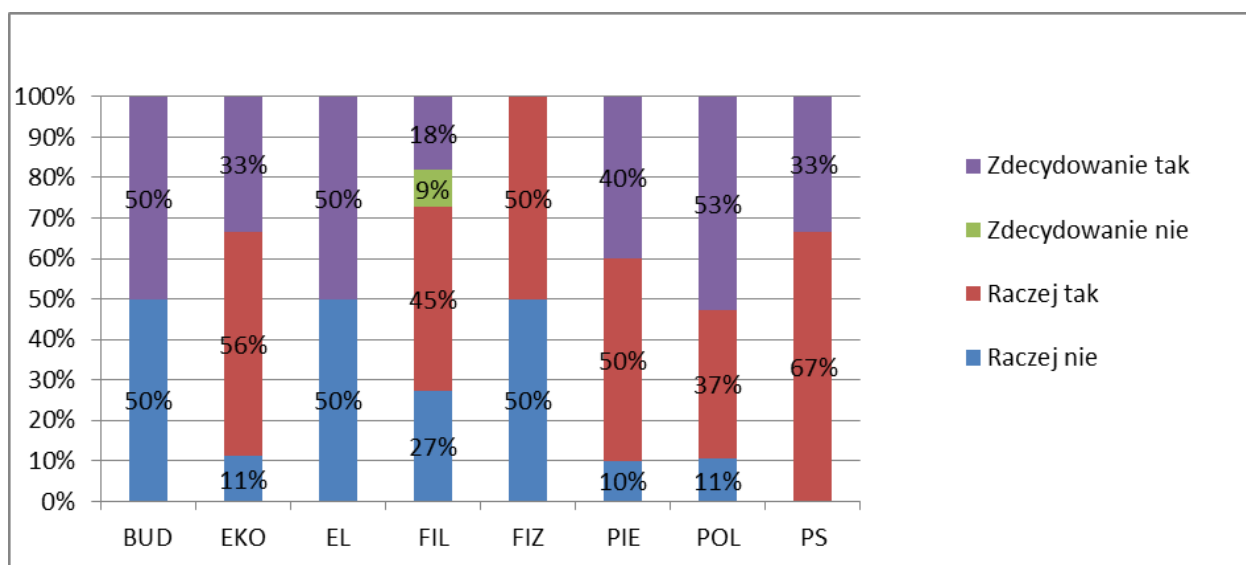




Regulamin studiów spełnia oczekiwania 96% respondentów w skali Uczelni i raczej nie spełnia tych oczekiwań studentów w szczególności na kierunkach studiów: Fizjoterapia – 50%, Budownictwo – 50% i Ekonomia – 6%.

3.3. Ocena efektów kształcenia

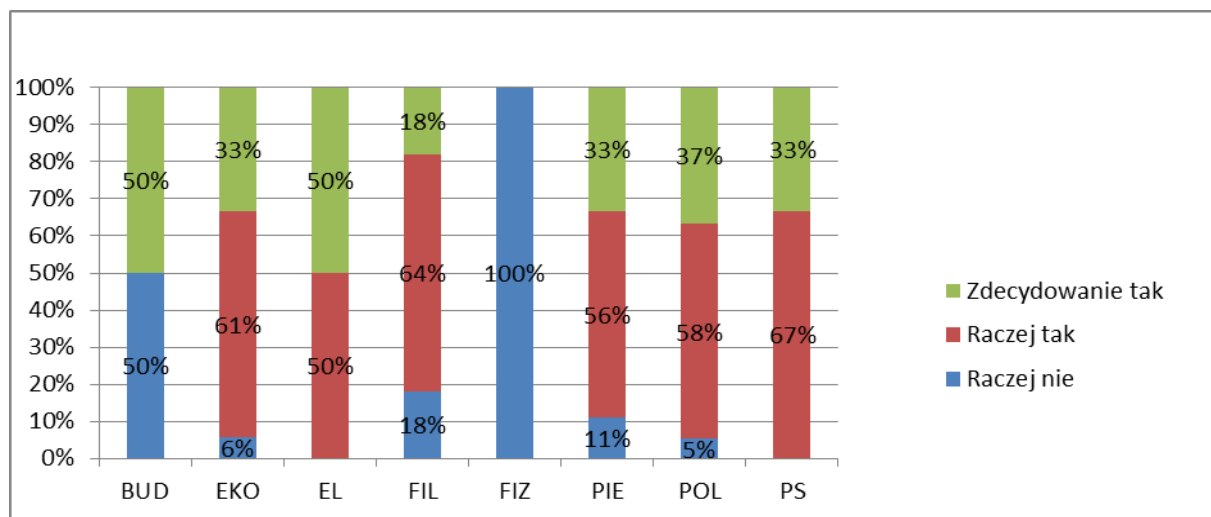
1. Czy jesteś zadowolony(a) z procesu kształcenia na Twoim kierunku studiów?



Ważnym wskaźnikiem jest poziom zadowolenia studentów ze studiowania na danym kierunku studiów. Okazało się, że 37% studentów jest zdecydowanie zadowolonych, a 45% raczej zadowolonych z procesu kształcenia na danym kierunku. Najwyższe poziomy pełnego zadowolenia deklarują studenci kierunków: Politologia – 53%, Budownictwo – 50%, Elektrotechnika – 50%, Pielęgniarstwo – 40%, Ekonomia – 33%, Praca socjalna – 33%, Filologia – 18%. Jedynie na kierunku Fizjoterapia wskaźnik procentowy w tej kategorii wyniósł 0%. Z kolei zdecydowane niezadowolenie z procesu kształcenia wskazują wyłącznie studenci kierunku Filologia (9%).

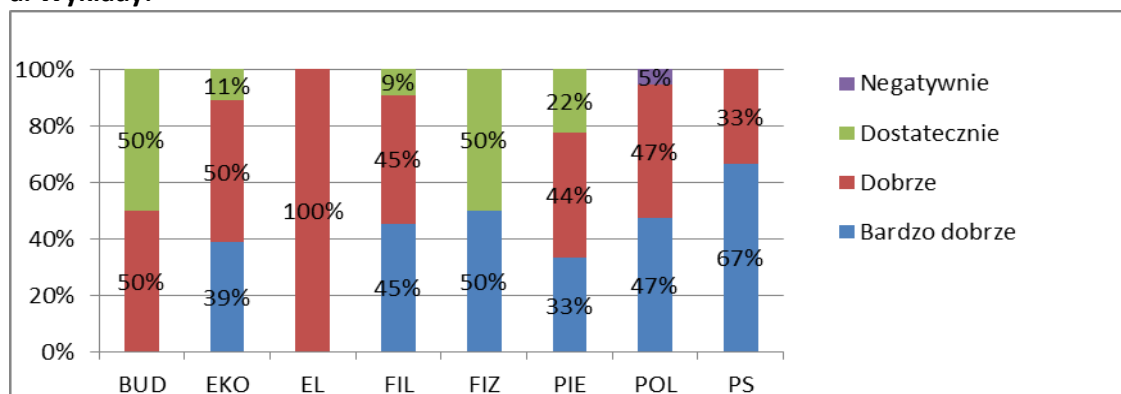
2. Czy sposób prowadzenia zajęć i stosowane metody kształcenia są odpowiednie?

Istotną, dla jakości procesu dydaktycznego jest ocena przez studentów sposobów prowadzenia zajęć i stosowanych przez nauczycieli akademickich metod kształcenia w poszczególnych formach dydaktycznych.



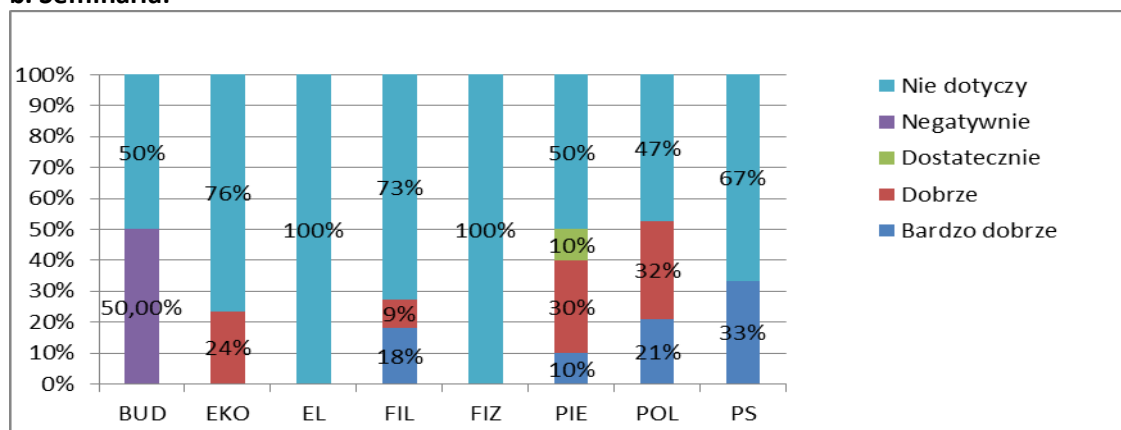
3. Jak oceniasz poszczególne formy dydaktyczne:

a. Wykłady:



Studenci w skali Uczelni ocenili wykłady następująco: bardzo dobrze – 41%, dobrze – 47%, dostatecznie – 11% i negatywnie – 2%). Ocenę bardzo dobrze postawiono w instytutach: Instytut Humanistyczny – 48% (Praca socjalna – 67%, Politologia – 47% i Filologia – 45%), Instytut Ekonomiczny – 39%, Instytut Ochrony Zdrowia – 36% (Fizjoterapia – 50%, Pielęgniarstwo – 33%). Takiej oceny nie przyznali studenci Instytutu Politechnicznego. Najwięcej postawiono ocen dobrych: Instytut Politechniczny – 75%, Instytut Ekonomiczny – 50%, Instytut Humanistyczny – 45% i Instytut Ochrony Zdrowia – 36%. Negatywną ocenę wystawili jedynie studenci kierunku Politologia – 5%.

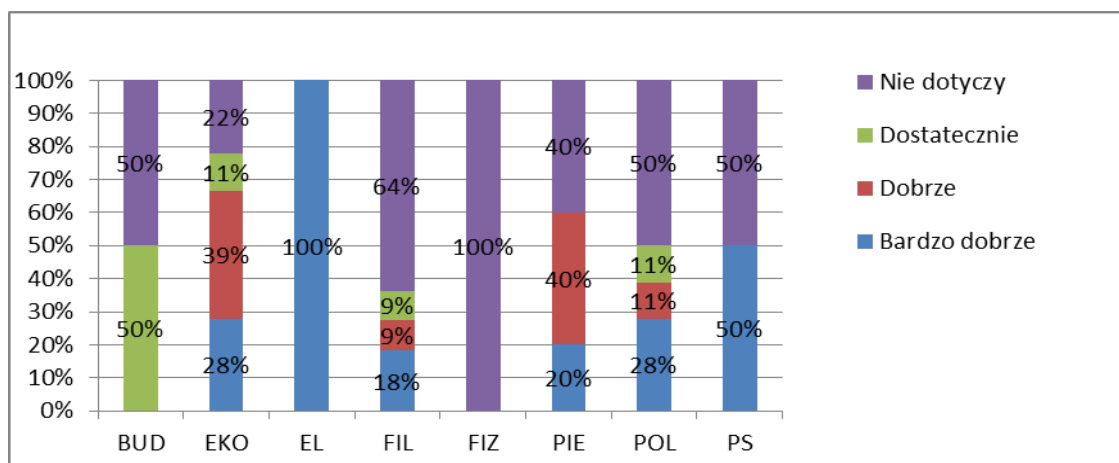
b. Seminaria:



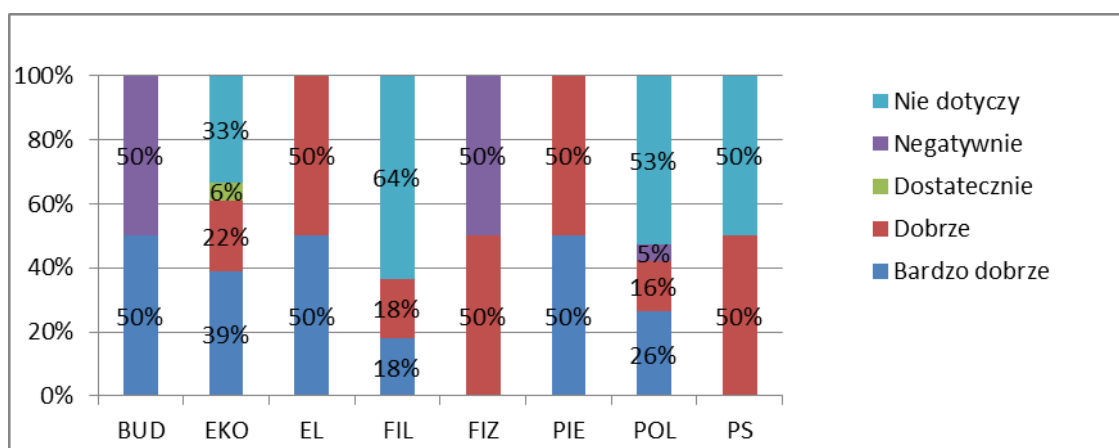
Oceny seminarium w skali Uczelni rozłożyły się następująco: bardzo dobrze – 12%, dobrze – 21%, dostatecznie – 2% i negatywnie – 2%. Ponieważ 64% ankietowanych nie uczestniczyło w tej formie zajęć, odstępuję się od szczegółowej analizy wyników.

c. Ćwiczenia audytoryjne/rachunkowe:

Podobnie jak w przypadku seminarium, w tej formie zajęć nie uczestniczyło 43% respondentów. Pozostali, ocenili tę formę dydaktyczną w skali Uczelni następująco: bardzo dobrze – 26%, dobrze – 22%, dostatecznie – 9%. Najwyższe oceny uzyskały ćwiczenia audytoryjne, realizowane na kierunkach studiów: Elektrotechnika – 100%, Praca socjalna – 50%, Ekonomia – 28%, Politologia – 28%, Pielęgniarstwo – 20%, Filologia – 18%. Oceny dobre uzyskały ćwiczenia audytoryjne na kierunkach: Pielęgniarstwo – 40%, Ekonomia – 39%, Politologia – 11% i Filologia – 9%. Jako dostateczne oceniono ćwiczenia audytoryjne na kierunku Budownictwo – 50%.

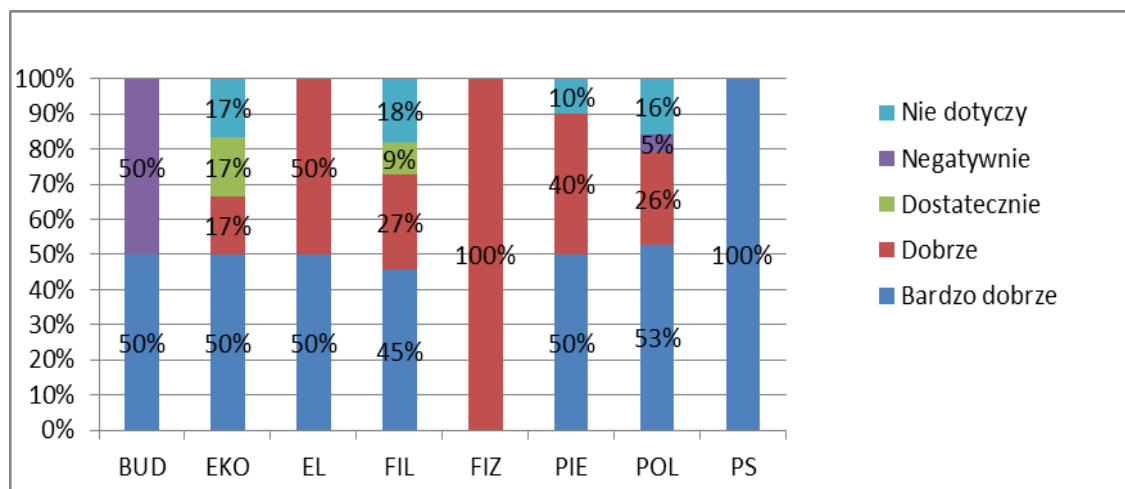


d. Ćwiczenia laboratoryjne/warsztatowe:



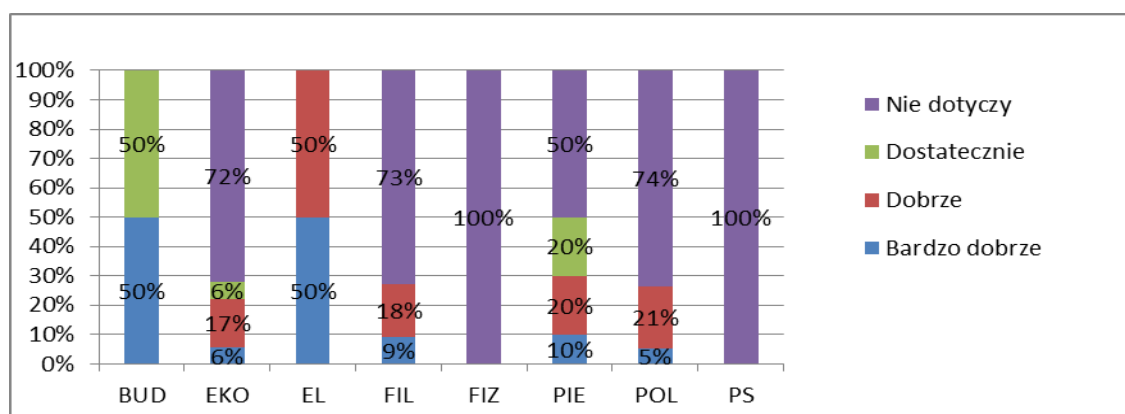
Ćwiczenia laboratoryjne uzyskały relatywnie wysokie oceny: bardzo dobrze – 32%, dobrze – 26%, dostatecznie – 2% i negatywnie – 5%, przy czym 36% respondentów ta forma zajęć nie dotyczyła. Ocenę dostateczną postawili jedynie studenci kierunku Ekonomia – 6%. Na uwagę zasługują oceny negatywne na kierunku Fizjoterapia – 50% i Budownictwo – 50%.

e. Zajęcia w pracowni komputerowej:



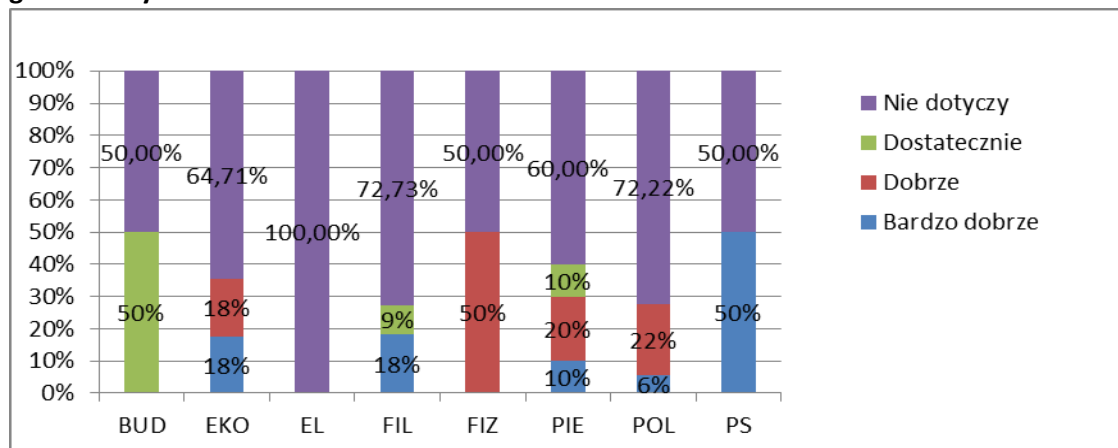
Zajęcia w pracowni komputerowej uzyskały bardzo wysokie oceny: bardzo dobrze – 51%, dobrze – 27%, dostatecznie – 6% i negatywnie – 3%, przy czym 13% respondentów nie uczestniczyło w tej formie zajęć. Oceny bardzo dobre postawiło około 50% studentów na wszystkich kierunkach, z wyjątkiem kierunku Praca socjalna – 100% i Fizjoterapia – 0% (100% ankieterowanych postawiło ocenę dobrą). Ocenę dostateczną postawili studenci kierunków: Ekonomia – 17% i Filologia – 9%, natomiast 50% respondentów z kierunku Budownictwo postawiło ocenę negatywną.

f. Projekty:



Ta forma zajęć nie dotyczyła w badanym okresie aż 67% respondentów, dlatego odstępuje się od analizy szczegółowej. Należy jedynie zauważyć, że oceny bardzo dobre i dobre zostały wystawione przez studentów kierunków: Elektrotechnika – 100%, Budownictwo – 50%, Pielęgniarstwo – 30%, Filologia – 27%, Politologia – 26% i Ekonomia – 23%.

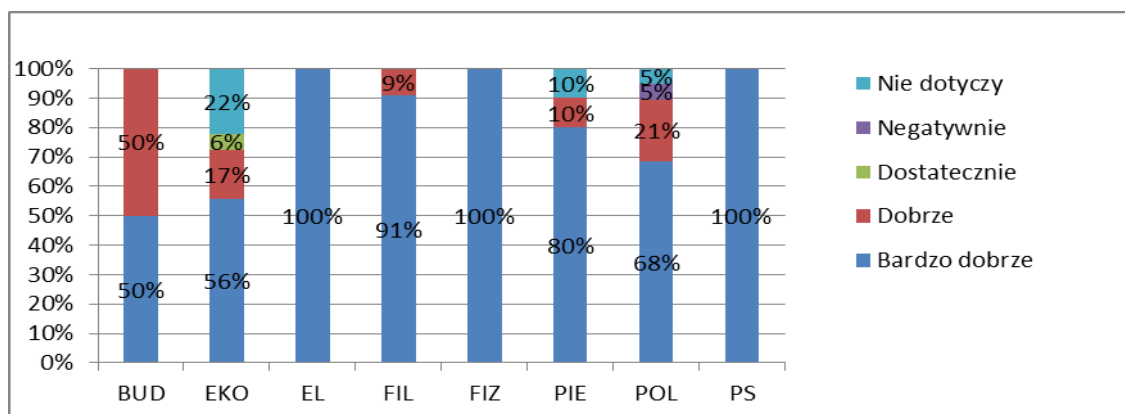
g. Lektoraty:



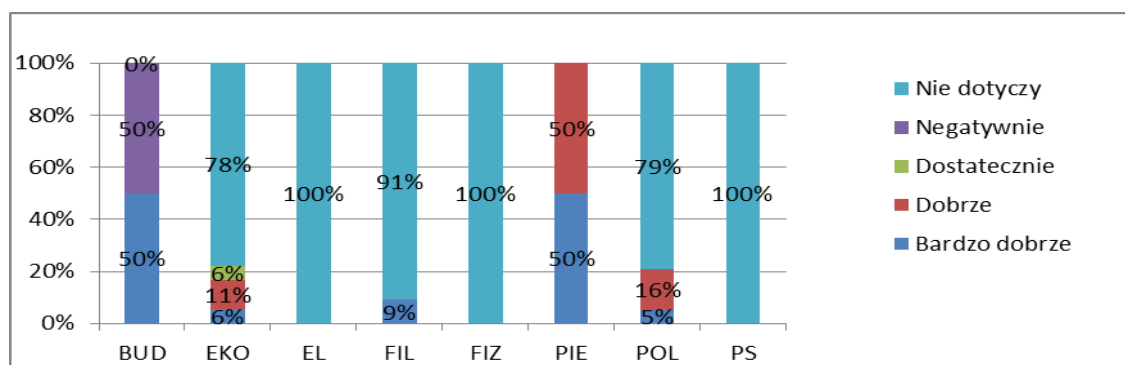
Podobnie jak poprzednio, ta forma zajęć nie dotyczyła w badanym okresie aż 67% respondentów, dlatego również odstępuje się od analizy szczegółowej. Należy jedynie zauważyć, że oceny bardzo dobre i dobre zostały wystawione przez studentów kierunków: Praca socjalna – 50%, Ekonomia – 36%, Pielęgniarstwo – 30%, Politologia – 17%. Oceny dostateczne wystawili studenci kierunków: Budownictwo – 50%, Pielęgniarstwo – 10% oraz Filologia – 9%.

h. Zajęcia z wychowania fizycznego:

Szczęólnego podkreślenia wymagają niezwykle wysokie oceny zajęć z wychowania fizycznego: bardzo dobrze – 73%, dobrze – 15%, dostatecznie – 1% i negatywnie – 1%. Oceny bardzo dobre wystawili studenci kierunków: Praca socjalna – 100%, Fizjoterapia – 100%, Elektrotechnika – 100%, Filologia – 91%, Pielęgniarstwo – 80%, Politologia – 68%, Ekonomia – 56% oraz Budownictwo – 50%.

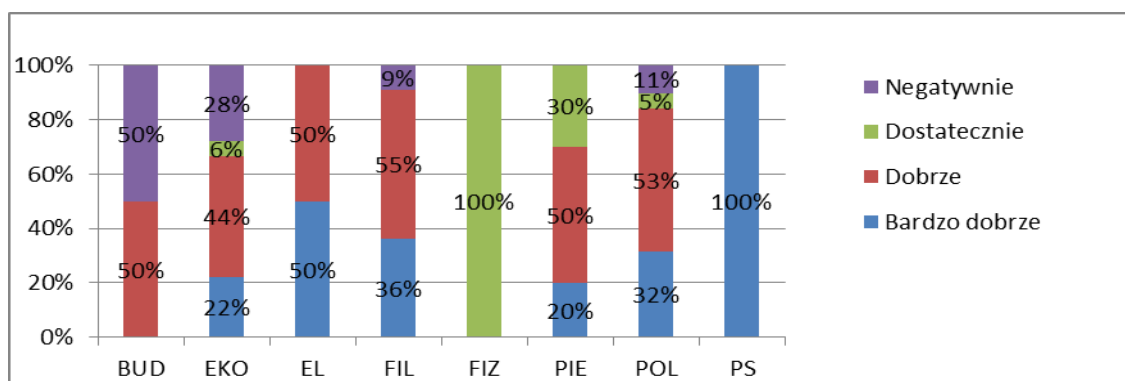


i. Praktyki i zajęcia poza uczelnią:



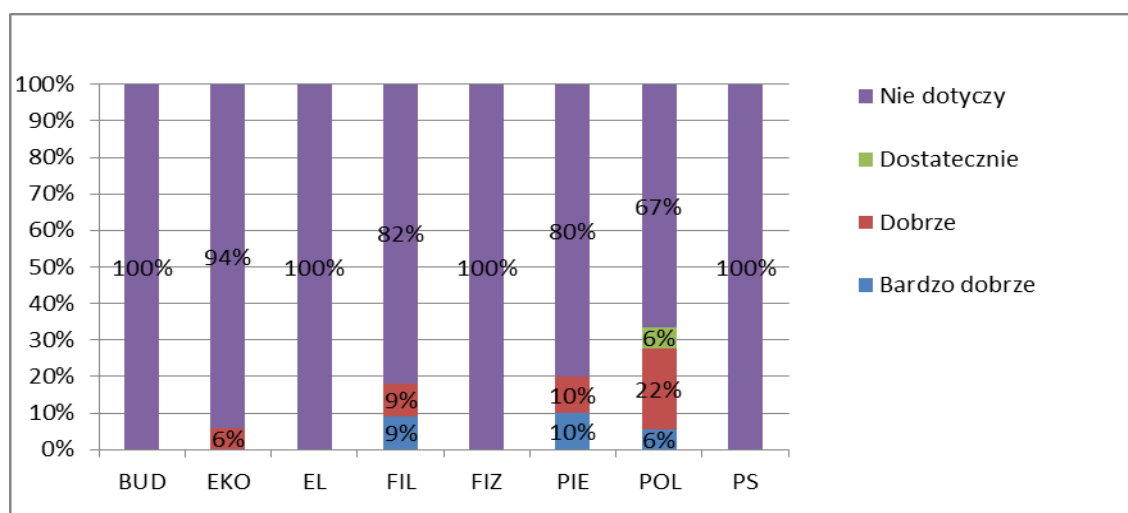
Praktyki i zajęcia poza Uczelnią w ocenianym okresie odbywali jedynie studenci kierunków: Pielęgniarstwo i Budownictwo. Studenci kierunku Pielęgniarstwo postawili oceny: bardzo dobrze – 50%, i dobrze – 50%, natomiast studenci kierunku Budownictwo: bardzo dobrze – 50% i negatywnie – 50%.

j. Konsultacje indywidualne (dyżury dydaktyczne) :



Konsultacje indywidualne (dyżury dydaktyczne) zostały ocenione w skali Uczelni następująco: bardzo dobrze – 29%, dobrze – 47%, dostatecznie – 11% i negatywnie – 14%. Oceny bardzo dobre i dobre wystawili studenci kierunków: Praca socjalna – 100%, Elektrotechnika – 100%, Filologia – 91%, Politologia – 85%, Pielęgniarstwo – 70%, Ekonomia – 66% i Budownictwo – 50%. Na uwagę zasługuje fakt, że na kierunku Fizjoterapia nie wystawiono ani jednej oceny bardzo dobrej i dobrej (100% studentów postawiło ocenę dostatecznie). Oceny negatywne odnoszą się jedynie do kierunków: Budownictwo – 50%, Ekonomia – 28%, Politologia – 11%, i Filologia – 9%.

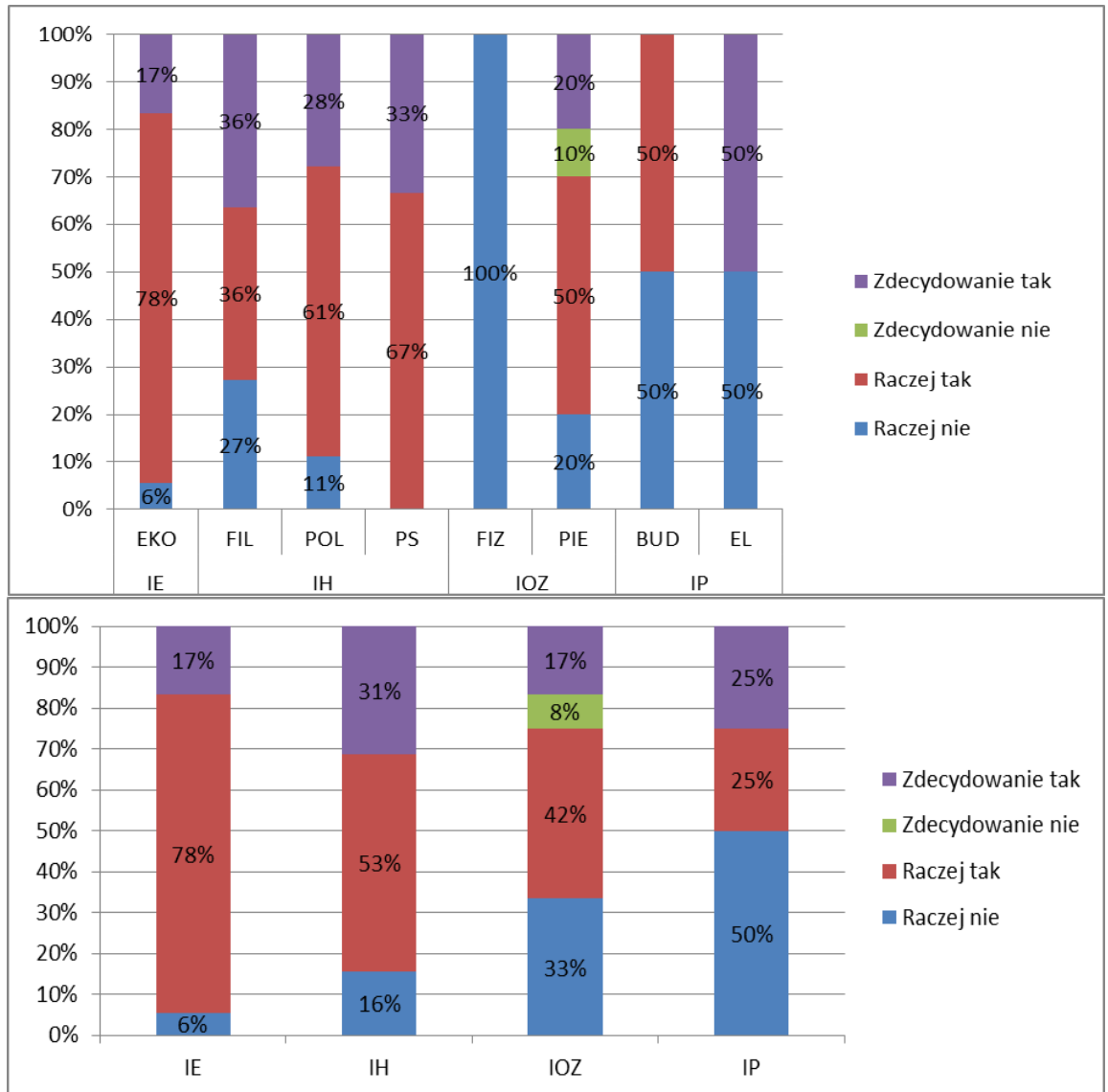
k. Seminarium dyplomowe:



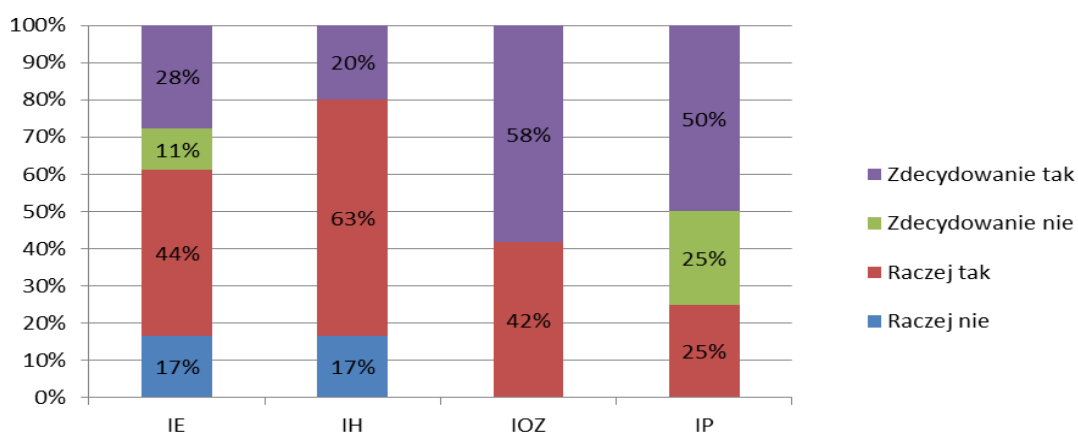
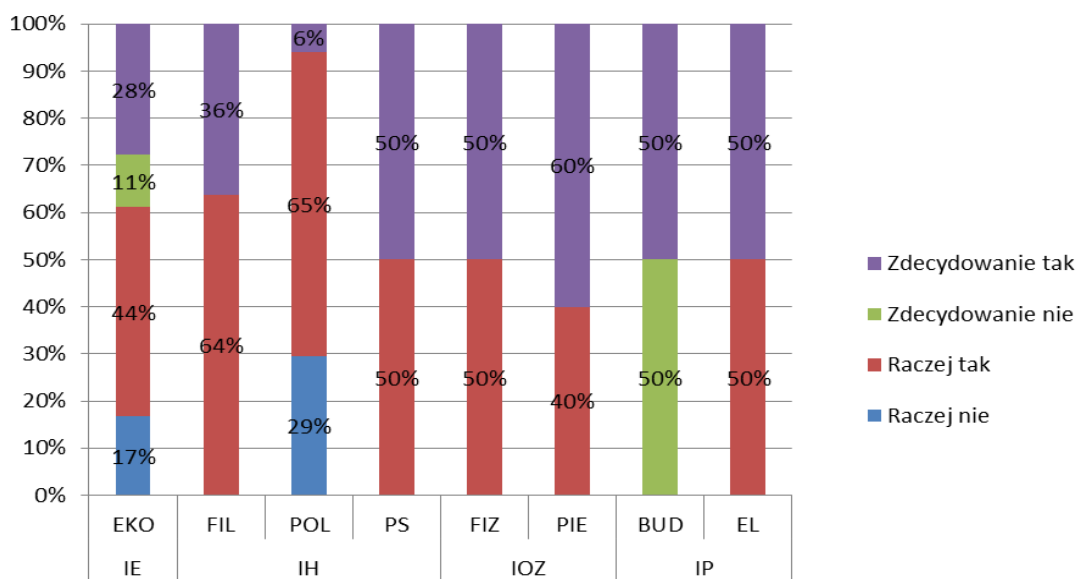
4. Czy Twoim zdaniem prace samokształceniowe/projektowe zlecane przez nauczycieli akademickich przekładają się na podniesienie jakości osiągnięcia przewidzianych efektów kształcenia?

Studenci dostrzegają pozytywny wpływ prac samokształceniowych, w tym projektów zalecanych przez nauczycieli akademickich na podnoszenie jakości osiągnięcia zadeklarowanych efektów kształcenia, co potwierdzają odpowiedzi na pytania: zdecydowanie TAK – 24%, raczej TAK – 56%. Innego zdania jest 20% respondentów, którzy uważają, że raczej nie – 18% i zdecydowanie NIE - 2%. Oceny pozytywne zostały postawione przez studentów następująco: Instytut Ekonomiczny – 95%, Instytut Humanistyczny – 84%,

Instytut Ochrony Zdrowia – 59% Instytut Politechniczny – 50%. Zdecydowanie negatywną opinię wyrazili wyłącznie studenci kierunku Pielęgniarstwo – 10% badanych.



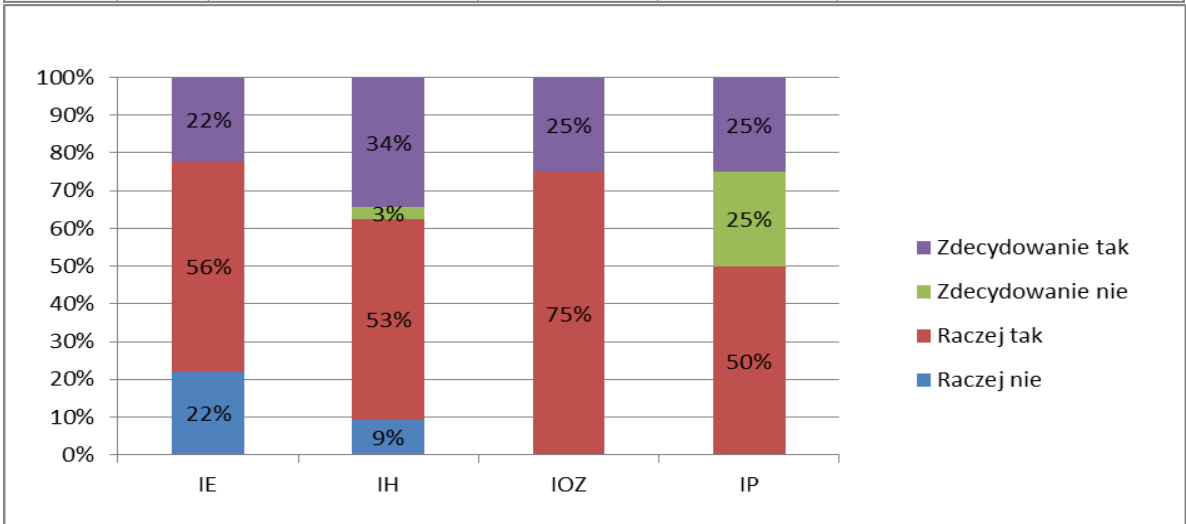
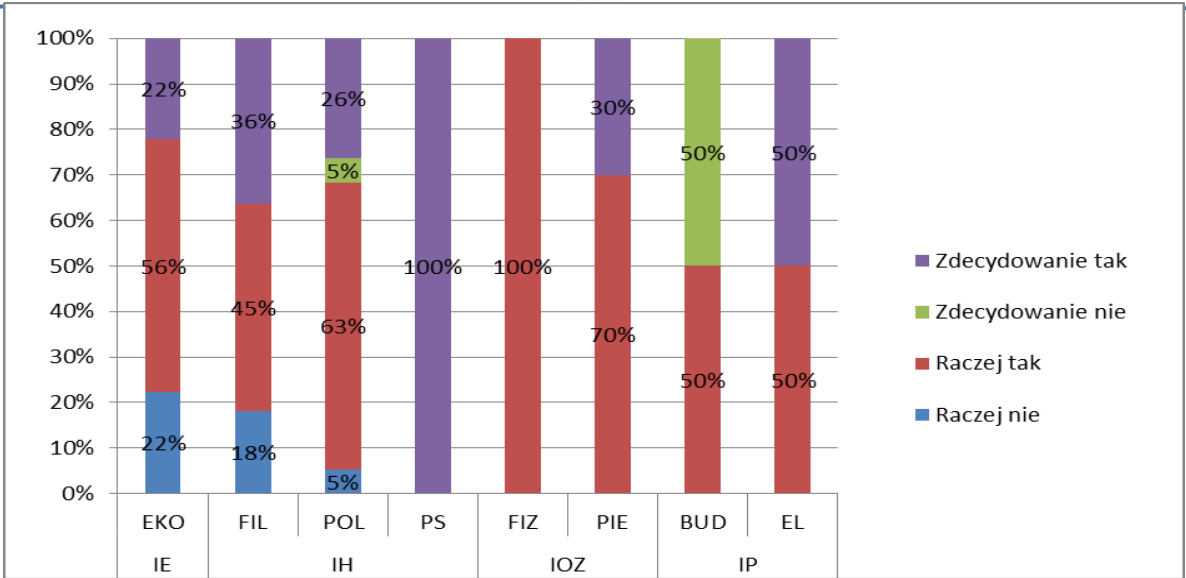
5. Czy wymiar praktyk zawodowych, przewidziany w planie studiów, jest wystarczający do zdobycia doświadczenia zawodowego w ramach studiowanego kierunku?



Większość respondentów (83%) jest przekonanych, że wymiar praktyk zawodowych, przewidzianych w programie i planie studiów danego kierunku jest wystarczający do zdobycia doświadczenia zawodowego, przy czym zdecydowanie TAK odpowiada 31% i raczej TAK 52% respondentów. Pozytywną ocenę wymiaru praktyk zawodowych wyrażają głównie studenci Instytutu Ochrony Zdrowia (100%) i Instytutu Humanistycznego – 83%. Najwyższy poziom ocen negatywnych zanotowali studenci Instytutu Ekonomicznego – 28% i Instytutu Politechnicznego – 25%.

6. Czy prowadzone zajęcia dydaktyczne umożliwiają osiągnięcie zakładanych kierunkowych efektów kształcenia?

Pytanie podsumowujące tę część ankiety o to, czy prowadzone zajęcia dydaktyczne umożliwiają osiągnięcie zakładanych kierunkowych efektów kształcenia, przyniosło następujące oceny: zdecydowanie TAK – 29%, raczej TAK – 58%, raczej NIE – 11% i zdecydowanie NIE – 3% respondentów. Oznacza to, że 87% badanych studentów jest przekonanych, że osiągną zdefiniowane kierunkowe efekty kształcenia. Należy jednak zauważyć, że aż 50% studentów kierunku Budownictwo udzieliło odpowiedzi zdecydowanie NIE! W tej kategorii znaleźli się także studenci kierunku Politologia – 5%. Odpowiedzi raczej NIE udzieliли studenci kierunku Ekonomia – 22% i kierunku Filologia – 18%.



Część IV. Ewaluacja jakości kształcenia przez nauczycieli akademickich

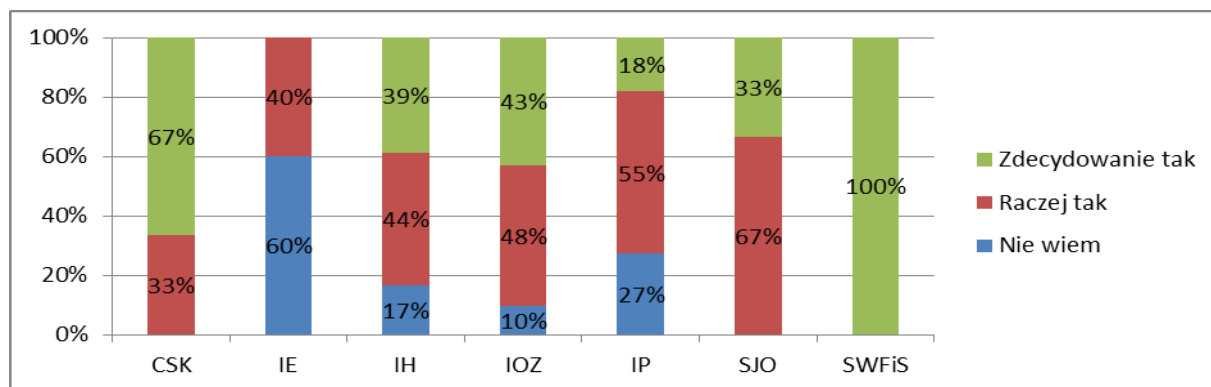
4.1. Ocena warunków studiowania

1. Czy w Uczelni panuje przyjazna atmosfera sprzyjająca studiowaniu?



Nauczyciele akademicki pozytywnie postrzegają atmosferę panującą w Uczelni, która sprzyja studiowaniu. Ocenę zdecydowanie TAK w skali Uczelni postawiło 62% (SWFiS – 100%, CSK – 100%, IH – 72%, IOZ – 65% i IP – 27%) i raczej TAK 37% (IE – 100%, SJO – 50%, IP – 45%, IOZ – 30%, IH – 28%) respondentów. Jedynie 5% respondentów Instytutu Ochrony Zdrowia zdecydowało się na odpowiedź raczej NIE.

2. Czy Uczelnia zapewnia studentom właściwe wsparcie socjalne (stypendia, zapomogi, itp.)?



Uczelnia zapewnia studentom właściwe wsparcie socjalne w formie między innymi stypendiów i zapomóg zdaniem 83% respondentów, przy czym 37% badanych stawia ocenę zdecydowanie TAK, natomiast 46% raczej TAK. Nie miało wiedzy na ten temat 17% badanych.

3. Czy studenckie koła naukowe stwarzają warunki do rozwoju naukowego studentów?



Studenckie koła naukowe stwarzają warunki do rozwoju naukowego studentów w opinii 95% (zdecydowanie TAK – 38% i raczej TAK – 57%) respondentów. Innego zdania jest 20% respondentów Instytutu Ekonomicznego i 18% respondentów Instytutu Politechnicznego.

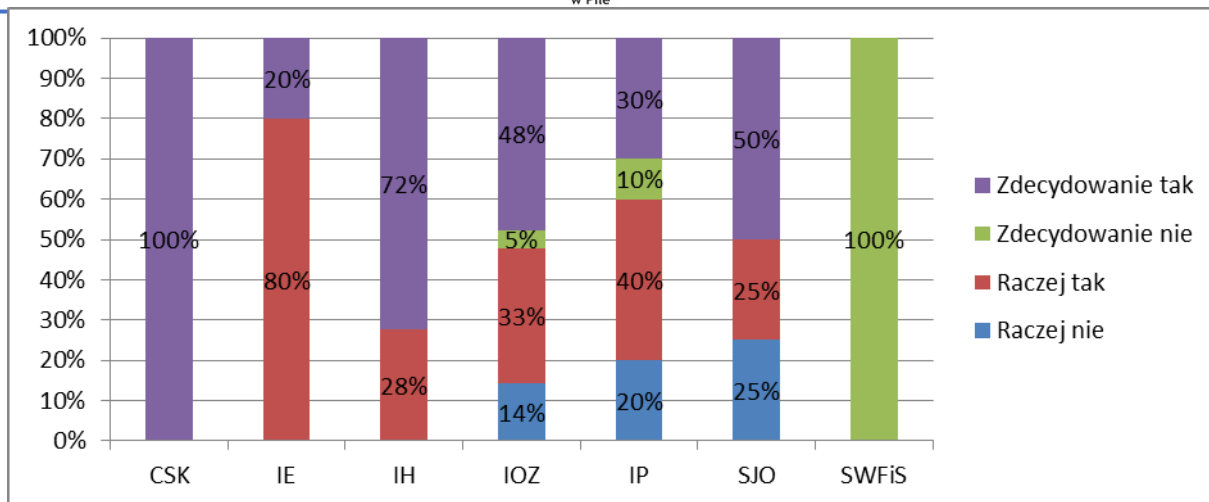
4. Jak ocenia Pan/Pani warunki wypoczynku na terenie Uczelni w czasie wolnym od zajęć dydaktycznych?



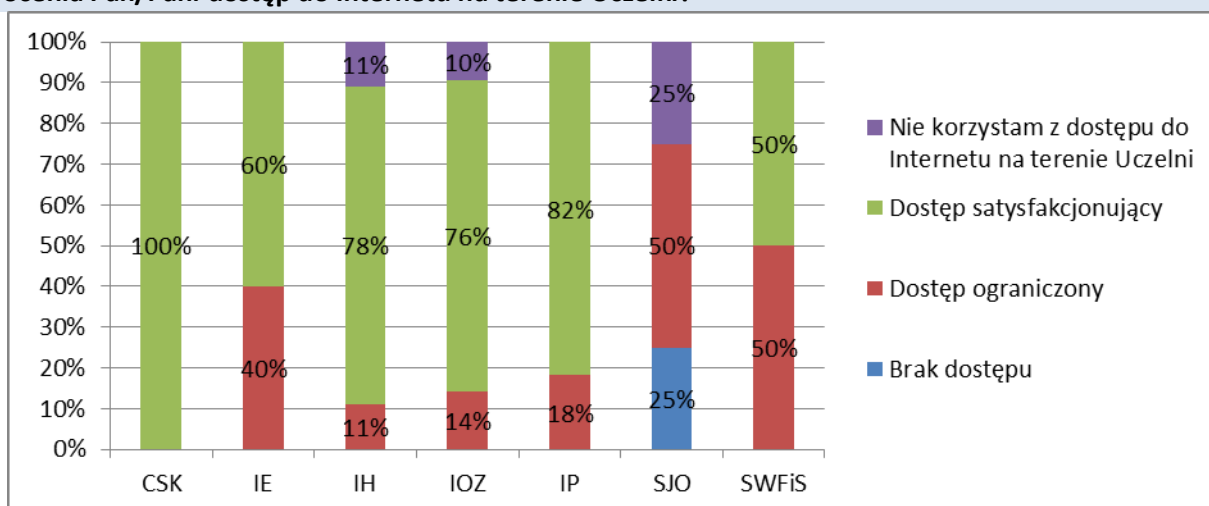
Uczelnia stwarza studentom dobre warunki do wypoczynku w czasie wolnym od zajęć dydaktycznych, co potwierdzają oceny nauczycieli akademickich: zdecydowanie TAK – 26% i raczej TAK 71%. Innego zdania jest 20% respondentów Instytutu Ekonomicznego i 9% respondentów Instytutu Politechnicznego.

5. Czy Pana/Pani zdaniem nauczyciele akademicki traktują studentów w sposób podmiotowy?

Budownie dobrych relacji personalnych w Uczelni polega między innymi na tworzeniu klimatu do podmiotowego traktowania studentów przez nauczycieli akademickich. Zdaniem 84% ankietowanych w Uczelni studenci istotnie są traktowani podmiotowo (zdecydowanie TAK – 51% i raczej TAK – 33%). Tym niemniej aż 16% respondentów jest odmiennego zdania (SJO – 25%, IP – 20% i IOZ – 14%).



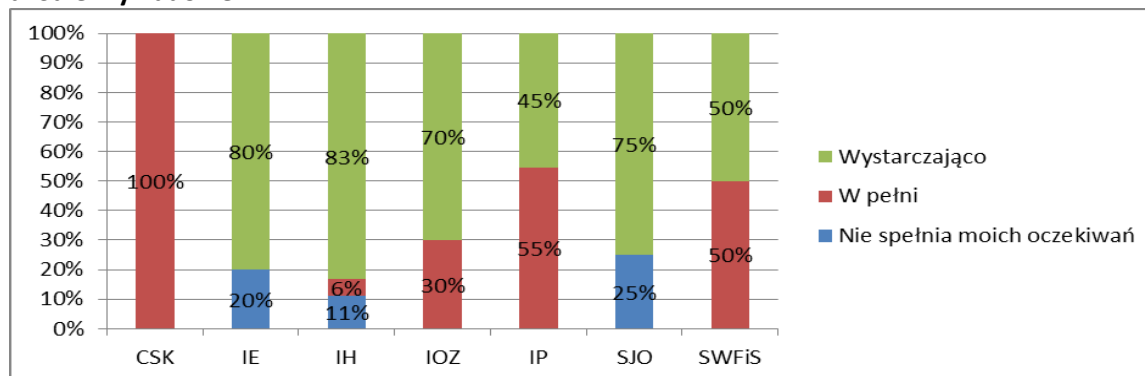
6. Jak ocenia Pan/Pani dostęp do Internetu na terenie Uczelni?



Jednym z ważniejszych elementów procesu informatyzacji Uczelni jest zapewnienie studentom i pracownikom szerokopasmowego dostępu do Internetu. Zadanie to w opinii respondentów w chwili obecnej zrealizowane jest w sposób satysfakcjonujący (72%), z wyjątkiem nauczycieli akademickich Studium Języków Obcych (0% odpowiedzi w pytaniu dostęp satysfakcjonujący). Nie korzysta z dostępu do Internetu na terenie Uczelni 8% nauczycieli akademickich.

7. Czy infrastruktura dydaktyczna spełnia Pana/Pani oczekiwania:

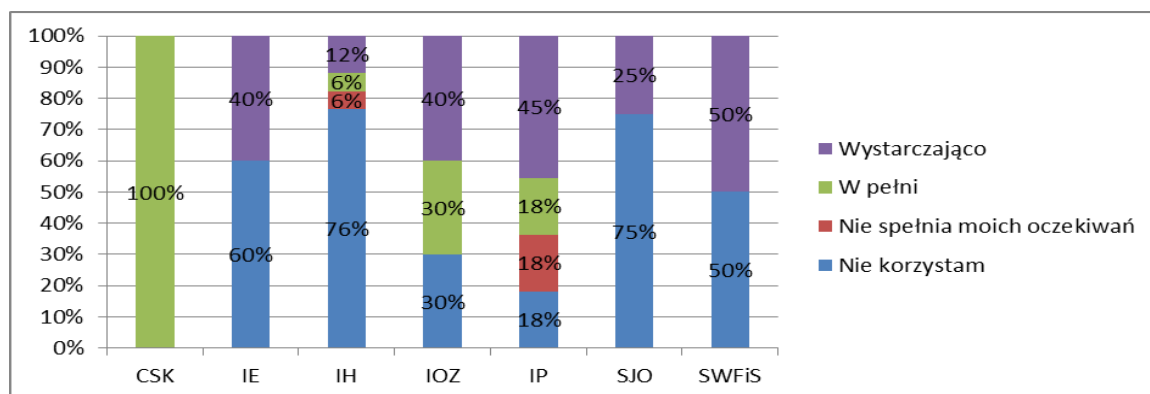
a. Sale wykładowe:



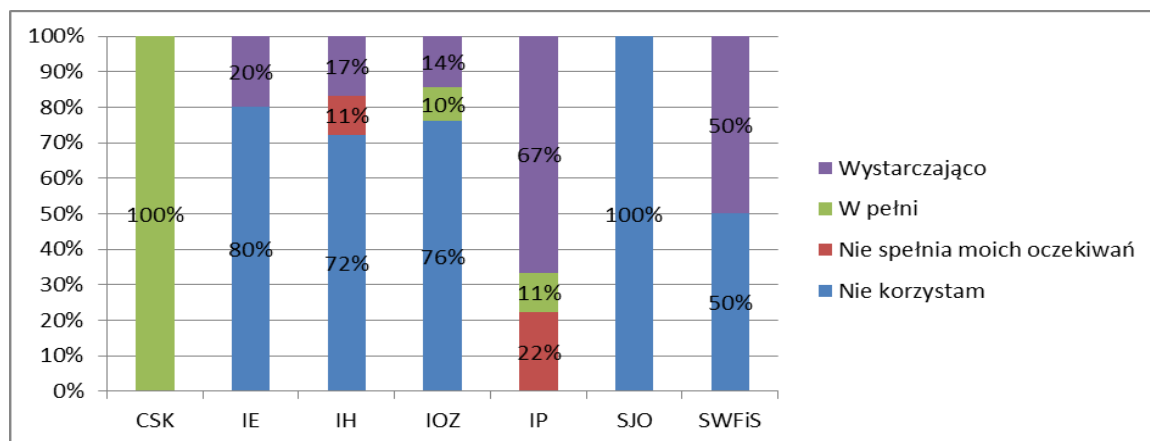
Stan techniczny i wyposażenie sal wykładowych spełnia oczekiwania respondentów: w pełni - 27% (CSK – 100%, IP – 55%, SWFiS – 50%, SJO – 25%), wystarczająco – 67% (IH – 83%, IE – 80%, SJO – 75%, IOZ – 70%, SWFiS – 50%, IP – 45%), natomiast nie spełnia oczekiwań 6% badanych (SJO – 25%, IE – 20%, IH – 11%).

b. Laboratoria:

Zajęcia dydaktyczne w laboratoriach prowadzi 65% respondentów. Stan techniczny i wyposażenie laboratoriów w pełni satysfakcjonuje nauczycieli akademickich Centrum Sietkowo-Komputerowego (100%), Studium Wychowania Fizycznego i Sortu (50%), Instytutu Ochrony Zdrowia (30%) i Instytutu Politechnicznego (18%), natomiast wystarczająco nauczycieli akademickich Instytutu Politechnicznego (45%), Instytutu Ekonomicznego (40%), Instytutu Ochrony Zdrowia (40%), Studium Języków Obcych (25%). Laboratoria nie spełniają oczekiwań respondentów Instytutu Politechnicznego (18%) i Instytutu Humanistycznego (6%).



c. Pracownie komputerowe:



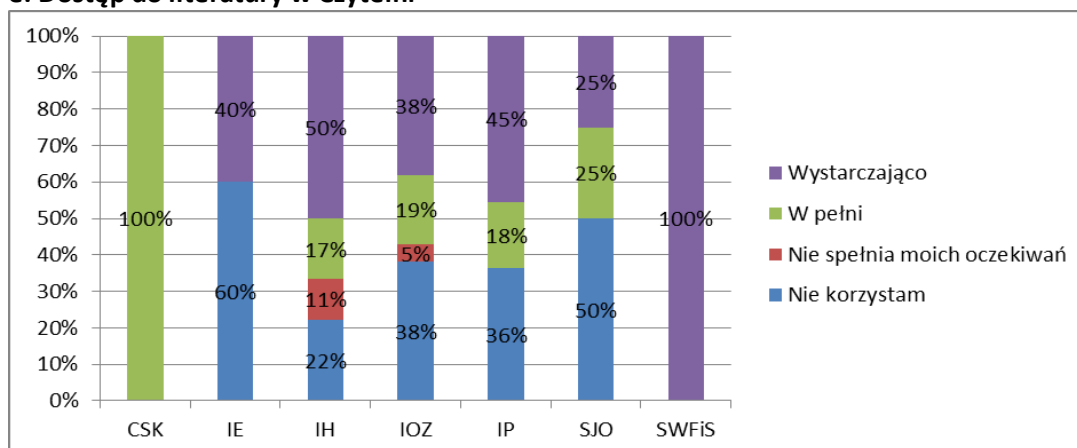
Zajęcia w pracowniach komputerowych prowadzi 39% respondentów. Pracownie komputerowe w pełni spełniają oczekiwania nauczycieli akademickich Centrum Sietkowo-Komputerowego (100%), Instytutu Politechnicznego (11%) i Instytutu Ochrony Zdrowia (10%). Nie spełniają oczekiwań respondentów Instytutu Politechnicznego (22%) i Instytutu Humanistycznego (11%). Pozostali respondenci stwierdzili, że pracownie komputerowe w stopniu wystarczającym spełniają ich oczekiwania.

d. Dostęp do literatury w Bibliotece Głównej



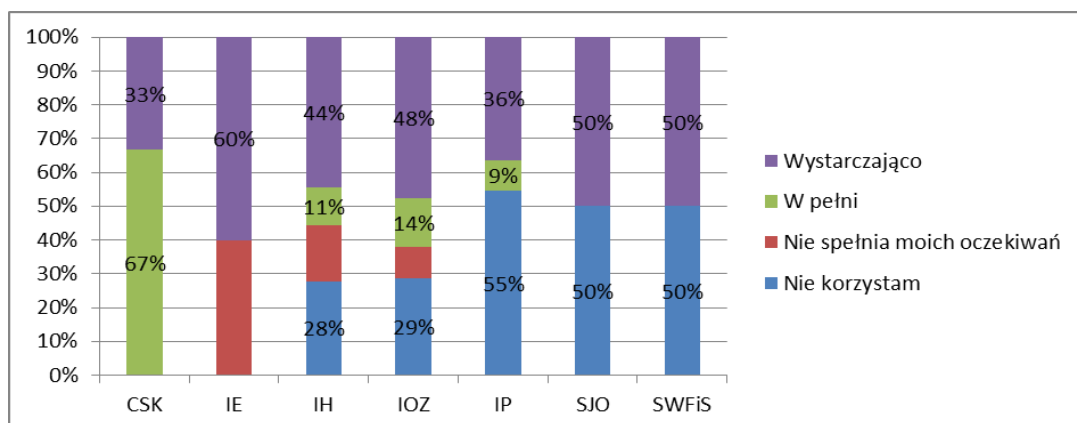
Z literatury w Bibliotece Głównej korzysta 79% respondentów. Pełną dostępność do literatury deklaruje 24% (CSK – 100%, SWFiS – 50%, IOZ – 25%, SJO – 25%, IH – 17%), a dostępność wystarczającą 48% (IE – 100%, IP – 55%, IOZ – 50%, SWFiS – 50%, IH – 39%, SJO – 25%) respondentów. Dostępność do literatury nie spełnia oczekiwań 10% (IH – 28% i IOZ – 5%) respondentów.

e. Dostęp do literatury w Czytelni



Z literatury w Czytelni korzysta 67% respondentów. Pełną dostępność do literatury deklaruje 20% (CSK – 100%, SJO – 25%, IOZ – 19%, IP – 18%, IH – 17%), a dostępność wystarczającą 42% (SWFiS – 100%, IH – 50%, IP – 45%, IE – 40%, IOZ – 38%, SJO – 25%) respondentów. Dostępność do literatury w Czytelni nie spełnia oczekiwań 5% (IH – 11% i IOZ – 5%) respondentów.

f. Dostęp do publikacji w wersji elektronicznej



Ze zbiorów elektronicznych w Bibliotece Głównej korzysta 69% respondentów. Pełną dostępność do literatury deklaruje 13% (CSK – 67%, IOZ – 14%, IH – 11%), a dostępność wystarczającą 45% (IE – 60%, SJO – 50%, SWFiS – 50%, IOZ – 48%, IH – 44%, IP – 36%, CSK – 33%) respondentów. Dostępność zbiorów elektronicznych nie spełnia oczekiwań 11% (IE – 40% i IH – 17%) respondentów.

8. Czy w procesie kształcenia korzysta Pan/Pani z własnych pomocy dydaktycznych?



Praktycznie wszyscy respondenci stwierdzili, że w procesie kształcenia korzystają z własnych pomocy dydaktycznych, przy czym na każdych zajęciach 42% (CSK – 67%, IP – 64%, IE – 60%, IH – 39%, IOZ – 33%, SJO – 25%), często 52% (SWFiS – 100%, SJO – 75%, IH – 61%, IOZ – 57%, IE – 40%, CSK – 33%) i sporadycznie 6% (IP – 18%, IOZ – 10%).

9. Czy w procesie kształcenia wykorzystuje Pan/Pani rezultaty badań własnych?



Godnym zauważenia jest fakt, że 74% badanych nauczycieli akademickich wykorzystuje wyniki badań własnych w procesie kształcenia, przy czym bardzo często czyni to 32% (SWFiS – 50%, IOZ – 45%, IH – 41%, IE – 20%) i sporadycznie 42% (IP – 73%, IE – 60%, IH – 35%, IOZ – 35%, CSK – 33%, SJO – 25%) respondentów. Podstawową przyczyną odpowiedzi negatywnych było nieprowadzenie badań naukowych przez respondentów – 23% (SJO – 75%, CSK – 67%, SWFiS – 50%, IE – 20%, IOZ – 20%, IH – 18%) oraz prowadzenie badań niezwiązanych z tematyką prowadzonych zajęć – 3% (IP – 9%, IH – 6%).

10. Czy jakość i dostępność środków dydaktycznych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca?

Jak wynika z odpowiedzi nauczycieli akademickich jakość i dostępność środków dydaktycznych i specjalistycznego sprzętu jest zdecydowanie wystarczająca zdaniem 17% (CSK – 67%, IOZ – 33%, IH – 11%) i raczej wystarczająca zdaniem 59% (SWFiS – 100%, IP – 70%, IH – 67%, IOZ – 57%, IE – 40%, CSK – 33%, SJO – 25%) respondentów. Ponieważ jedna czwarta nauczycieli akademickich (SJO – 75%, IE – 60%, IP – 30%, IH –

22%) jest przeciwnego zdania, należy w poszczególnych instytutach ponownie zmapować zasoby infrastruktury dydaktycznej i zdefiniować realne potrzeby w zakresie rozwoju tej infrastruktury.

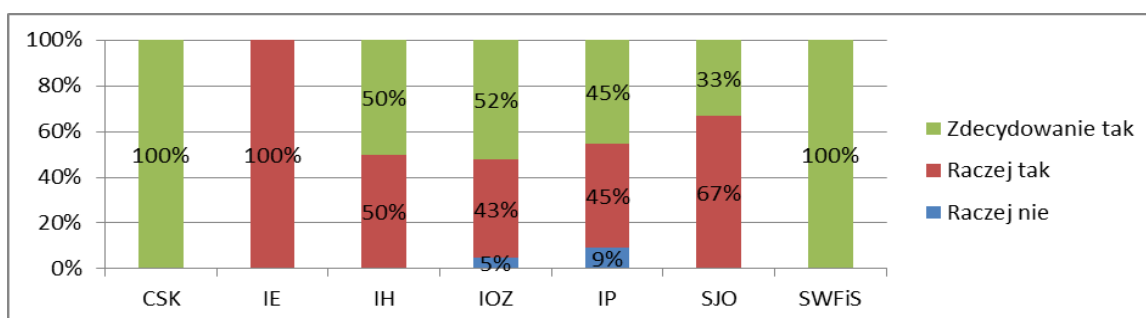


11. Czy Uczelnia stwarza warunki do rozwoju naukowego i dydaktycznego nauczycieli akademickich, zatrudnionych w Uczelni, jako podstawowym miejscu pracy?

Warunki stwarzane przez Uczelnię do rozwoju naukowego i dydaktycznego nauczycieli akademickich, zatrudnionych w Uczelni, jako podstawowym miejscu pracy są postrzegane w zróżnicowany sposób w poszczególnych komórkach organizacyjnych – zdecydowanie pozytywnie 26% (CSK – 67%, IH – 53%,), raczej pozytywnie 63% (SJO – 100%, SWFiS – 100%, IE – 80%, IOZ – 76%, IP – 55%, IH – 41%) i raczej negatywnie 11% (IP – 36%, IE – 20%, IH – 6%, IOZ – 5%) respondentów.

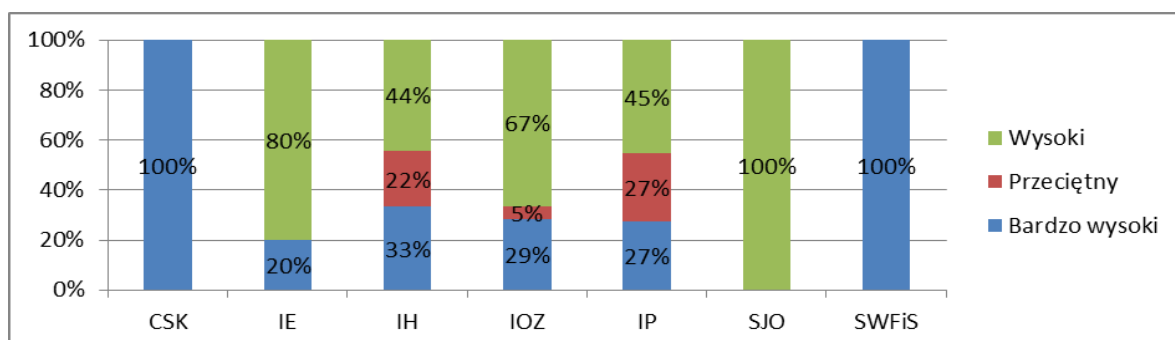


12. Czy zarządzanie procesem dydaktycznym w instytucie spełnia Pana/Pani oczekiwania?



Poziom zadowolenia nauczycieli akademickich z jakości zarządzania procesem dydaktycznym w poszczególnych instytutach jest bardzo wysoki 49% (CSK – 100%, IOZ – 52%, IH – 50%, IP – 45%, SJO – 33%) i raczej wysoki 48% (IE – 100%, SJO – 67%, IP – 45%, IOZ – 43%) respondentów, co potwierdza, że stosowane procedury WSZJK są właściwe i prawidłowo wykonywane. Jedynie 3% (IP – 9%, IOZ – 5%) ankietowanych jest przeciwnego zdania.

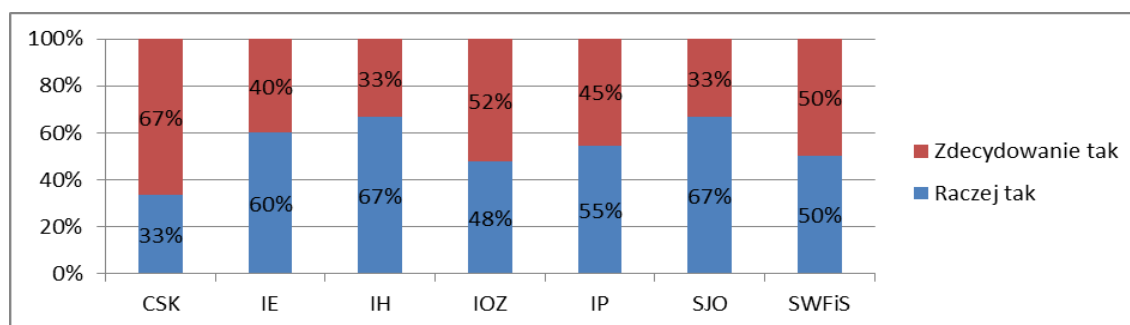
13. Jaki jest Pana/Pani poziom satysfakcji z pracy w Uczelni?



Podobnie poziom satysfakcji nauczycieli akademickich z pracy w Uczelni jest w opinii respondentów bardzo wysoki 33% (CSK – 100%, SWFiS – 100%, IH – 33%, IOZ – 27%, IE – 20%), wysoki 55% (SJO – 100%, IE – 80%, IOZ – 67%, IP – 45%, IH – 44%) i przeciętny 13% (IP – 27%, IH – 22%, IOZ – 5%).

4.2. Ocena organizacji studiów

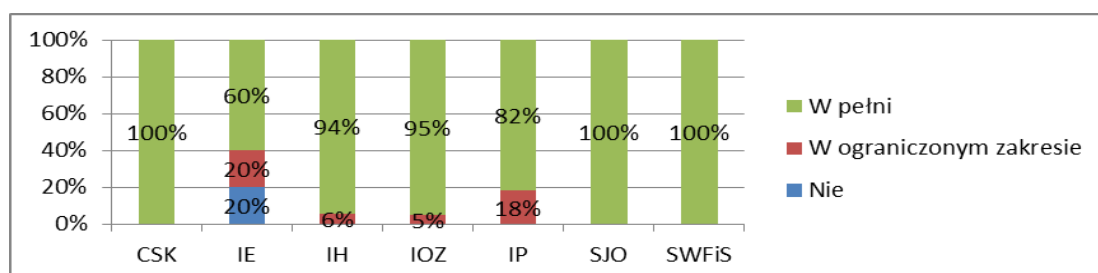
1. Czy planowanie zajęć dydaktycznych jest właściwe?



Planowanie zajęć dydaktycznych we wszystkich instytutach zostało ocenione pozytywnie, przy czym udzielono odpowiedzi zdecydowanie TAK 44% (CSK – 67%, IOZ – 52%, SWFiS – 50%, IP – 45%, IE – 40%, IH – 33%, SJO – 33%) i raczej TAK 56% (IH – 67%, SJO – 67%, IE – 60%, IP – 55%, SWFiS – 50%, IOZ – 48%, CSK – 33%).

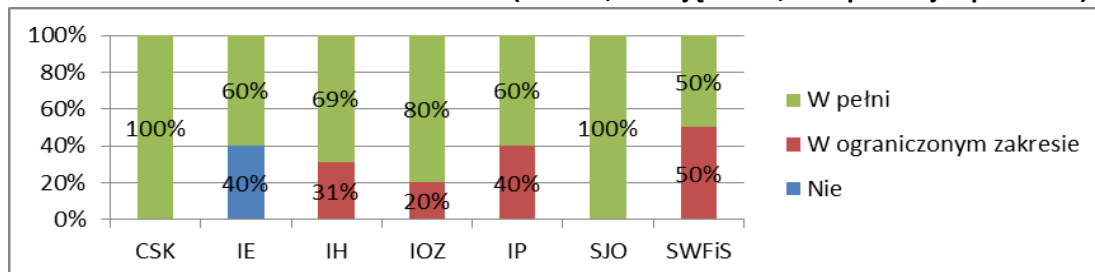
2. Czy strona internetowa instytutu zapewnia dostęp do informacji na temat:

- a. Oferowanych form kształcenia na kierunku studiów i na specjalnościach w ramach kierunku studiów:



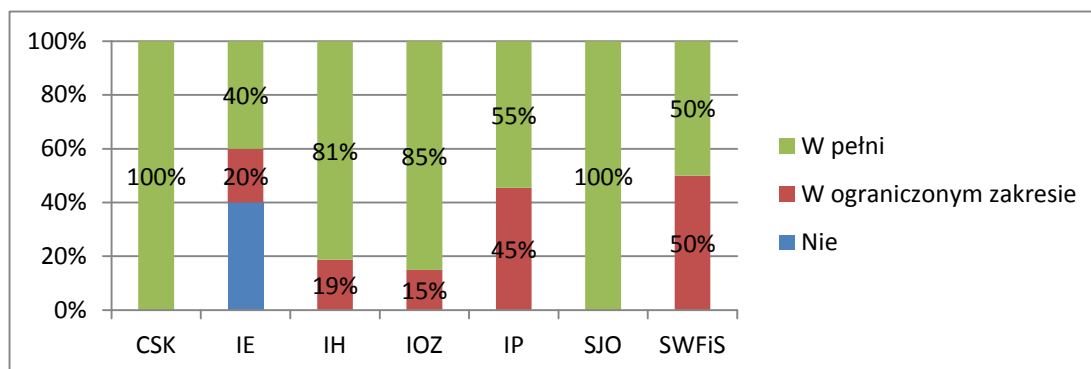
Respondenci ocenili, że strona internetowa instytutu zapewnia dostęp do informacji na temat oferowanych form kształcenia na kierunku studiów i na specjalnościach w ramach kierunku studiów w pełni – 90% bądź w ograniczonym zakresie – 8%. Jedynie 2% respondentów było innego zdania.

b. Efektów kształcenia na kierunku studiów (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne):



Respondenci ocenili, że strona internetowa instytutu zapewnia dostęp do informacji na temat efektów kształcenia na kierunku studiów w zakresie wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych w pełni – 73% bądź w ograniczonym zakresie – 24%. Jedynie 3% respondentów było innego zdania.

c. Jakości kształcenia:



Respondenci ocenili, że strona internetowa instytutu zapewnia dostęp do informacji na temat jakości kształcenia w pełni – 75% bądź w ograniczonym zakresie – 22%. Jedynie 3% respondentów było innego zdania.

d. Możliwości wyjazdu w ramach Programu Erasmus:



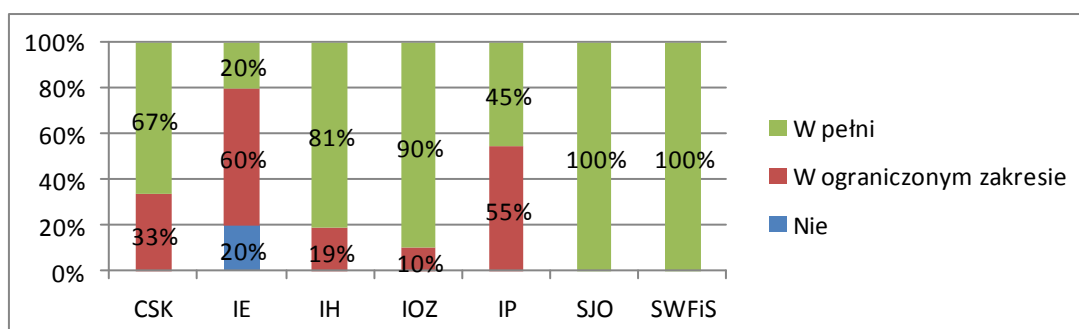
Respondenci ocenili, że strona internetowa instytutu zapewnia dostęp do informacji na temat możliwości wyjazdu w ramach Programu Erasmus w pełni – 72% bądź w ograniczonym zakresie – 26%. Jedynie 2% respondentów było innego zdania.

e. **Planów zajęć dydaktycznych:**



Respondenci ocenili, że strona internetowa instytutu zapewnia dostęp do informacji na temat planów zajęć dydaktycznych w pełni – 92% bądź w ograniczonym zakresie – 8%.

f. **Planów dyżurów dydaktycznych:**



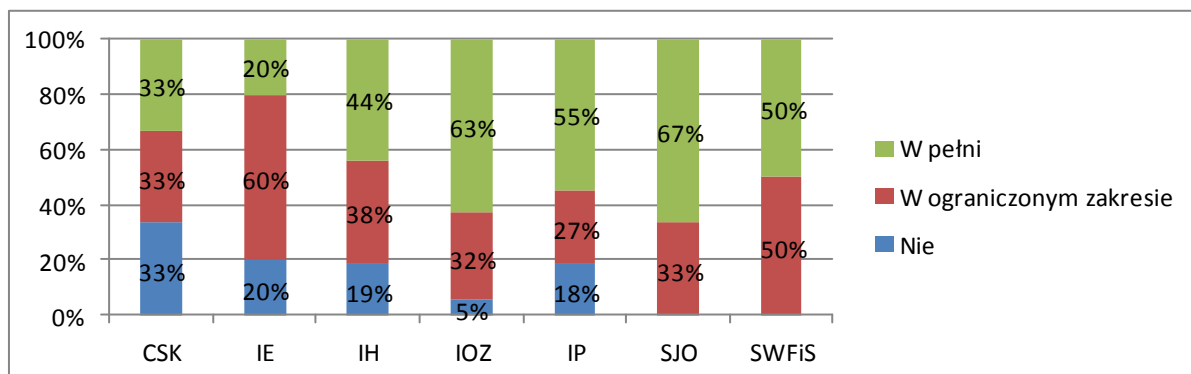
Respondenci ocenili, że strona internetowa instytutu zapewnia dostęp do informacji na temat planów dyżurów dydaktycznych w pełni – 73% bądź w ograniczonym zakresie – 25%. Jedynie 2% respondentów było innego zdania.

g. **Programów kształcenia i Planów studiów:**



Respondenci ocenili, że strona internetowa instytutu zapewnia dostęp do informacji na temat programów kształcenia i planów studiów w pełni – 73% bądź w ograniczonym zakresie – 22%. Jedynie 5% respondentów było innego zdania.

h. Sylabusów do poszczególnych przedmiotów



Respondenci ocenili, że strona internetowa instytutu zapewnia dostęp do sylabusów do poszczególnych przedmiotów w pełni – 51% bądź w ograniczonym zakresie – 36%, natomiast 14% respondentów było innego zdania.

3. Czy oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultety, wykłady monograficzne, itp.) jest wystarczająca?

Respondenci ocenili, że oferta wyboru przedmiotów dodatkowych jest w pełni wystarczająca – 23% bądź raczej wystarczająca – 65%, natomiast 14% respondentów uważa ją za raczej niewystarczającą – 11% i zdecydowanie niewystarczającą – 2%.

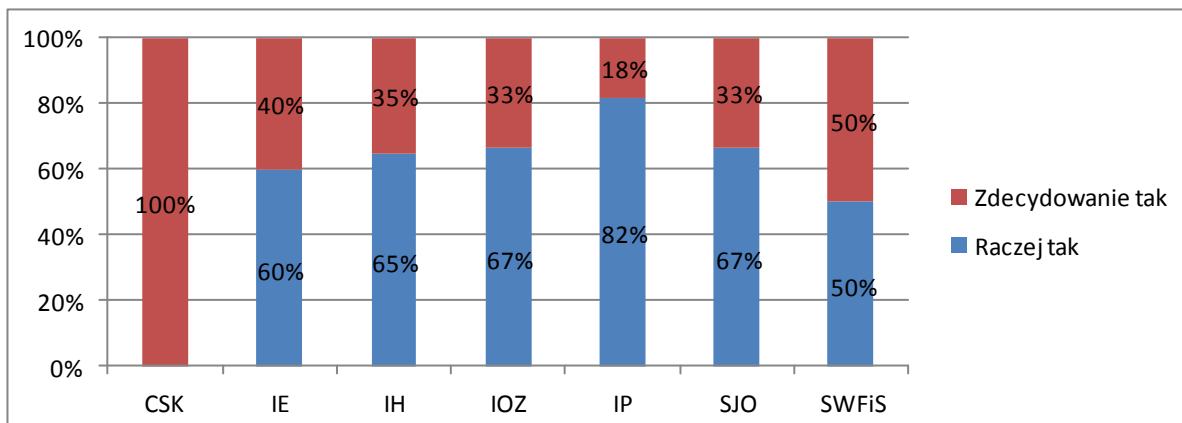


4. Czy stosunek liczby przedmiotów teoretycznych do liczby przedmiotów praktycznych jest właściwy?



Respondenci ocenili, że stosunek liczby przedmiotów teoretycznych do liczby przedmiotów praktycznych jest zdecydowanie właściwy – 27% bądź raczej właściwy – 66%, natomiast 6% respondentów uważa wartość tego stosunku za niewłaściwą – 6%.

5. Czy Regulamin studiów spełnia Pana/Pani oczekiwania?



Respondenci ocenili, że aktualnie obowiązujący Regulamin studiów w pełni spełnia ich oczekiwania – 35% bądź raczej spełnia te oczekiwania – 65%.

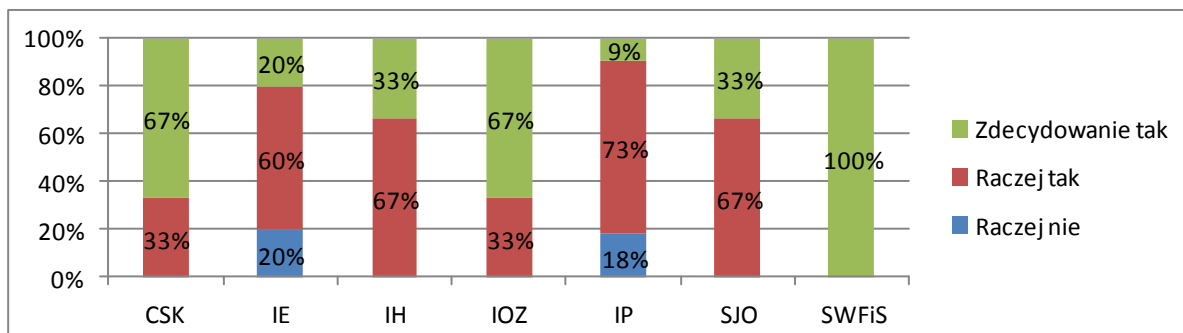
4.3. Ocena efektów kształcenia

1. Czy Pana/Pani zdaniem poziom kształcenia w Instytucie jest satysfakcjonujący ?



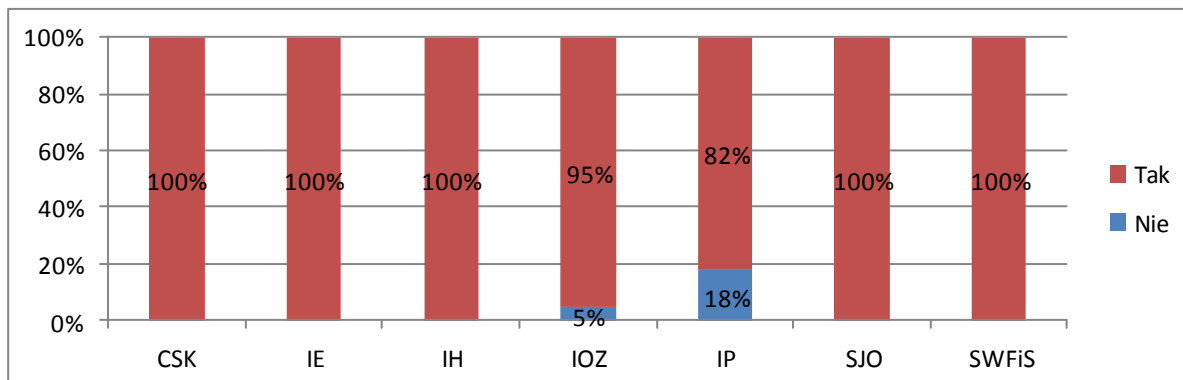
Poziom kształcenia w instytutach uzyskał wysoką ocenę 95% nauczycieli akademickich, którzy stwierdzili, że: zdecydowanie TAK – 35% i raczej TAK 60%. Oceny negatywne uzyskały wskaźniki procentowe: raczej NIE – 2% i zdecydowanie NIE – 3%.

2. Czy uważa Pan/Pani, że sposób prowadzenia zajęć i stosowane przez Pana/Panią metody kształcenia są optymalne ze względu na osiągnięcie założonych efektów kształcenia?



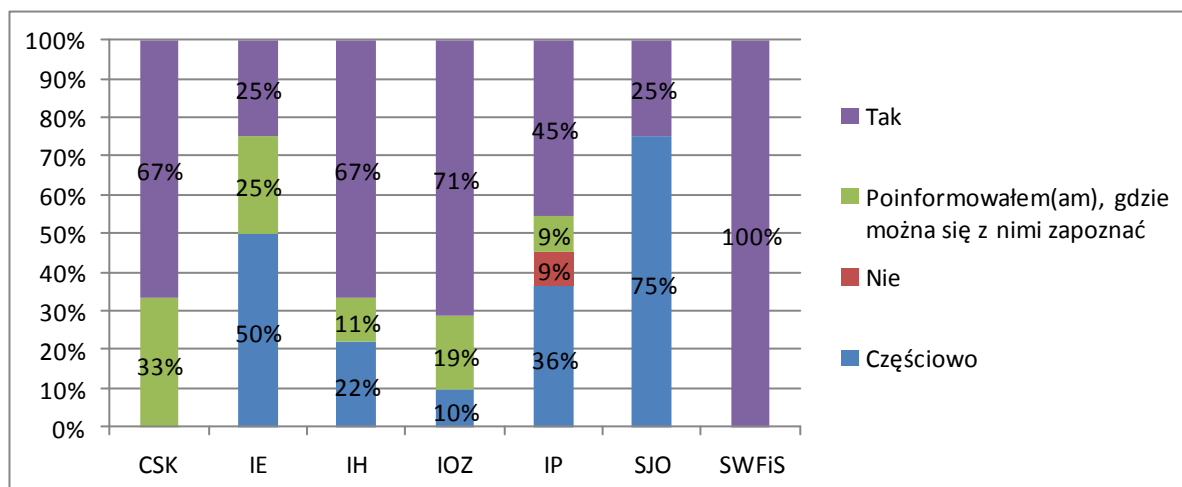
Nauczyciele akademicy ocenili sposób prowadzenia zajęć i stosowane przez siebie metody kształcenia, jako optymalne ze względu na osiągnięcie założonych efektów kształcenia następująco: zdecydowanie TAK – 43%, raczej TAK – 52% i raczej NIE – 5%.

3. Czy rozpoczynając zajęcia w nowym przedmiocie zapoznał(a) Pan/Pani studentów z sylabusem do tego przedmiotu?



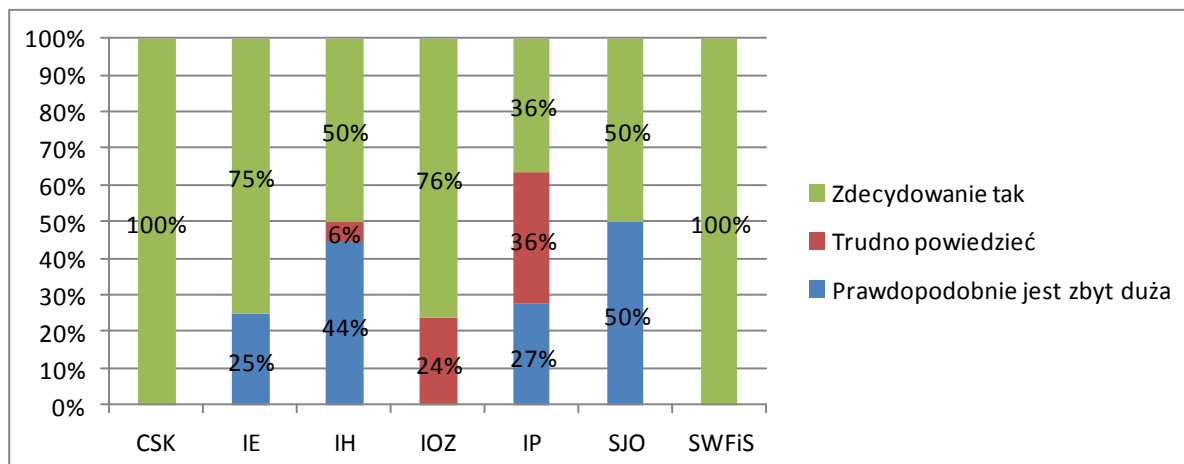
Zapoznanie studentów z sylabusem do przedmiotu zadeklarowało 95% badanych nauczycieli akademickich.

4. Czy przedstawił(a) Pan/Pani studentom wszystkie zakładane efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?



Przedstawienie studentom wszystkich zakładanych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych jest powinnością nauczyciela akademickiego, ponieważ stanowi punkt wyjścia do ich osiągnięcia i weryfikowania. Z tej powinności w pełni wywiązało się 60% respondentów i 24% częściowo. Grupa nauczycieli (14%) ograniczyła się do poinformowania studentów, gdzie mogą zapoznać się z efektami kształcenia zdefiniowanymi dla danego przedmiotu. W skali Uczelni nie spełniło tej powinności 2% respondentów (IP – 9%).

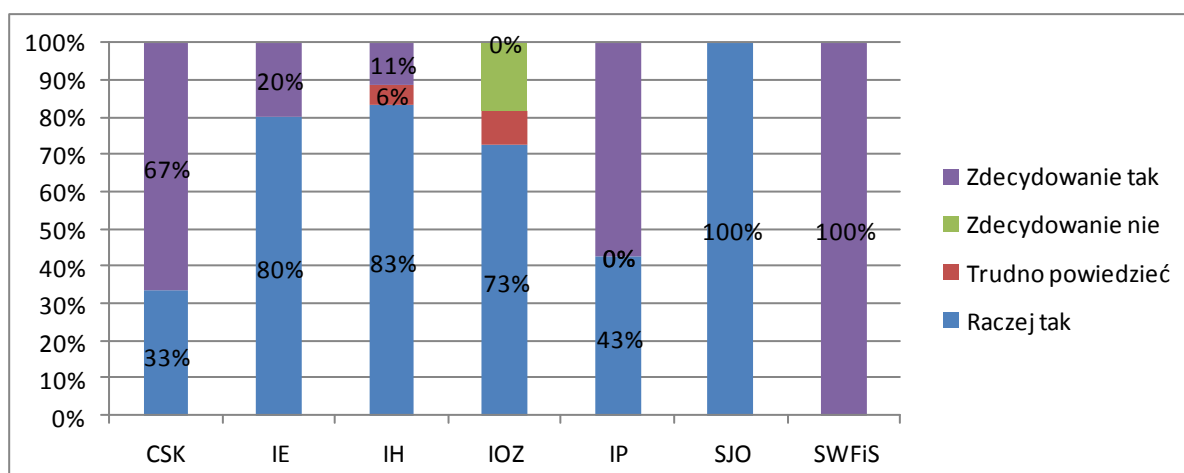
5. Czy liczba założonych przez Pana/Panią przedmiotowych efektów kształcenia jest właściwa?



Na pytanie o liczbę założonych w sylabusie przedmiotowych efektów kształcenia uzyskano odpowiedzi: zdecydowanie właściwa – 62%, prawdopodobnie za duża – 22%, trudno powiedzieć – 16%.

6. Czy treści programowe prowadzonych przez Pana/Panią przedmiotów pozwoliły osiągnąć wszystkie zakładane efekty kształcenia?

Dobór treści kształcenia w kontekście kierunkowych i przedmiotowych efektów kształcenia nauczyciele akademicy ocenili, jako: zdecydowanie właściwy – 30%, raczej właściwy – 64%, zdecydowanie niewłaściwy – 3% i trudno powiedzieć – 3%.

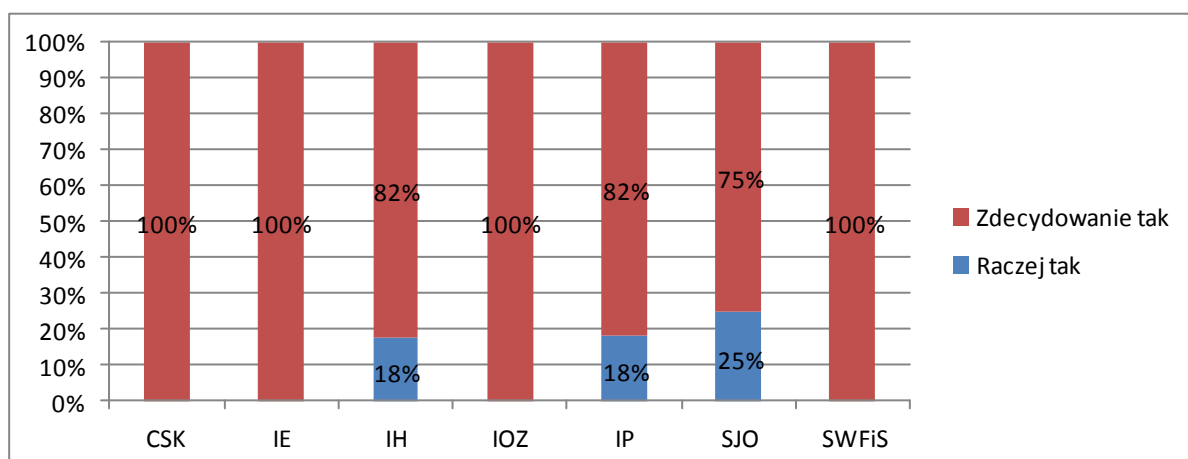


7. Czy wystarczająco precyzyjnie objaśnił(a) Pan/Pani studentom zasady i kryteria oceniania oraz warunki zaliczenia przedmiotu?



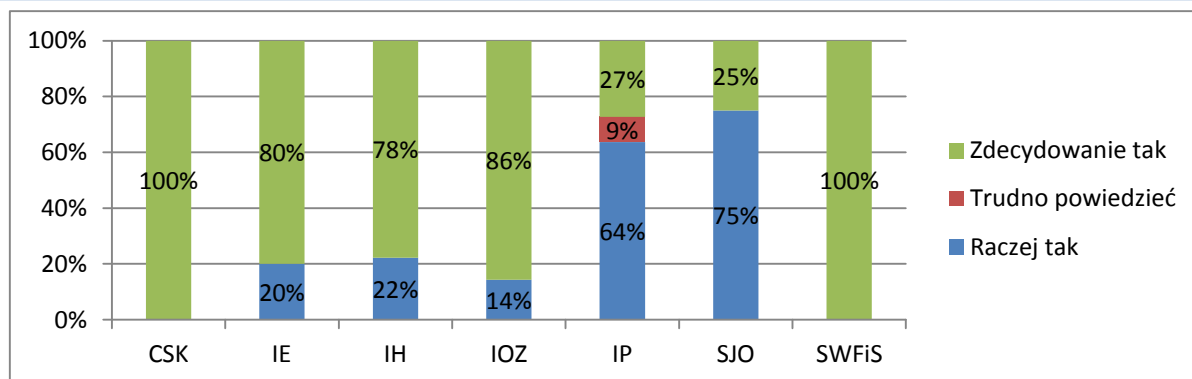
Kolejną ważną powinnością nauczyciela akademickiego jest precyzyjne objaśnienie studentom zasad i kryteriów oceniania oraz warunków zaliczenia przedmiotu. Respondenci spełnienie tej powinności ocenili następująco: zdecydowanie TAK – 74%, raczej TAK – 24% i raczej NIE – 2% (IP – 10%).

8. Czy zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem?



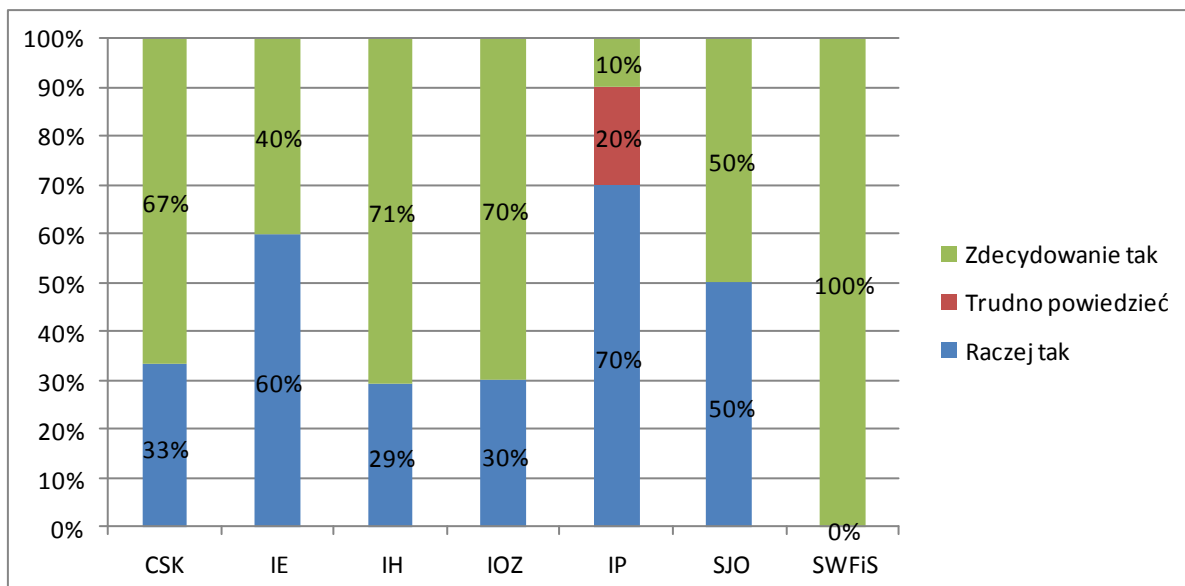
Wszyscy badani nauczyciele ocenili, że prowadzone przez nich zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem: zdecydowanie TAK – 90% i raczej TAK – 10% respondentów.

9. Czy uważa Pan/Pani, że treści kształcenia zostały przekazane studentom w sposób komunikatywny?



Prawie wszyscy badani nauczyciele ocenili, że treści kształcenia zostały przez nich przekazane studentom w sposób komunikatywny: zdecydowanie TAK – 70%, raczej TAK – 28% i trudno powiedzieć – 2% respondentów.

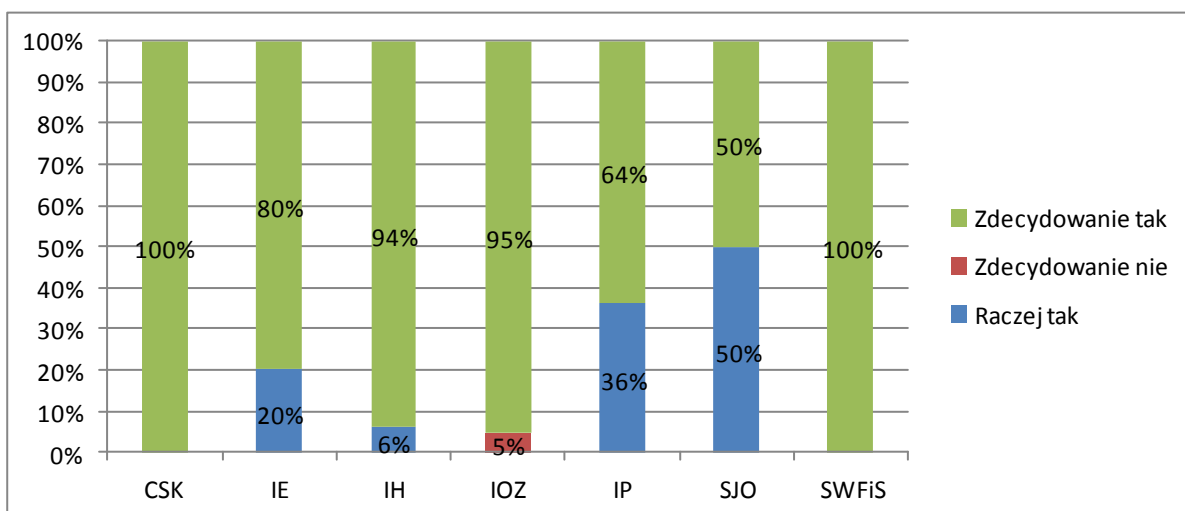
10. Czy tempo Pana/Pani zajęć było dostosowane do możliwości studentów?



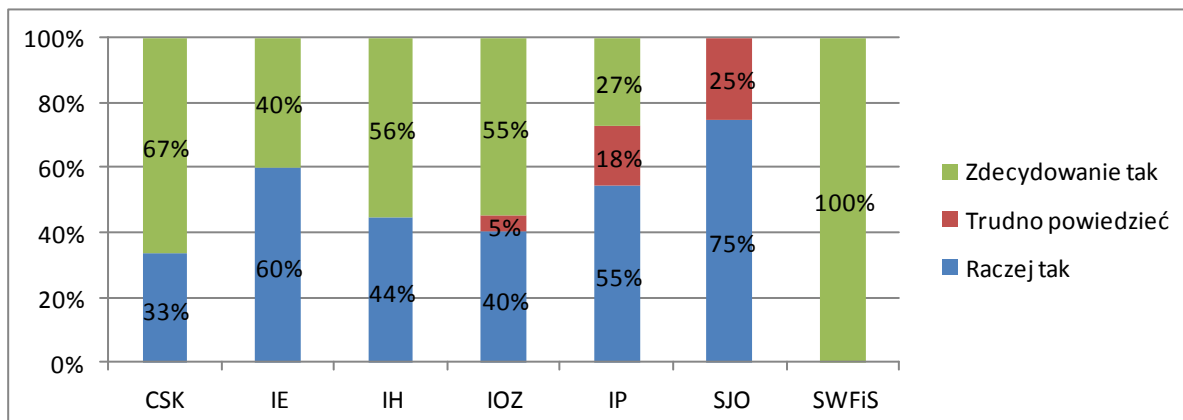
Podobnie jak poprzednio, prawie wszyscy badani nauczyciele ocenili, że tempo prowadzonych zajęć było dostosowane do możliwości studentów: zdecydowanie TAK – 57%, raczej TAK – 39% i trudno powiedzieć – 3% respondentów.

11. Czy wyjaśniał(a) Pan/Pani wątpliwości/niejasności, pojawiające się w trakcie zajęć?

Prawie wszyscy badani nauczyciele stwierdzili, że wyjaśniali wątpliwości i niejasności, pojawiające się w trakcie zajęć: zdecydowanie TAK – 86%, raczej TAK – 13% i zdecydowanie NIE – 2% (IOZ – 5%) respondentów.

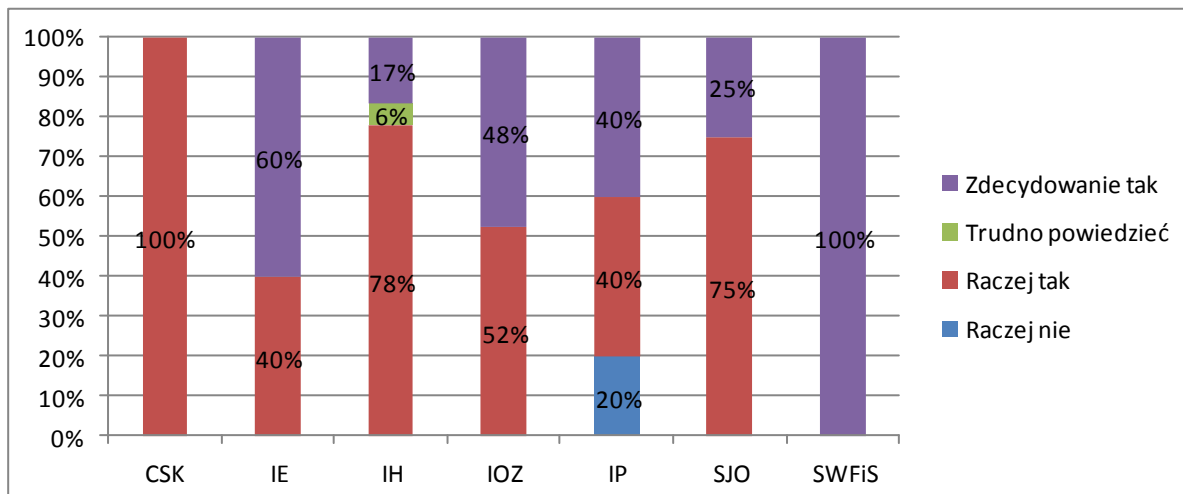


12. Czy uważa Pan/Pani, że prowadzone przez Pana/Panią zajęcia inspirowały studentów do samodzielnego myślenia?



Prowadzone przez respondentów zajęcia dydaktyczne inspirowały studentów do samodzielnego myślenia: zdecydowanie TAK – 48%, raczej TAK – 46% i trudno powiedzieć – 6%.

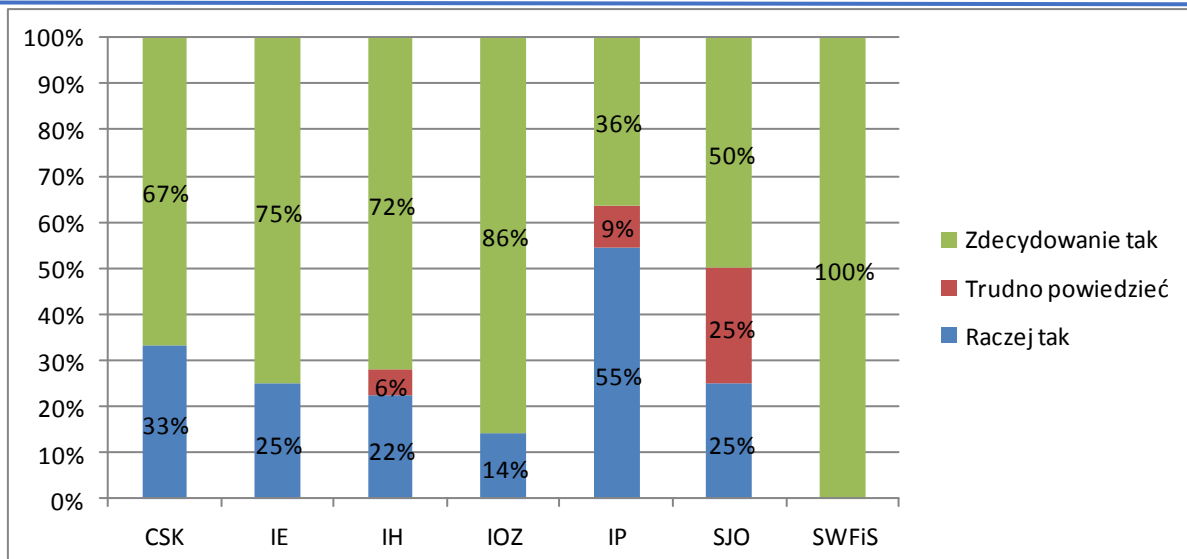
13. Czy uważa Pan/Pani, że był(a) Pan/Pani nauczycielem wymagającym wobec studentów?



Zdecydowanie wysoką wymagalność wobec studentów zadeklarowało 37% i raczej wysoką wymagalność 59% respondentów.

14. Czy uważa Pan/Pani, że był(a) w pełni obiektywny(a) w ocenianiu studentów?

Obiektywizm nauczyciela w ocenianiu postępów dydaktycznych studentów jest kluczowym elementem w budowaniu wysokiej kultury we wzajemnych relacjach. O swoim obiektywizmie jest zdecydowanie przekonanych 70% i raczej przekonanych 25% respondentów. Odpowiedzi trudno powiedzieć udzieliło 5% respondentów (SJO – 25%, IP – 9% i IH – 6%).



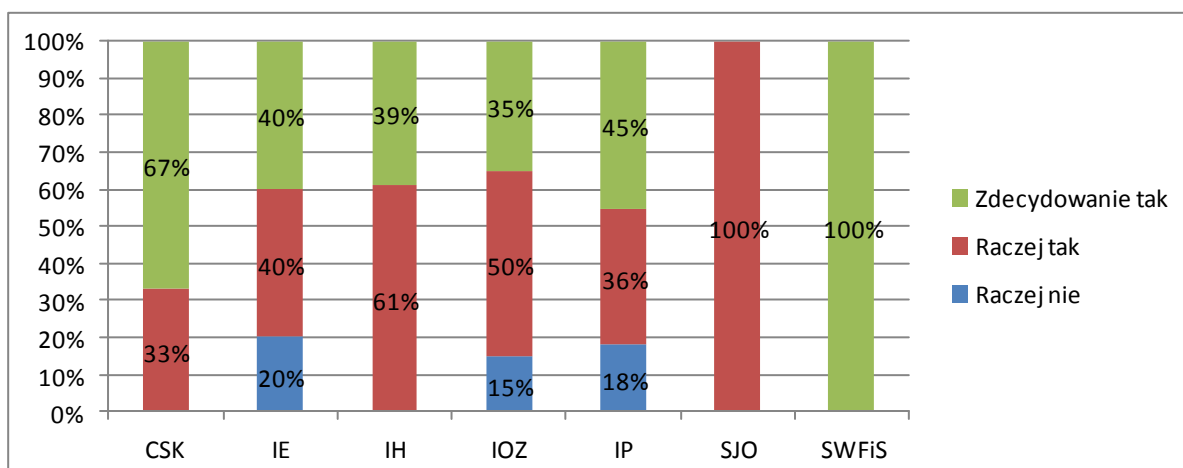
15. Jak ocenia Pan/Pani atmosferę na zajęciach oraz stosunek studentów do Pana/Pani?



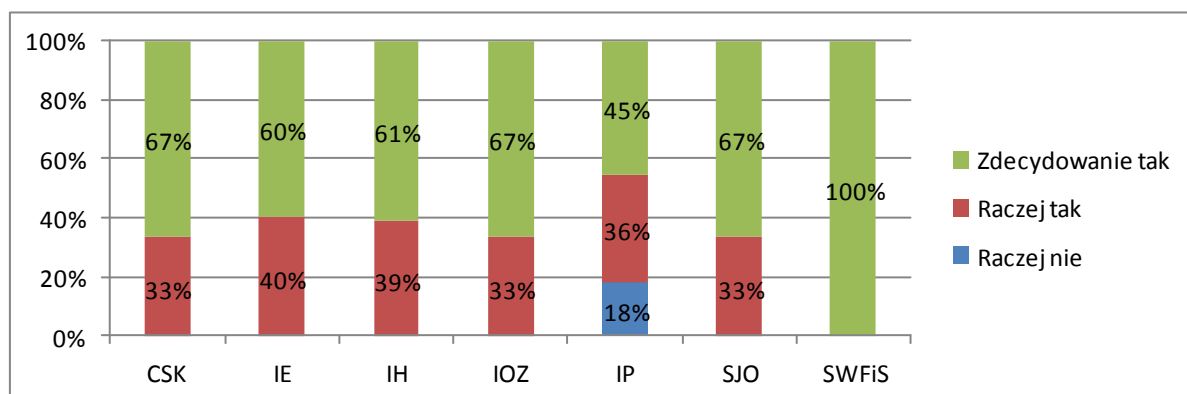
Zdecydowanie pozytywnie (50%) i raczej pozytywnie (48%) respondenci ocenili atmosferę w czasie zajęć dydaktycznych i stosunek studentów do nauczycieli. Tylko 2% (IP – 9%) respondentów nie miało własnej opinii w tej sprawie.

16. Czy Pana/Pani zdaniem prace samokształceniowe/projektowe zlecane studentom przekładają się na podniesienie jakości osiągnięcia przewidzianych efektów kształcenia?

Nauczyciele akademicy w sposób zdecydowany (40%) i raczej zdecydowany (50%) uważają, że prace samokształceniowe/projektowe zlecane studentom przekładają się na podniesienie jakości osiągnięcia przewidzianych efektów kształcenia. Przeciwnego zdania jest 10% respondentów (IE – 20%, IP – 18% i IOZ – 15%).

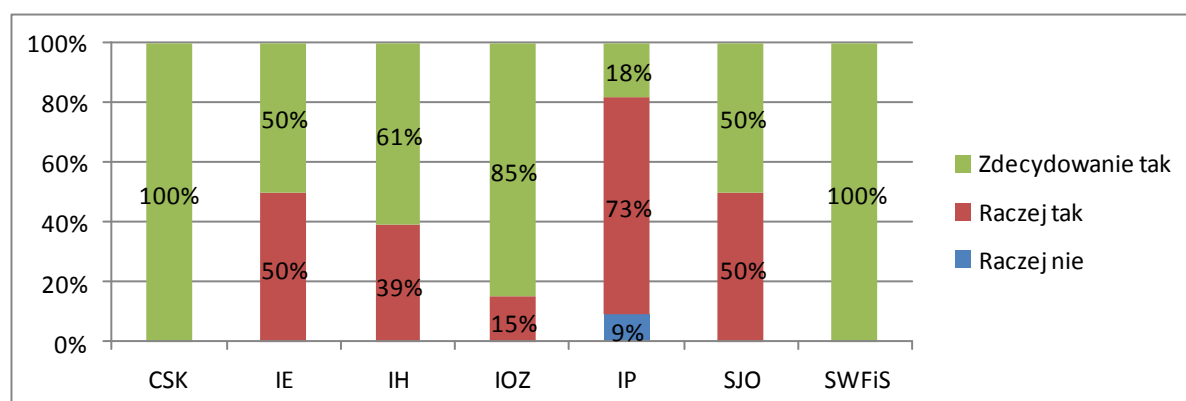


17. Czy struktura treści w Pana/Pani przedmiotach jest właściwa z punktu widzenia założonych przedmiotowych efektów kształcenia?



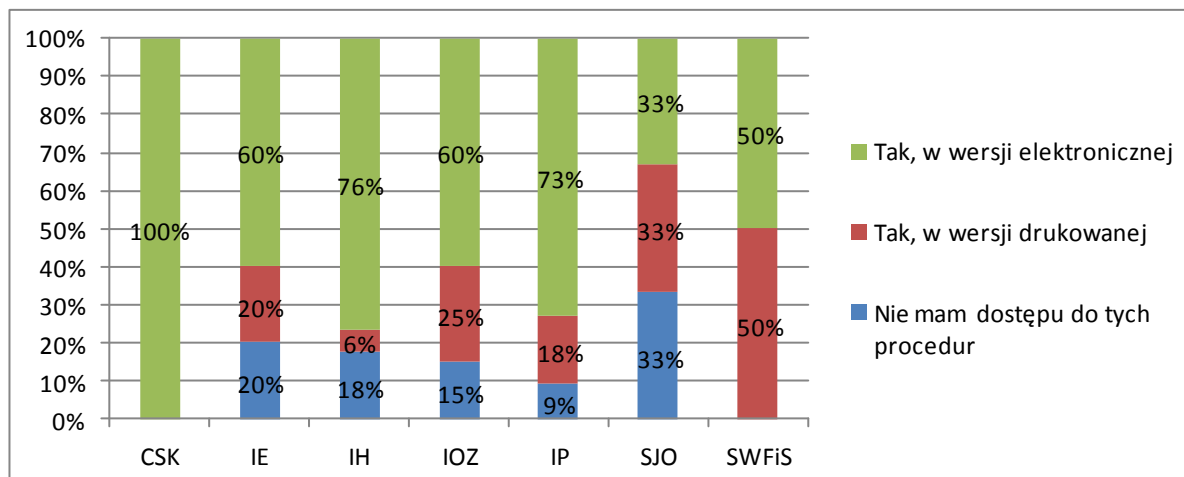
Struktura treści w przedmiotach prowadzonych przez respondentów z punktu widzenia założonych przedmiotowych efektów kształcenia jest zdecydowanie właściwa – 62%, raczej właściwa – 35% i raczej niewłaściwa – 3%.

18. Czy prowadzone przez Pana/Panią zajęcia dydaktyczne umożliwiają osiągnięcie zakładanych kierunkowych efektów kształcenia?



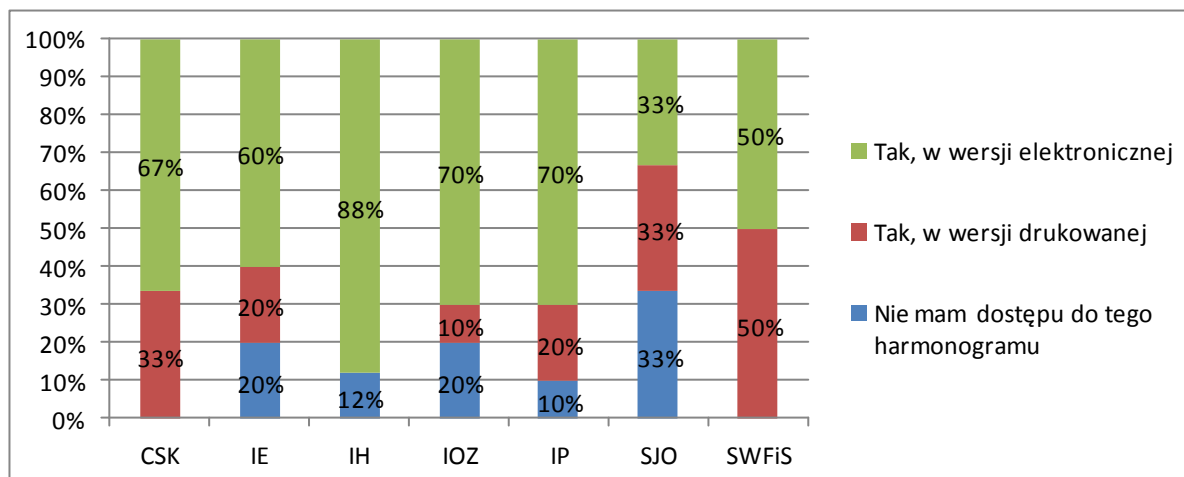
Prowadzone przez respondentów zajęcia dydaktyczne umożliwiają osiągnięcie zakładanych kierunkowych efektów kształcenia: zdecydowanie TAK – 63%, raczej TAK – 35% i raczej NIE – 2% (IP – 9%).

19. Czy ma Pan/Pani dostęp do wszystkich procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, adresowanych do nauczycieli akademickich:



Dostęp do wszystkich procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, adresowanych do nauczycieli akademickich, deklaruje: w wersji elektronicznej – 67% i w wersji drukowanej – 18% respondentów. Brak dostępu do tych dokumentów przez 15% ankietowanych, wymaga podjęcia szybkich działań informujących przez kierownictwo i ciała kolegialne WSZJK: Studium Języków Obcych, Instytutu Ekonomicznego, Instytutu Humanistycznego, Instytutu Ochrony Zdrowia i Instytutu Politechnicznego.

20. Czy ma Pan/Pani dostęp do harmonogramu realizacji wszystkich procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, adresowanych do nauczycieli akademickich:



Dostęp do harmonogramu realizacji wszystkich procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, adresowanych do nauczycieli akademickich deklaruje: w wersji elektronicznej – 72% i w wersji drukowanej – 13% respondentów. Brak dostępu do tych dokumentów przez 15% ankietowanych, wymaga podjęcia szybkich działań informujących przez kierownictwo i ciała kolegialne WSZJK we wszystkich instytutach oraz w studium Języków Obcych.

21. Inne uwagi i spostrzeżenia

- 1) Zwiększenie roli interesariuszy zewnętrznych w określaniu i weryfikacji efektów kształcenia.

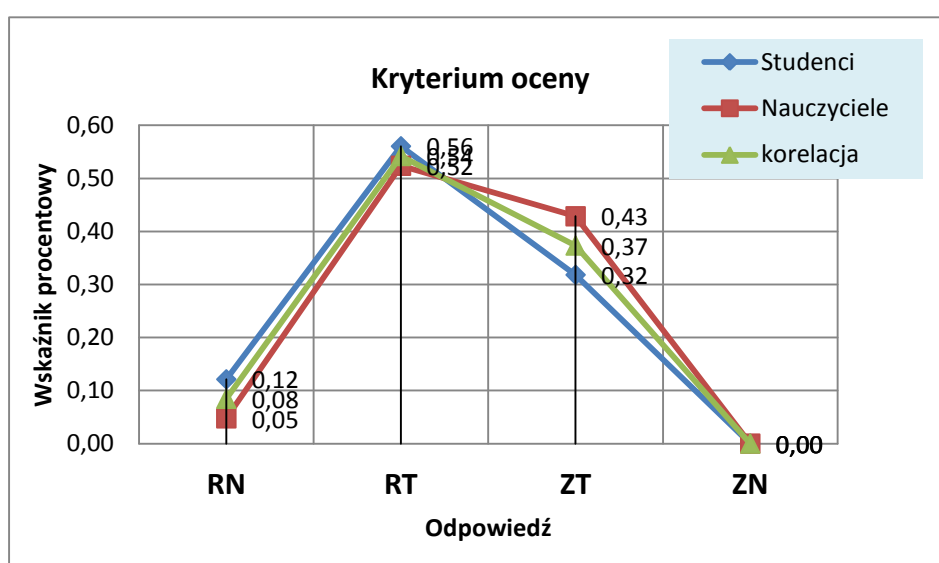
- 2) Zdefiniowanie miar jakości kształcenia i miar oceny osiągnięcia efektów kształcenia w ramach WSZJK.
- 3) Należy zmniejszyć biurokrację, która uniemożliwia swobodę nauczania, tak ważną dla rozbudzenia zainteresowań studentów. Ścisłe trzymanie się punktów sylabusu uniemożliwia wręcz prawidłowe kształcenie.
- 4) Sposób dokumentacji osiągnięcia określonych efektów kształcenia - wątpliwości budzi konieczność przechowywania testów/sprawdzianów/kolokwiów, itp. Zwykle studenci mogli przeanalizować błędy w swoich pracach, teraz nie mają takiej możliwości, bo nie dostają ich do domu.
- 5) Na poziomie Instytutu działania doskonalące dotyczące postawy studentów.
- 6) Konieczne jest bezwzględne przestrzeganie realizacji programu nauczania przedmiotu, opisane w sylabusie, przez każdego nauczyciela prowadzącego dany przedmiot. Uważam, że kontrola realizacji programu nauczania przedmiotu zgodnie z sylabusem powinna być obowiązkiem każdego kierownika Zakładu, w którym realizowany jest dany przedmiot.
- 7) Należałoby doskonaląc samokształcenie studentów.
- 8) Należy ciągle dostosowywać sposób uczenia do poziomu intelektualnego studentów.
- 9) Ponieważ mimo bardzo dokładnych wzorów wypełniania dokumentów tj. sylabus lub karta samooceny nauczyciela zdarzało się nam popełniać w nich błędy, być może dobrym pomysłem byłoby przygotowanie szablonu, który pozwoliłby zachować odpowiedni wygląd dokumentu a także ułatwiłby jego prawidłowe wypełnianie.
- 10) W chwili obecnej nie widzę wskazań do działań korygujących.
- 11) Proponuję zakup większej ilości fantomów i modeli anatomicznych. Pozwoli to studentom lepiej zrozumieć przerabiany materiał.
- 12) Cały system jakości kształcenia bardzo potrzebny lecz w Uczelni zbyt rozbudowany. Karta samooceny stopnia realizacji założonych efektów kształcenia wg mnie zbyt szczegółowa - średnia dla każdej formy oceny. wystarczyłaby średnia dla efektu lub średnia ocen z przedmiotu.
- 13) Doskonalenie opracowanego już systemu jakości kształcenia.

4.4. Analiza porównawcza oceny jakości kształcenia przez nauczycieli akademickich i studentów

Ankiety ewaluacyjne wypełniane przez studentów i nauczycieli akademickich w części poświęconej ocenie efektów kształcenia zawierały jednakowe pytania i jednakowe warianty odpowiedzi. W celu określenia poziomu zgodności obu grup respondentów w ocenie poszczególnych zagadnień, sporządzono wykresy, wizualizujące korelację odpowiedzi studentów i nauczycieli akademickich.

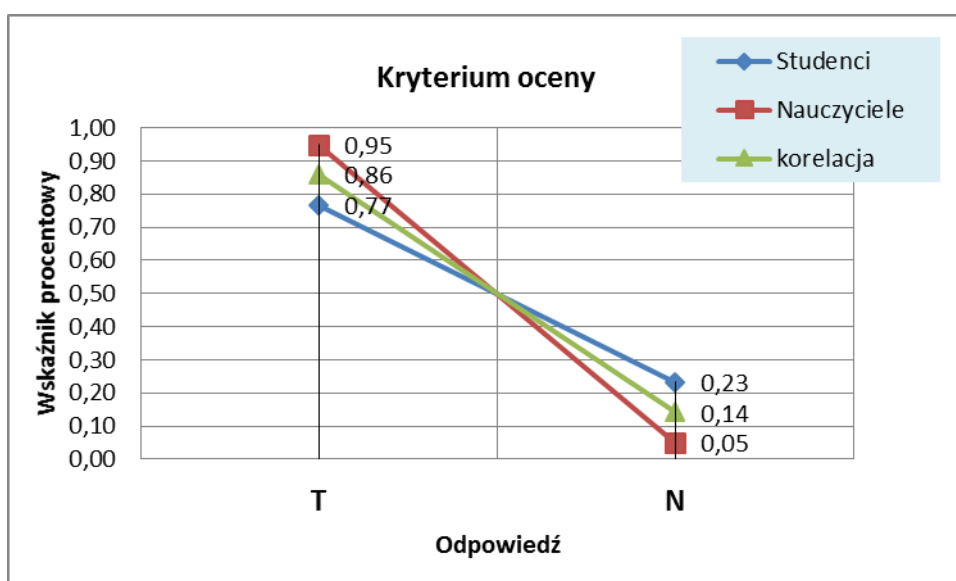
P: Czy sposób prowadzenia zajęć i stosowane metody kształcenia są odpowiednie?

O: Zdecydowanie tak , Raczej tak , Raczej nie , Zdecydowanie nie



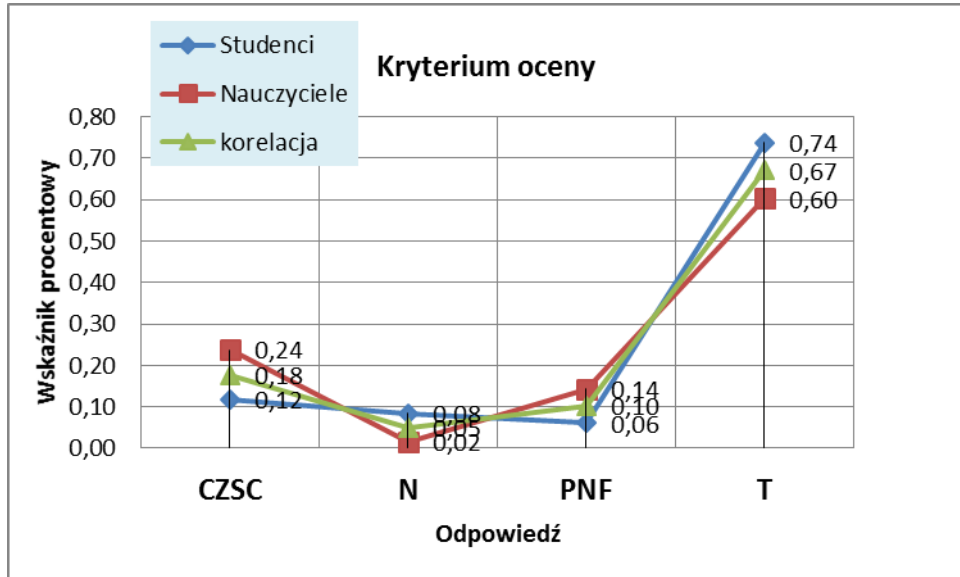
P: Czy nauczyciel udostępnił studentom sylabus do przedmiotu?

O: Tak , Nie



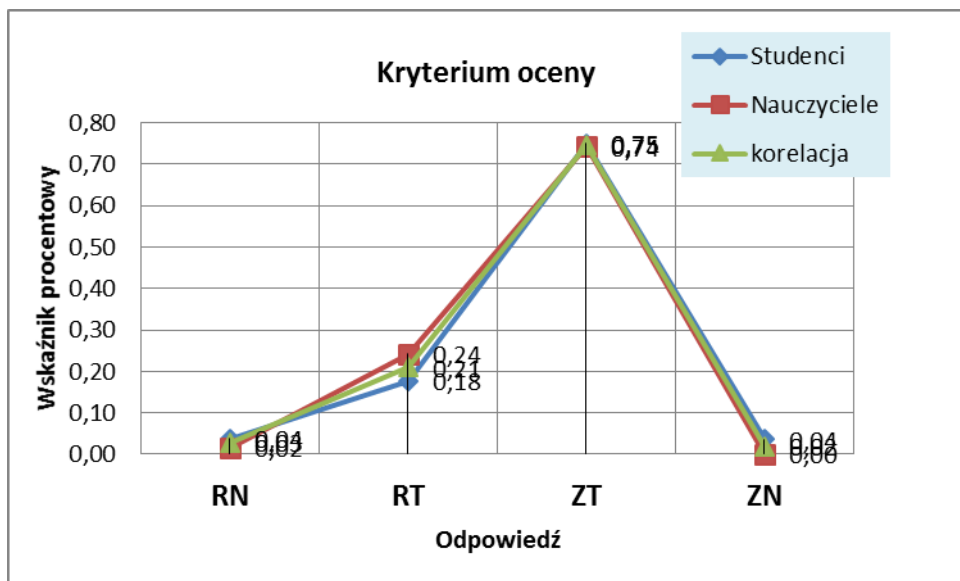
P: Czy nauczyciel przedstawił studentom zakładane efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?

O: Tak , Nie , Częściowo , Poinformowałem(am), gdzie można się z nimi zapoznać



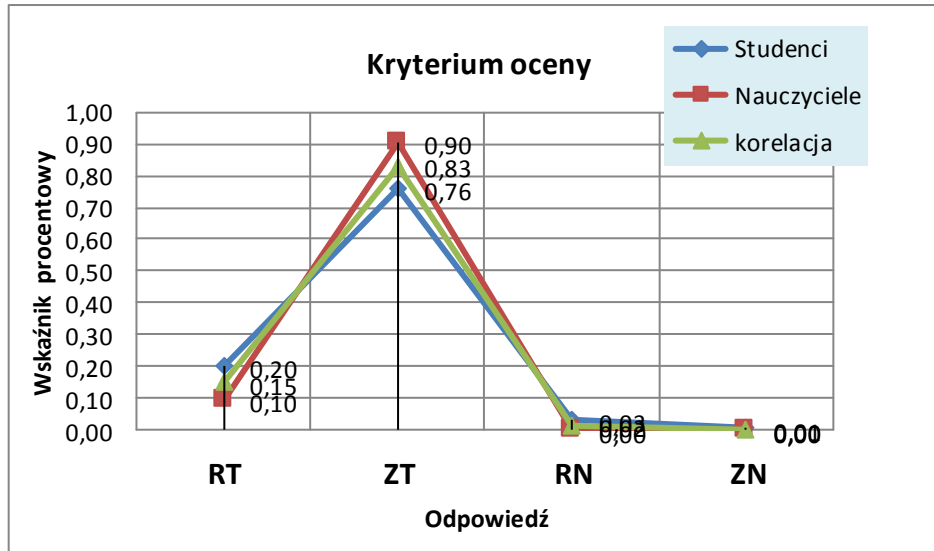
P: Czy nauczyciel wystarczająco precyzyjnie objaśnił zasady i kryteria oceniania oraz warunki zaliczenia przedmiotu?

O: Zdecydowanie tak , Raczej tak , Raczej nie , Zdecydowanie nie



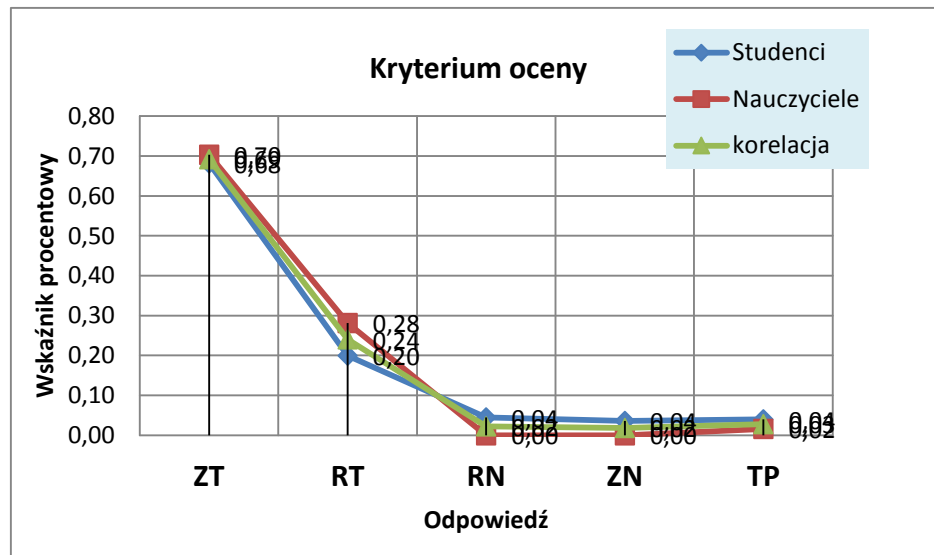
P: Czy zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem?

O: Zdecydowanie tak , Raczej tak , Raczej nie , Zdecydowanie nie ,



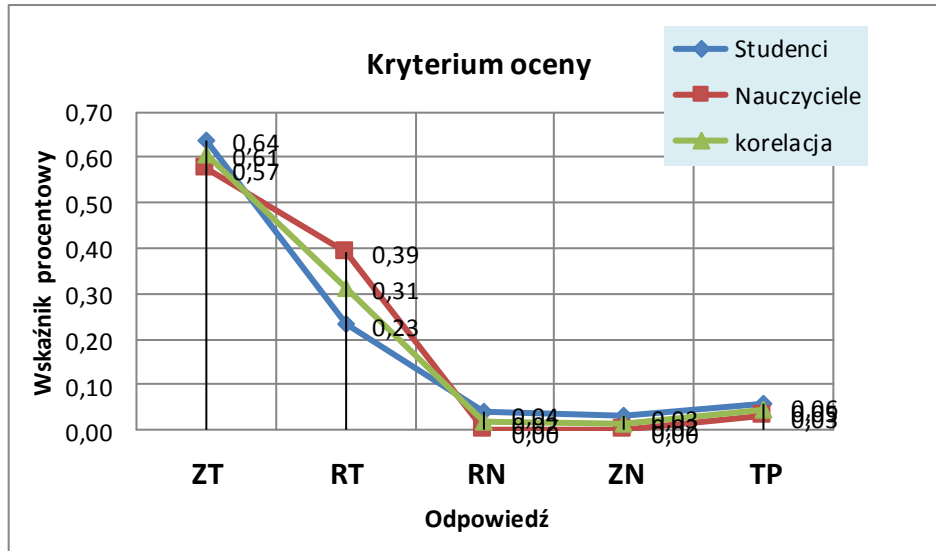
P: Czy nauczyciel w sposób komunikatywny przekazywał treści kształcenia?

O: Zdecydowanie tak , Raczej tak , Raczej nie , Zdecydowanie nie , Trudno powiedzieć



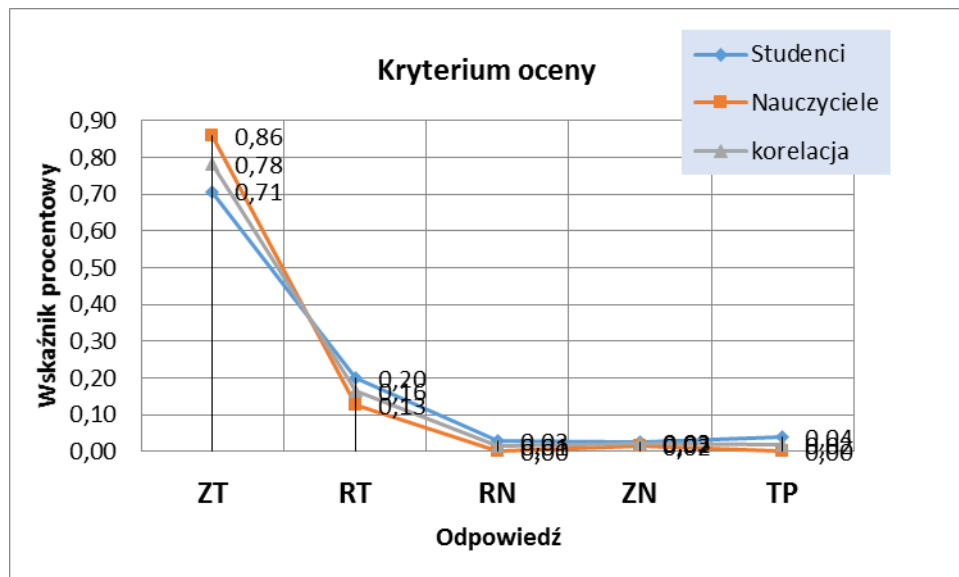
P: Czy tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów?

O: Zdecydowanie tak , Raczej tak , Raczej nie , Zdecydowanie nie , Trudno powiedzieć



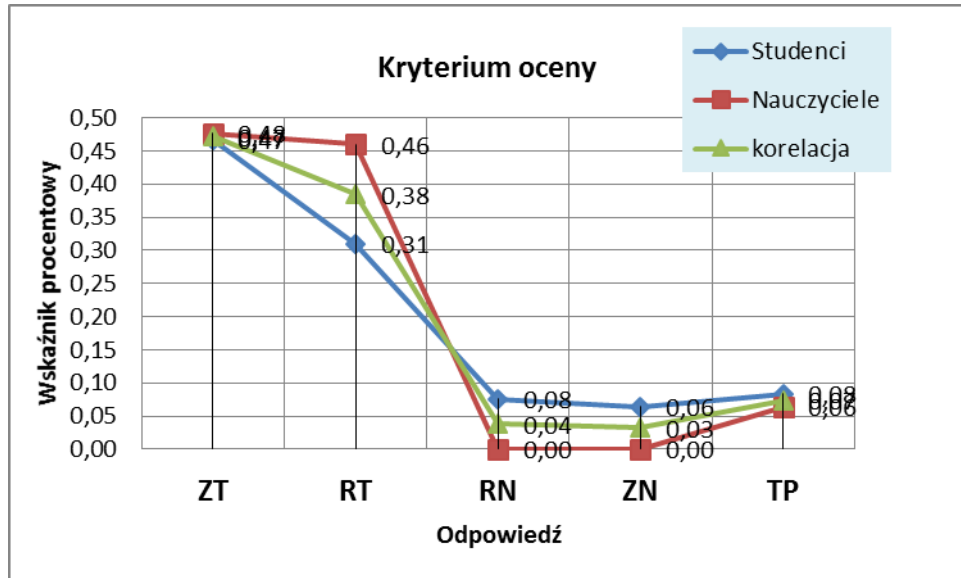
P: Czy nauczyciel wyjaśniał wątpliwości/niejasności, pojawiające się w trakcie zajęć?

O: Zdecydowanie tak , Raczej tak , Raczej nie , Zdecydowanie nie , Trudno powiedzieć



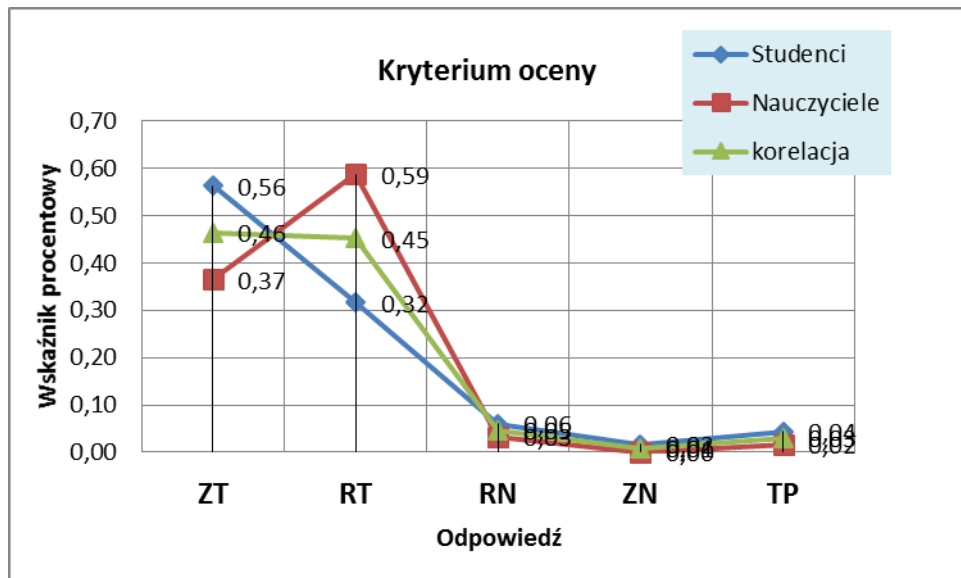
P: Czy zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia?

O: Zdecydowanie tak , Raczej tak , Raczej nie , Zdecydowanie nie , Trudno powiedzieć



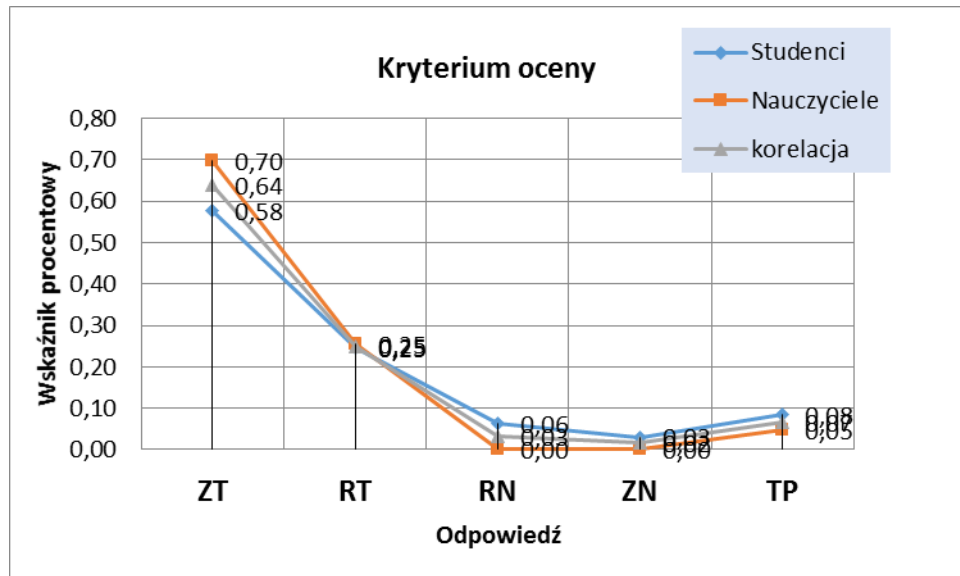
P: Czy nauczyciel był wymagający wobec studentów?

O: Zdecydowanie tak , Raczej tak , Raczej nie , Zdecydowanie nie , Trudno powiedzieć



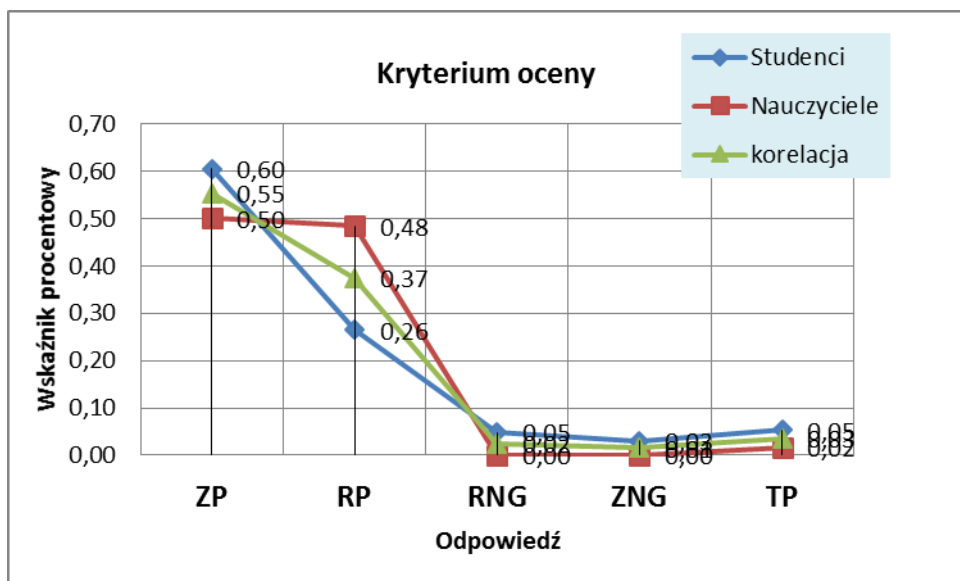
P: Czy nauczyciel był obiektywny w ocenianiu studentów?

O: Zdecydowanie tak , Raczej tak , Raczej nie , Zdecydowanie nie , Trudno powiedzieć



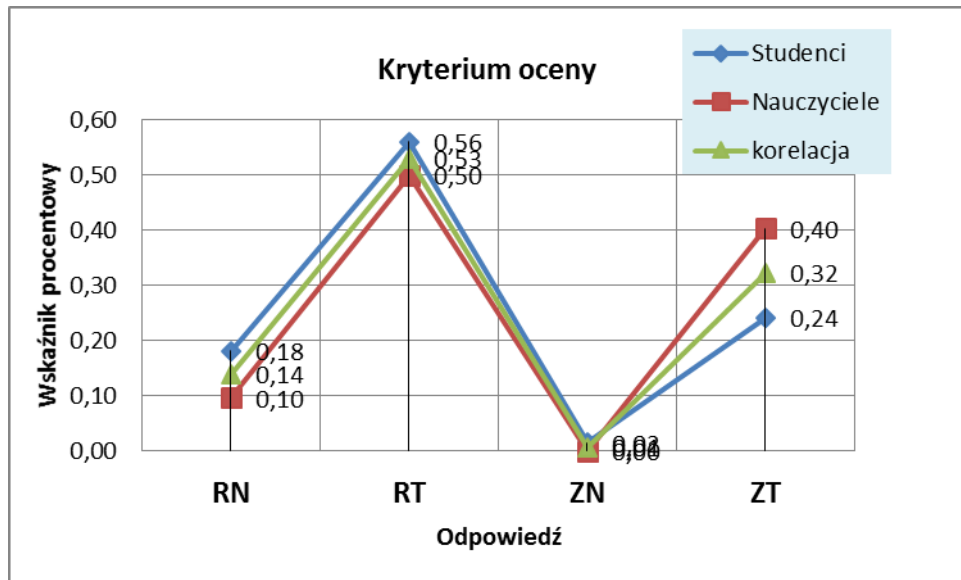
P: Jak oceniasz atmosferę na zajęciach oraz stosunek nauczyciela do studentów?

O: Zdecydowanie pozytywnie , Raczej pozytywnie , Raczej negatywnie , Zdecydowanie negatywnie , Trudno powiedzieć



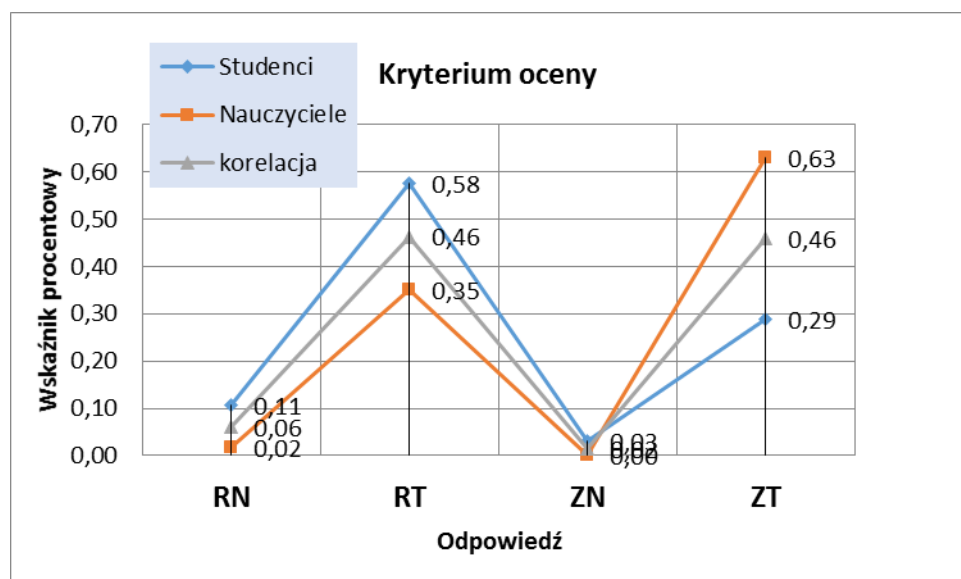
P: Czy Twoim zdaniem prace samokształceniowe/projektowe zlecane przez nauczycieli akademickich przekładają się na podniesienie jakości osiągania przewidzianych efektów kształcenia?

O: Zdecydowanie tak , Raczej tak , Raczej nie , Zdecydowanie nie ,



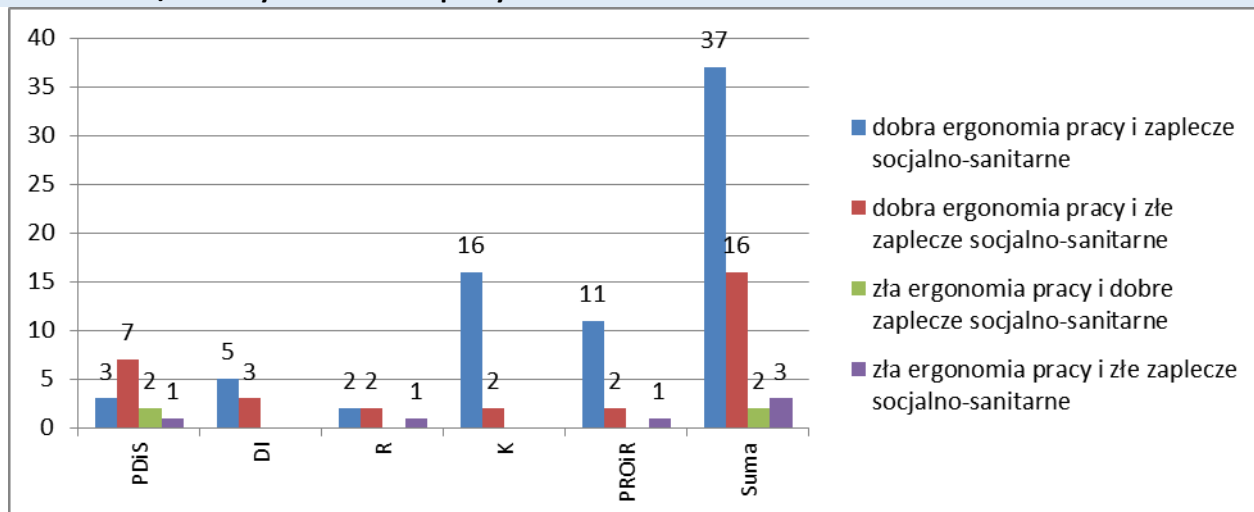
P: Czy prowadzone zajęcia dydaktyczne umożliwiają osiągnięcie zakładanych kierunkowych efektów kształcenia?

O: Zdecydowanie tak , Raczej tak , Raczej nie , Zdecydowanie nie ,



Część V. Ewaluacja jakości przez pracowników niebędących nauczycielami akademickimi

1. Jak ocenia Pan/Pani fizyczne warunki pracy ?



Uczelnia:

dobra ergonomia pracy i zaplecze socjalno-sanitarne **64%**, dobra ergonomia pracy i złe zaplecze socjalno-sanitarne **28%**, zła ergonomia pracy i dobre zaplecze socjalno-sanitarne **5%**, zła ergonomia pracy i złe zaplecze socjalno-sanitarne **3%**.

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

dobra ergonomia pracy i zaplecze socjalno-sanitarne **40%**, dobra ergonomia pracy i złe zaplecze socjalno-sanitarne **40%**, zła ergonomia pracy i dobre zaplecze socjalno-sanitarne **20%**, zła ergonomia pracy i złe zaplecze socjalno-sanitarne **0%**.

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

dobra ergonomia pracy i zaplecze socjalno-sanitarne **40%**, dobra ergonomia pracy i złe zaplecze socjalno-sanitarne **40%**, zła ergonomia pracy i dobre zaplecze socjalno-sanitarne **20%**, zła ergonomia pracy i złe zaplecze socjalno-sanitarne **0%**,

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

dobra ergonomia pracy i zaplecze socjalno-sanitarne **89%**, dobra ergonomia pracy i złe zaplecze socjalno-sanitarne **11%**, zła ergonomia pracy i złe zaplecze socjalno-sanitarne **0%**, zła ergonomia pracy i dobre zaplecze socjalno-sanitarne **0%**.

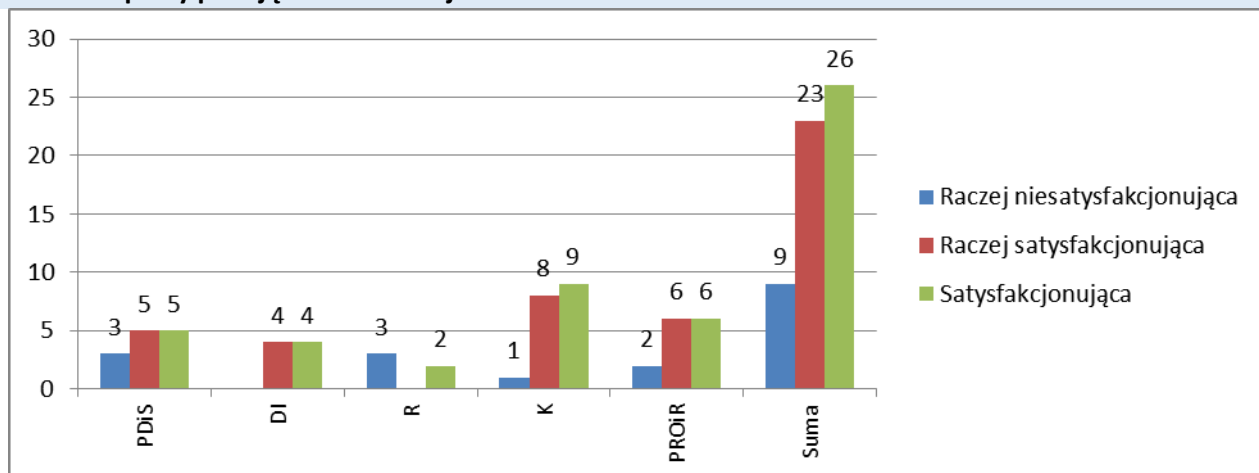
Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

dobra ergonomia pracy i złe zaplecze socjalno-sanitarne **54%**, dobra ergonomia pracy i zaplecze socjalno-sanitarne **23%**, zła ergonomia pracy i złe zaplecze socjalno-sanitarne **15%**, zła ergonomia pracy i dobre zaplecze socjalno-sanitarne **8%**.

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

dobra ergonomia pracy i zaplecze socjalno-sanitarne **79%**, dobra ergonomia pracy i złe zaplecze socjalno-sanitarne **14%**, zła ergonomia pracy i dobre zaplecze socjalno-sanitarne **7%**, zła ergonomia pracy i złe zaplecze socjalno-sanitarne **0%**,

2. Atmosfera pracy panująca na Uczelni jest... ?



Uczelnia:

Satysfakcjonująca 45%, Raczej satysfakcjonująca 40%, Raczej niesatysfakcjonująca 16%.

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

Raczej niesatysfakcjonująca 60%, Satysfakcjonująca 40%, Raczej satysfakcjonująca 40%.

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

Raczej niesatysfakcjonująca 60%, Satysfakcjonująca 45%, Raczej satysfakcjonująca 0%.

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

Satysfakcjonująca 50%, Raczej satysfakcjonująca 50%, Raczej niesatysfakcjonująca 0%.

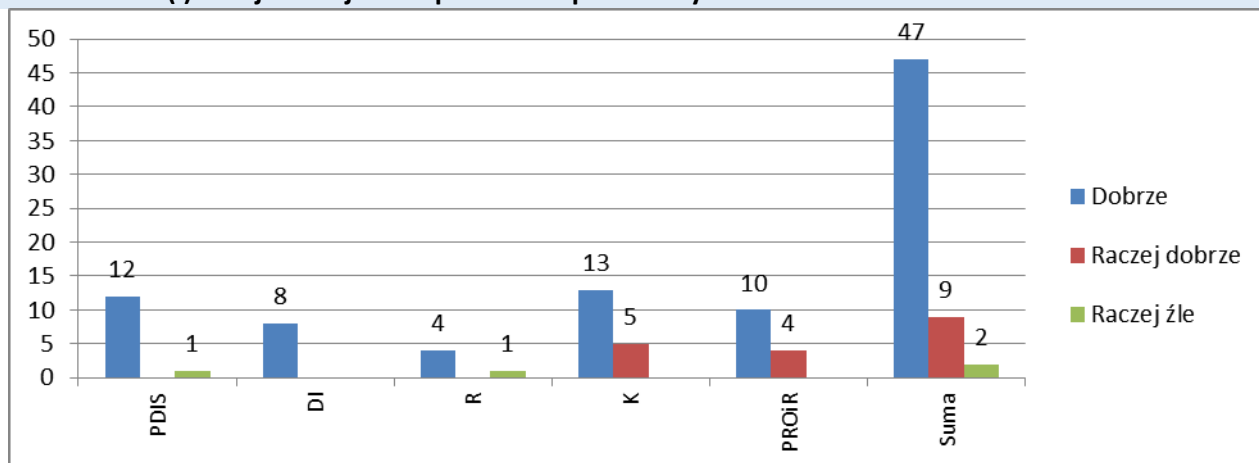
Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

Satysfakcjonująca 38%, Raczej satysfakcjonująca 38%, Raczej niesatysfakcjonująca 23%.

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

Satysfakcjonująca 45%, Raczej satysfakcjonująca 40%, Raczej niesatysfakcjonująca 16%.

3. Jak ocenia Pan(i) swoje relacje z bezpośrednim przełożonym?



Uczelnia:

Dobrze 81%, Raczej dobrze 16%, Raczej źle 3%.

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

Dobrze 80%, Raczej źle 20%, Raczej dobrze 0%.

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

Dobrze 100%, Raczej dobrze 0%, Raczej źle 0%.

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

Dobrze 72%, Raczej dobrze 28%, Raczej źle 0%.

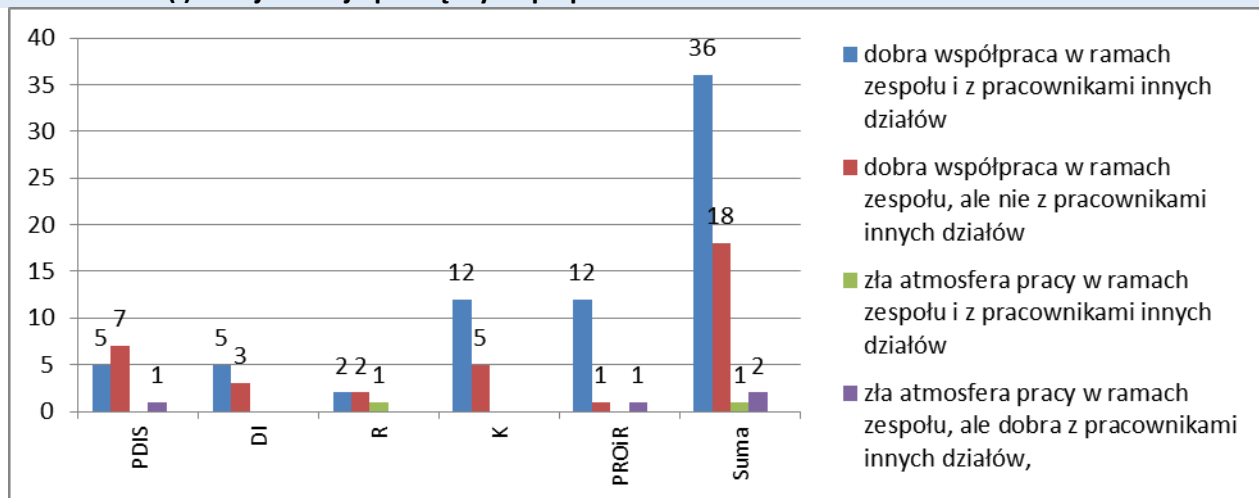
Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

Dobrze 92%, Raczej źle 8%, Raczej dobrze 0%.

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

Dobrze 71%, Raczej dobrze 29%, Raczej źle 0%.

4. Jak ocenia Pan(i) swoje relacje pomiędzy współpracownikami?



Uczelnia:

dobra współpraca w ramach zespołu i z pracownikami innych działów 63%, dobra współpraca w ramach zespołu, ale nie z pracownikami innych działów 32%, zła atmosfera pracy w ramach zespołu, ale dobra z pracownikami innych działów 4%, zła atmosfera pracy w ramach zespołu i z pracownikami innych działów 2%.

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

dobra współpraca w ramach zespołu i z pracownikami innych działów 40%, dobra współpraca w ramach zespołu, ale nie z pracownikami innych działów 40%, zła atmosfera pracy w ramach zespołu i z pracownikami innych działów 20%, zła atmosfera pracy w ramach zespołu, ale dobra z pracownikami innych działów 0%.

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

dobra współpraca w ramach zespołu i z pracownikami innych działów 63%, dobra współpraca w ramach zespołu, ale nie z pracownikami innych działów 38%, zła atmosfera pracy w ramach zespołu i z pracownikami innych działów 0%, zła atmosfera pracy w ramach zespołu, ale dobra z pracownikami innych działów 0%.

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

dobra współpraca w ramach zespołu i z pracownikami innych działów 71%, dobra współpraca w ramach zespołu, ale nie z pracownikami innych działów 29%, zła atmosfera pracy w ramach zespołu i z pracownikami innych działów 0%, zła atmosfera pracy w ramach zespołu, ale dobra z pracownikami innych działów 0%.

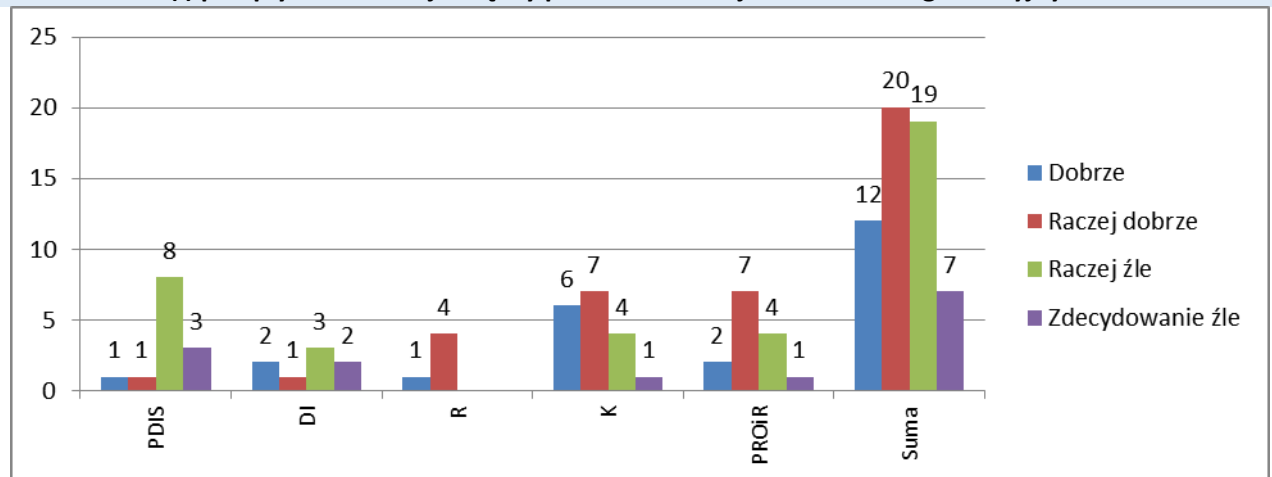
Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

dobra współpraca w ramach zespołu i z pracownikami innych działów 38%, dobra współpraca w ramach zespołu, ale nie z pracownikami innych działów 54%, zła atmosfera pracy w ramach zespołu, ale dobra z pracownikami innych działów 8%, zła atmosfera pracy w ramach zespołu i z pracownikami innych działów 0%.

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

dobra współpraca w ramach zespołu i z pracownikami innych działów 86%, dobra współpraca w ramach zespołu, ale nie z pracownikami innych działów 7%, zła atmosfera pracy w ramach zespołu, ale dobra z pracownikami innych działów 7%, zła atmosfera pracy w ramach zespołu i z pracownikami innych działów 0%.

5. Jak ocenia Pan(i) przepływ informacji między pracownikami i jednostkami organizacyjnymi Uczelni?



Uczelnia:

Dobrze 21%, Raczej dobrze 34%, Raczej źle 33%, Zdecydowanie źle 12%,

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

Raczej dobrze 80%, Dobrze 20%, Raczej źle 0%, Zdecydowanie źle 0%.

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

Dobrze 25%, Raczej dobrze 13%, Raczej źle 38%, Zdecydowanie źle 25%,

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

Raczej dobrze 34%, Raczej źle 33%, Dobrze 21%, Zdecydowanie źle 12%,

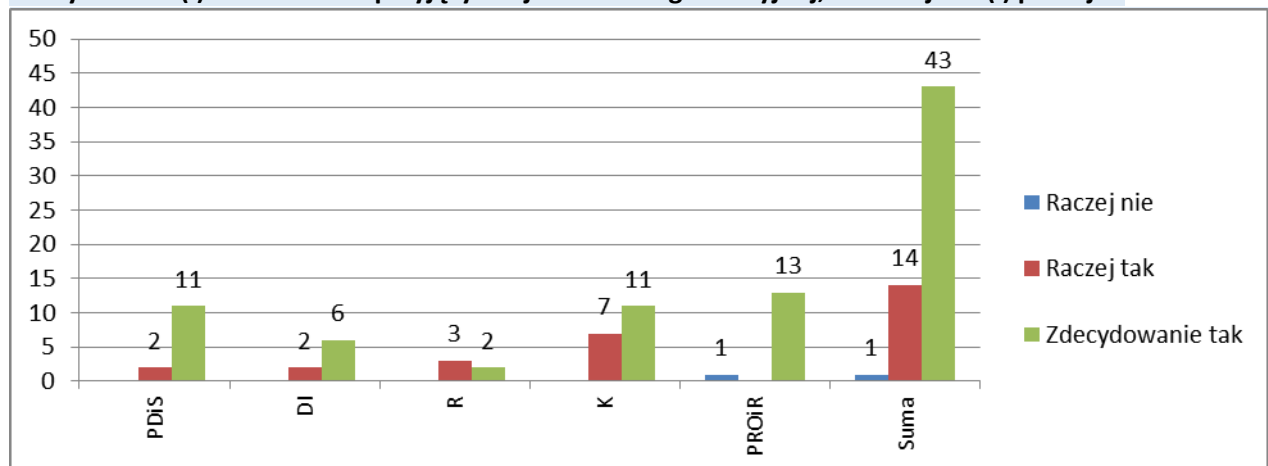
Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

Raczej źle 62%, Zdecydowanie źle 23%, Dobrze 8%, Raczej dobrze 8%,

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

Raczej dobrze 50%, Raczej źle 29%, Dobrze 14%, Zdecydowanie źle 7%.

6. Czy zna Pan(i) zakres zadań przyjęty dla jednostki organizacyjnej, w której Pan(i) pracuje?



Uczelnia:

Zdecydowanie tak 74%, Raczej tak 24%, Raczej nie 2%.

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

Zdecydowanie tak 40%, Raczej tak 60%, Raczej nie 0%.

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

Zdecydowanie tak 75%, Raczej tak 25%, Raczej nie 0%.

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

Zdecydowanie tak 61%, Raczej tak 39%, Raczej nie 0%.

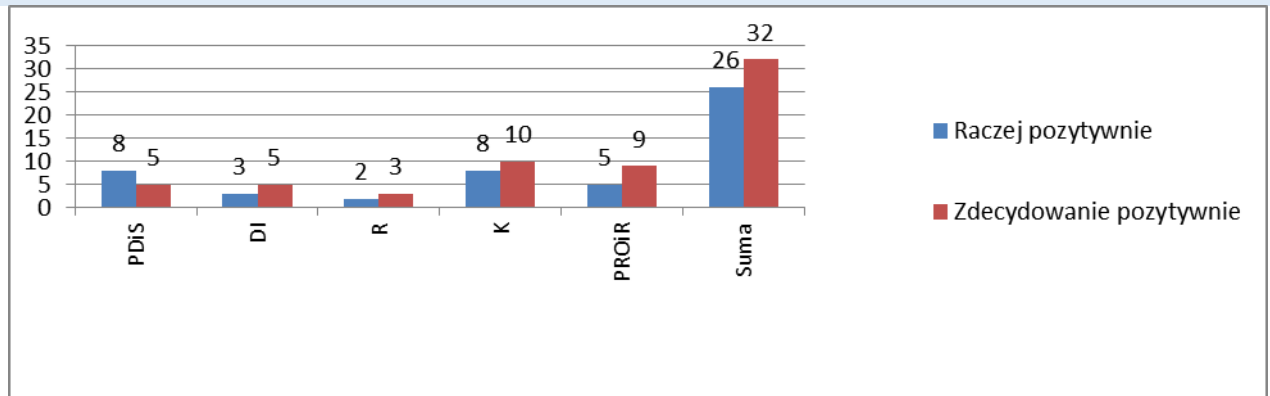
Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

Zdecydowanie tak 85%, Raczej tak 15%, Raczej nie 0%.

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

Zdecydowanie tak 93%, Raczej nie 7%, Raczej tak 0%.

7. Jak ocenia Pan/Pani kontakt ze studentami?



Uczelnia:

Zdecydowanie pozytywnie 55%, Raczej pozytywnie 45%.

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

Zdecydowanie pozytywnie 60%, Raczej pozytywnie 40%.

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

Zdecydowanie pozytywnie 63%, Raczej pozytywnie 38%.

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

Zdecydowanie pozytywnie 56%, Raczej pozytywnie 44%.

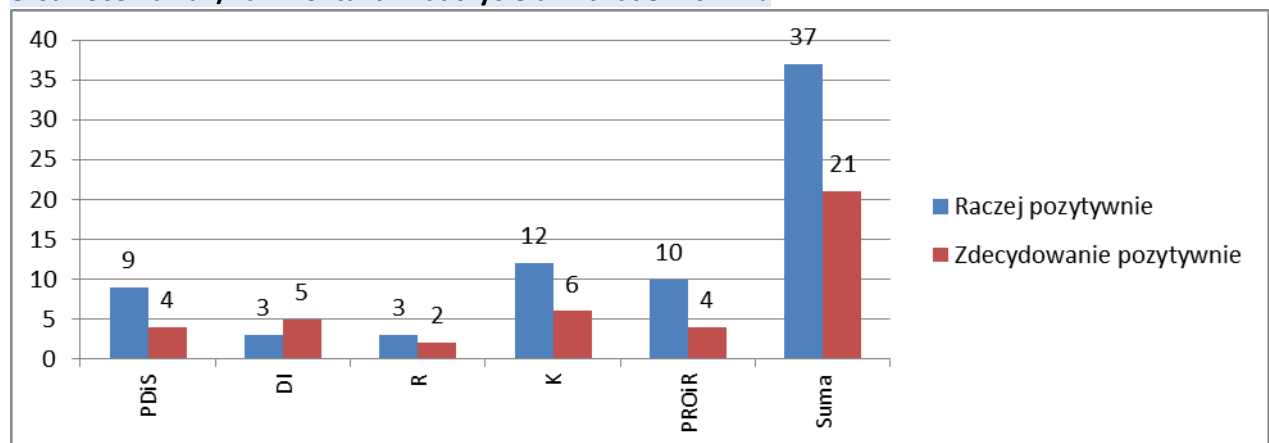
Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

Raczej pozytywnie 62%, Zdecydowanie pozytywnie 38%.

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

Zdecydowanie pozytywnie 64%, Raczej pozytywnie 36%.

8. Jak ocenia Pan/Pani kontakt z nauczycielami akademickimi?



Uczelnia:

Raczej pozytywnie 64%, Zdecydowanie pozytywnie 36%.

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

Raczej pozytywnie 60%, Zdecydowanie pozytywnie 40%.

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

Zdecydowanie pozytywnie 63%, Raczej pozytywnie 38%.

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

Raczej pozytywnie 67%., Zdecydowanie pozytywnie 33%.

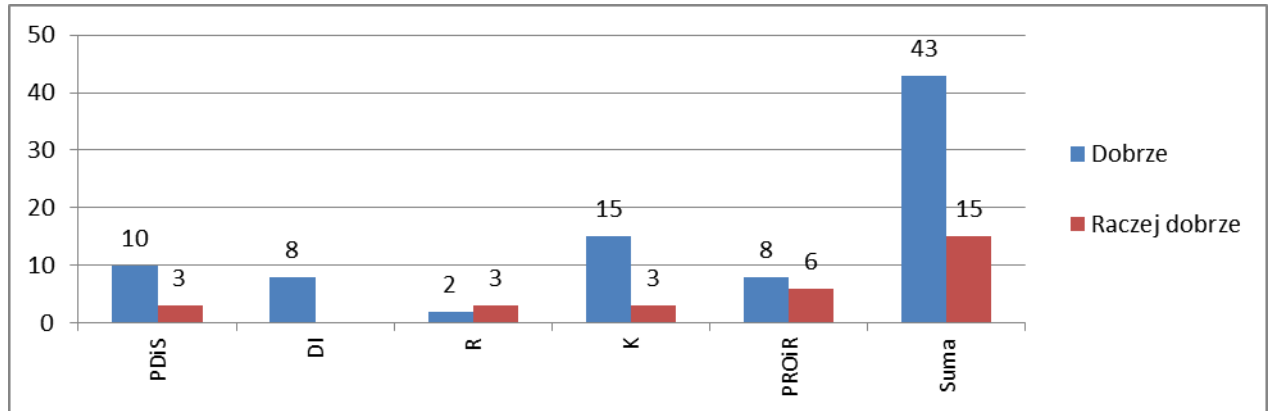
Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

Raczej pozytywnie 69%, Zdecydowanie pozytywnie 31%.

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

Raczej pozytywnie 71%, Zdecydowanie pozytywnie 29%.

9. Jak ocenia Pan(i) efektywność własnej pracy (wykonywanie zadań zgodnie z obowiązującymi przepisami i harmonogramem) ?



Uczelnia:

Dobrze 74%, Raczej dobrze 26%,

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

Raczej dobrze 60%, Dobrze 40%.

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

Dobrze 100%, Raczej dobrze 0%,

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

Dobrze 83%, Raczej dobrze 17%,

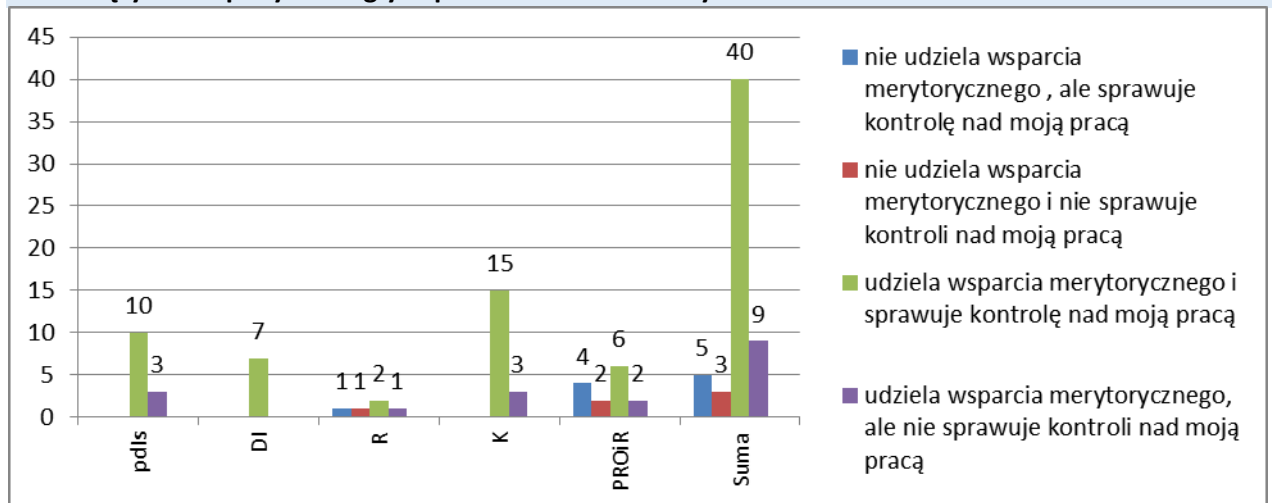
Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

Dobrze 77%, Raczej dobrze 23%,

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

Dobrze 57%, Raczej dobrze 43%,

10. W jakim stopniu może Pan/Pani liczyć na pomoc bezpośredniego przełożonego w rozwiązywaniu pilnych i nagłych problemów zawodowych?



Uczelnia:

udziela wsparcia merytorycznego i sprawuje kontrolę nad moją pracą 70%, udziela wsparcia merytorycznego, ale nie sprawuje kontroli nad moją pracą 16%, nie udziela wsparcia merytorycznego i nie sprawuje kontroli nad moją pracą 5%, nie udziela wsparcia merytorycznego , ale sprawuje kontrolę nad moją pracą 9%.

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

udziela wsparcia merytorycznego i sprawuje kontrolę nad moją pracą 40%, udziela wsparcia merytorycznego, ale nie sprawuje kontroli nad moją pracą 20%, nie udziela wsparcia merytorycznego i nie sprawuje kontroli nad moją pracą 20%, nie udziela wsparcia merytorycznego , ale sprawuje kontrolę nad moją pracą 20%.

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

udziela wsparcia merytorycznego i sprawuje kontrolę nad moją pracą 40%, udziela wsparcia merytorycznego, ale nie sprawuje kontroli nad moją pracą 20%, nie udziela wsparcia merytorycznego i nie sprawuje kontroli nad moją pracą 20%, nie udziela wsparcia merytorycznego , ale sprawuje kontrolę nad moją pracą 20%.

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

udziela wsparcia merytorycznego i sprawuje kontrolę nad moją pracą 83%, udziela wsparcia merytorycznego, ale nie sprawuje kontroli nad moją pracą 17%, nie udziela wsparcia merytorycznego i nie sprawuje kontroli nad moją pracą 0%, nie udziela wsparcia merytorycznego , ale sprawuje kontrolę nad moją pracą 0%.

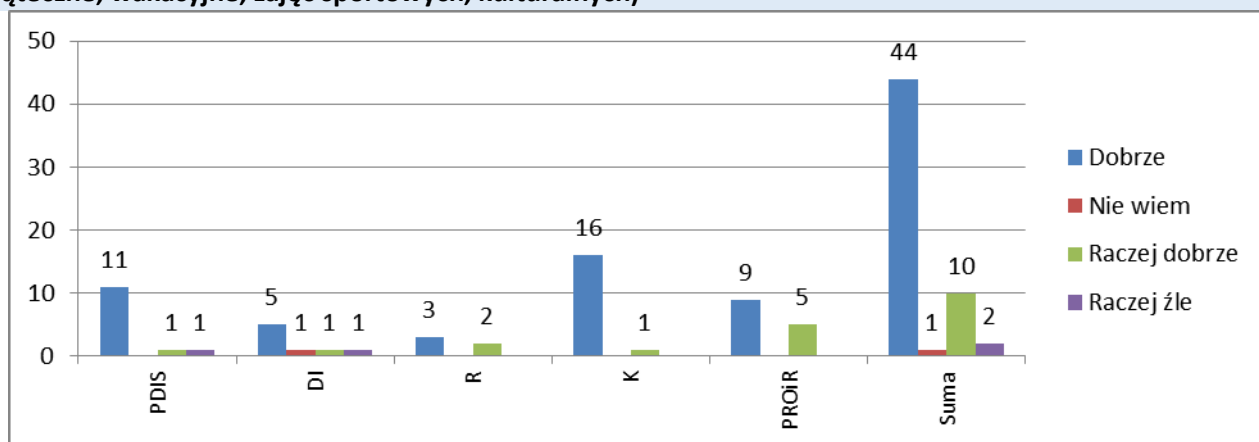
Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

udziela wsparcia merytorycznego i sprawuje kontrolę nad moją pracą 77%, udziela wsparcia merytorycznego, ale nie sprawuje kontroli nad moją pracą 23%, nie udziela wsparcia merytorycznego i nie sprawuje kontroli nad moją pracą 0%, nie udziela wsparcia merytorycznego , ale sprawuje kontrolę nad moją pracą 0%.

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

udziela wsparcia merytorycznego i sprawuje kontrolę nad moją pracą 43%, udziela wsparcia merytorycznego, ale nie sprawuje kontroli nad moją pracą 14%, nie udziela wsparcia merytorycznego i nie sprawuje kontroli nad moją pracą 14%, nie udziela wsparcia merytorycznego , ale sprawuje kontrolę nad moją pracą 29%.

11. Jak ocenia Pan/Pani oferowane świadczenia pozapłatcowe? (np. odzież robocza, dofinansowania świąteczne, wakacyjne, zajęć sportowych, kulturalnych)



Uczelnia:

Dobrze 77%, Raczej dobrze 18%, Raczej źle 4%, Nie wiem 2%.

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

Dobrze 60%, Raczej dobrze 40%, Raczej źle 0%, Nie wiem 0%.

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

Dobrze 63%, Raczej dobrze 13%, Raczej źle 13%, Nie wiem 13%.

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

Dobrze 94%, Raczej dobrze 6%, Raczej źle 0%, Nie wiem 0%.

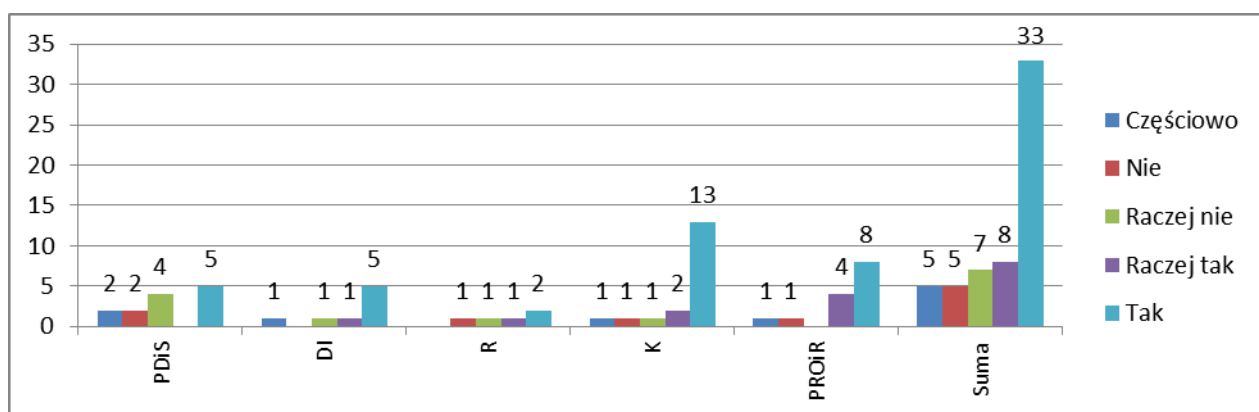
Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

Dobrze 85%, Raczej dobrze 8%, Raczej źle 8%, Nie wiem 0%.

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

Dobrze 64%, Raczej dobrze 36%, Raczej źle 0%, Nie wiem 0%.

12. Czy odpowiednio do wykonywanej pracy ma Pani/Pan możliwość uczestniczenia w programach szkoleniowych, oraz innych formach podnoszenia kwalifikacji?



Uczelnia:

Tak 57%, Raczej Tak 14%, Raczej Nie 12%, Nie 9%, Częściowo 9%.

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

Tak 40%, Raczej Tak 20%, Raczej Nie 20%, Nie 20%, Częściowo 0%.

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

Tak 63%, Raczej Tak 13%, %, Częściowo 13%, Raczej Nie 13%, Nie 0%.

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

Tak 72%, Raczej Tak 11%, Raczej Nie 6%, Nie 6%, Częściowo 6%.

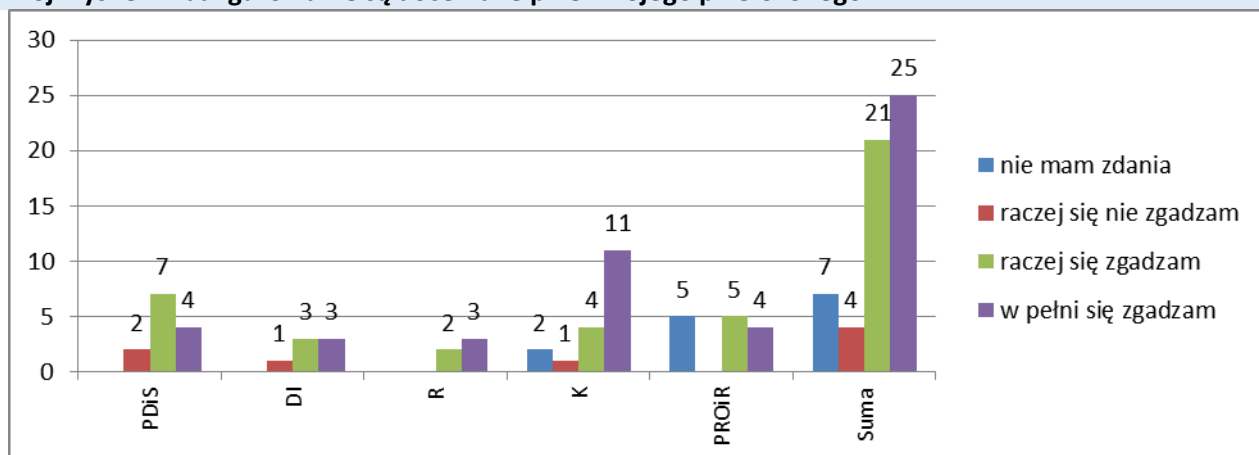
Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

Tak 38, Raczej Nie 31%, Nie 15%, Częściowo 15%, %, Raczej Tak 0%.

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

Tak 57%, Raczej Tak 29%, Nie 7%, Częściowo 7%, Raczej Nie 0%.

13. Mój wysiłek i zaangażowanie są doceniane przez mojego przełożonego.



Uczelnia:

w pełni się zgadzam 44%, raczej się zgadzam 37%, raczej się nie zgadzam 7%, nie mam zdania 12%.

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

w pełni się zgadzam 60%, raczej się zgadzam 40%, raczej się nie zgadzam 0%, nie mam zdania 0%.

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

w pełni się zgadzam 43%, raczej się zgadzam 43%, raczej się nie zgadzam 14%, nie mam zdania 0%.

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

w pełni się zgadzam 61%, raczej się zgadzam 22%, raczej się nie zgadzam 6%, nie mam zdania 11%.

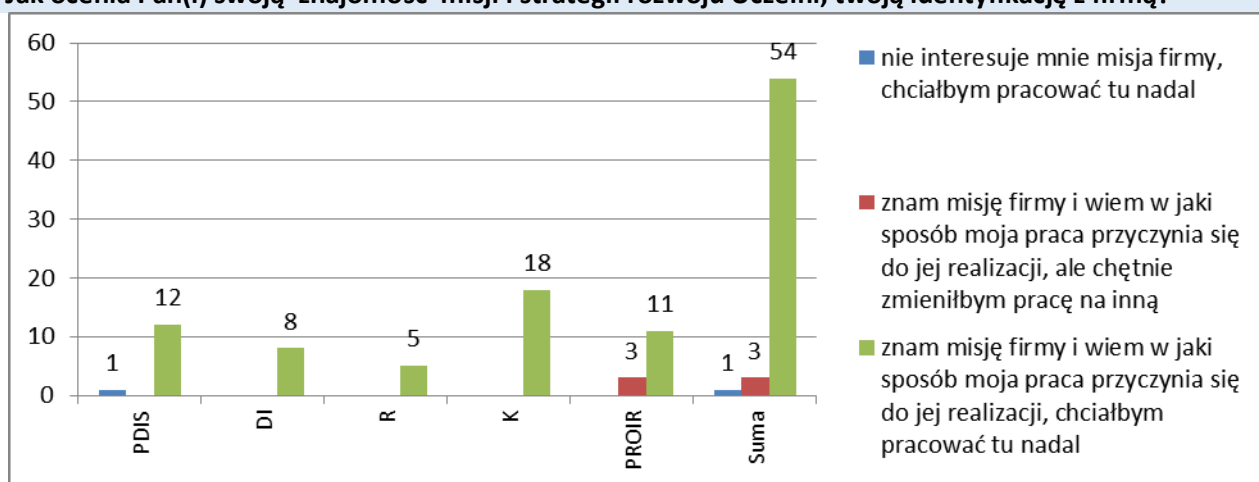
Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

w pełni się zgadzam 31%, raczej się zgadzam 54%, raczej się nie zgadzam 15%, nie mam zdania 0%.

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

w pełni się zgadzam 29%, raczej się zgadzam 36%, raczej się nie zgadzam 0%, nie mam zdania

14. Jak ocenia Pan(i) swoją znajomość misji i strategii rozwoju Uczelni, swoją identyfikację z firmą?



Uczelnia:

znam misję firmy i wiem w jaki sposób moja praca przyczynia się do jej realizacji, chciałbym pracować tu nadal 93%, znam misję firmy i wiem w jaki sposób moja praca przyczynia się do jej realizacji, ale chętnie zmieniałbym pracę na inną 5%, nie interesuje mnie misja firmy, chciałbym pracować tu nadal 2%.

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

znam misję firmy i wiem w jaki sposób moja praca przyczynia się do jej realizacji, chciałbym pracować tu nadal 100%.

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

znam misję firmy i wiem w jaki sposób moja praca przyczynia się do jej realizacji, chciałbym pracować tu nadal 100%.

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

znam misję firmy i wiem w jaki sposób moja praca przyczynia się do jej realizacji, chciałbym pracować tu nadal 100%.

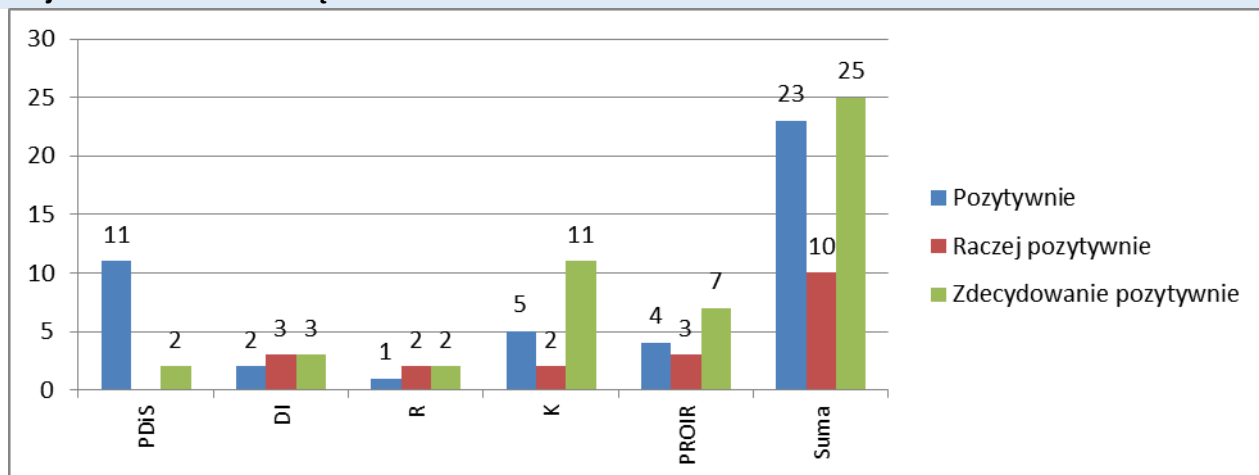
Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

znam misję firmy i wiem w jaki sposób moja praca przyczynia się do jej realizacji, chciałbym pracować tu nadal 92%, nie interesuje mnie misja firmy, chciałbym pracować tu nadal 8%.

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

znam misję firmy i wiem w jaki sposób moja praca przyczynia się do jej realizacji, chciałbym pracować tu nadal 79%, znam misję firmy i wiem w jaki sposób moja praca przyczynia się do jej realizacji, ale chętnie zmieniałbym pracę na inną 21%.

15. Mój zakres zadań i obowiązków:



Uczelnia:

Zdecydowanie pozytywnie 43%, Pozytywnie 40%, Raczej pozytywnie 17%,

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

Zdecydowanie pozytywnie 40%, Pozytywnie 20%, Raczej pozytywnie 40%,

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

Zdecydowanie pozytywnie 38%, Pozytywnie 25%, Raczej pozytywnie 38%,

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

Zdecydowanie pozytywnie 61%, Pozytywnie 28%, Raczej pozytywnie 11%,

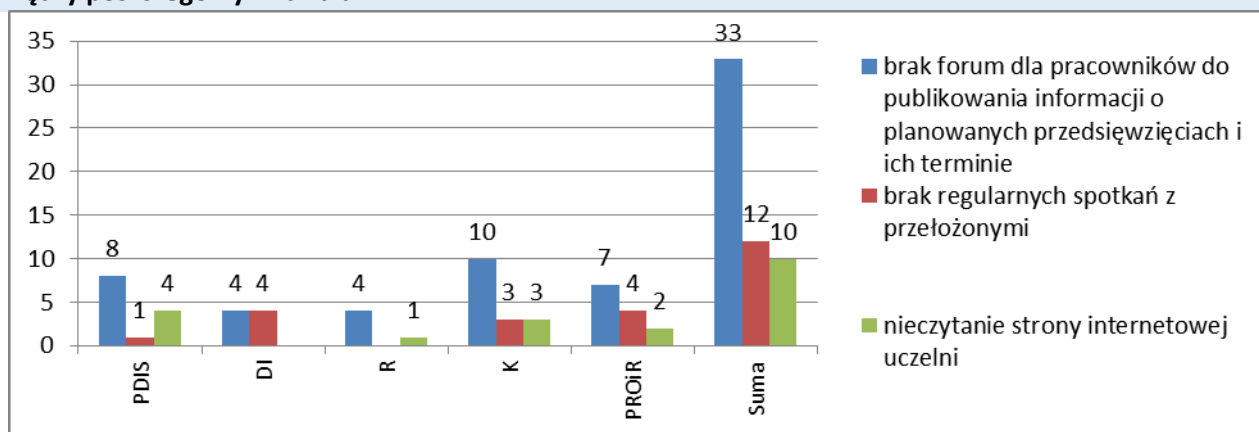
Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

Zdecydowanie pozytywnie 15%, Pozytywnie 85%, Raczej pozytywnie 0%,

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

Zdecydowanie pozytywnie 50%, Pozytywnie 29, Raczej pozytywnie 21%,

16. Co jest według Pani/Pana powodem, powszechnie formułowanej, złej oceny przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi działami:



Uczelnia:

brak regularnych spotkań z przełożonymi 22%, brak forum dla pracowników do publikowania informacji o planowanych przedsięwzięciach i ich terminie 60%, nieczytanie strony internetowej uczelni 18%.

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

brak regularnych spotkań z przełożonymi 0%, brak forum dla pracowników do publikowania informacji o planowanych przedsięwzięciach i ich terminie 80%, nieczytanie strony internetowej uczelni 20%.

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

brak regularnych spotkań z przełożonymi 50%, brak forum dla pracowników do publikowania informacji o planowanych przedsięwzięciach i ich terminie 50%, nieczytanie strony internetowej uczelni 0%.

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

brak regularnych spotkań z przełożonymi 19%, brak forum dla pracowników do publikowania informacji o planowanych przedsięwzięciach i ich terminie 63%, nieczytanie strony internetowej uczelni 19%.

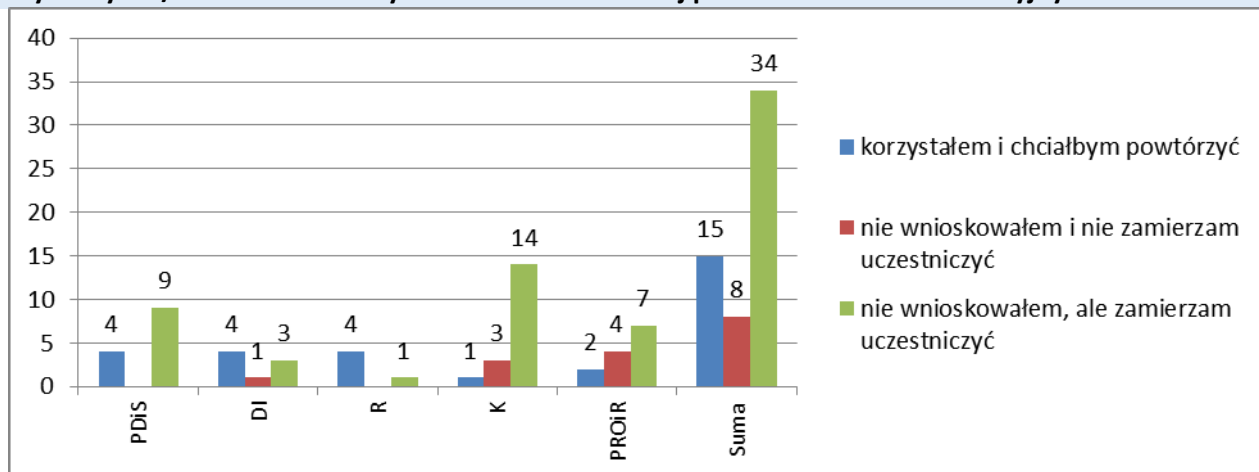
Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

brak regularnych spotkań z przełożonymi 8%, brak forum dla pracowników do publikowania informacji o planowanych przedsięwzięciach i ich terminie 62%, nieczytanie strony internetowej uczelni 31%.

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

brak regularnych spotkań z przełożonymi 31%, brak forum dla pracowników do publikowania informacji o planowanych przedsięwzięciach i ich terminie 54%, nieczytanie strony internetowej uczelni 15%.

17. Czy korzystał/a Pani Pan z oferty mobilności zawodowej pracowników administracyjnych?



Uczelnia:

korzystałem i nie zamierzam powtórzyć 26%, nie wnioskowałem i nie zamierzam uczestniczyć 14%, nie wnioskowałem, ale zamierzam uczestniczyć 60%.

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

korzystałem i nie zamierzam powtórzyć 80%, nie wnioskowałem i nie zamierzam uczestniczyć 0%, nie wnioskowałem, ale zamierzam uczestniczyć 20%.

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

korzystałem i nie zamierzam powtórzyć 50%, nie wnioskowałem i nie zamierzam uczestniczyć 13%, nie wnioskowałem, ale zamierzam uczestniczyć 38%.

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

korzystałem i nie zamierzam powtórzyć 6%, nie wnioskowałem i nie zamierzam uczestniczyć 17%, nie wnioskowałem, ale zamierzam uczestniczyć 78%.

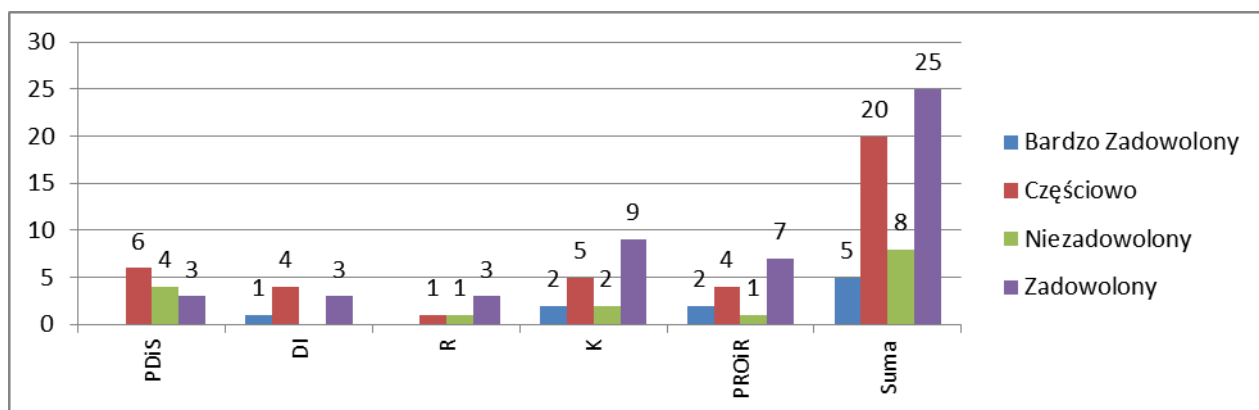
Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

korzystałem i nie zamierzam powtórzyć 31%, nie wnioskowałem i nie zamierzam uczestniczyć 0%, nie wnioskowałem, ale zamierzam uczestniczyć 69%.

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

korzystałem i nie zamierzam powtórzyć 15%, nie wnioskowałem i nie zamierzam uczestniczyć 31%, nie wnioskowałem, ale zamierzam uczestniczyć 54%.

18. W jakim stopniu jest Pani/Pan zadowolony z polityki informacyjnej w Uczelni?



Uczelnia:

Bardzo Zadowolony 9%, Zadowolony 43%, Częściowo 34%, Niezadowolony 14%.

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

Bardzo Zadowolony 0%, Zadowolony 60%, Częściowo 20%, Niezadowolony 20%.

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

Bardzo Zadowolony 13%, Zadowolony 38%, Częściowo 50%, Niezadowolony 0%.

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

Bardzo Zadowolony 11%, Zadowolony 50%, Częściowo 28%, Niezadowolony 11%.

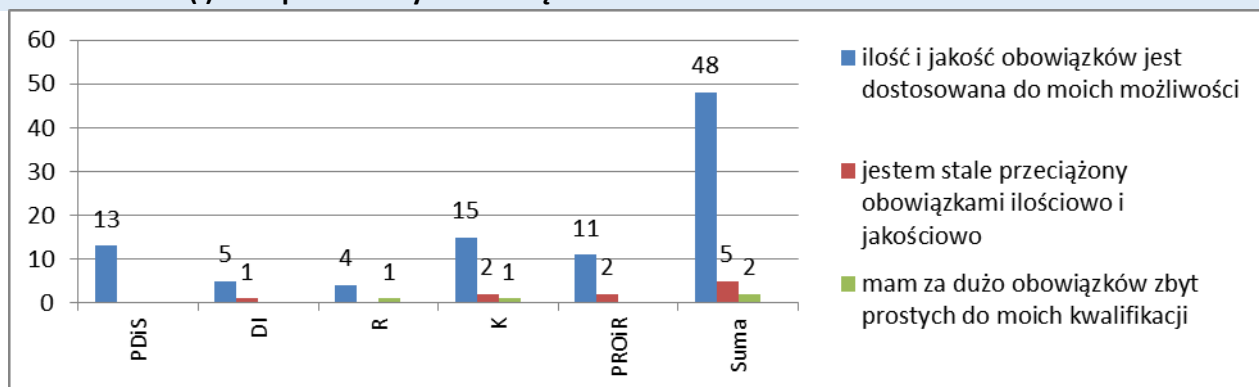
Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

Bardzo Zadowolony 0%, Zadowolony 23%, Częściowo 46%, Niezadowolony 31%.

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

Bardzo Zadowolony 14%, Zadowolony 50%, Częściowo 29%, Niezadowolony 7%.

19. Jak ocenia Pan (i) ilość powierzonych obowiązków ?



Uczelnia:

ilość i jakość obowiązków jest dostosowana do moich możliwości 87%, jestem stale przeciążony obowiązkami ilościowo i jakościowo 9%, mam za dużo obowiązków zbyt prostych do moich kwalifikacji 4%.

Jednostki i stanowiska podporządkowane Rektorowi:

ilość i jakość obowiązków jest dostosowana do moich możliwości 80%, jestem stale przeciążony obowiązkami ilościowo i jakościowo 0%, mam za dużo obowiązków zbyt prostych do moich kwalifikacji 20%.

Jednostki organizacyjne podporządkowane Dyrektorom Instytutów:

ilość i jakość obowiązków jest dostosowana do moich możliwości 83%, jestem stale przeciążony obowiązkami ilościowo i jakościowo 17%.

Jednostki podporządkowane Kanclerzowi:

ilość i jakość obowiązków jest dostosowana do moich możliwości 83%, jestem stale przeciążony obowiązkami ilościowo i jakościowo 11%, mam za dużo obowiązków zbyt prostych do moich kwalifikacji 6%.

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Dydaktyki i Studentów:

ilość i jakość obowiązków jest dostosowana do moich możliwości 100%.

Jednostki podporządkowane Prorektorowi ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni:

ilość i jakość obowiązków jest dostosowana do moich możliwości 85%, jestem stale przeciążony obowiązkami ilościowo i jakościowo 15%.

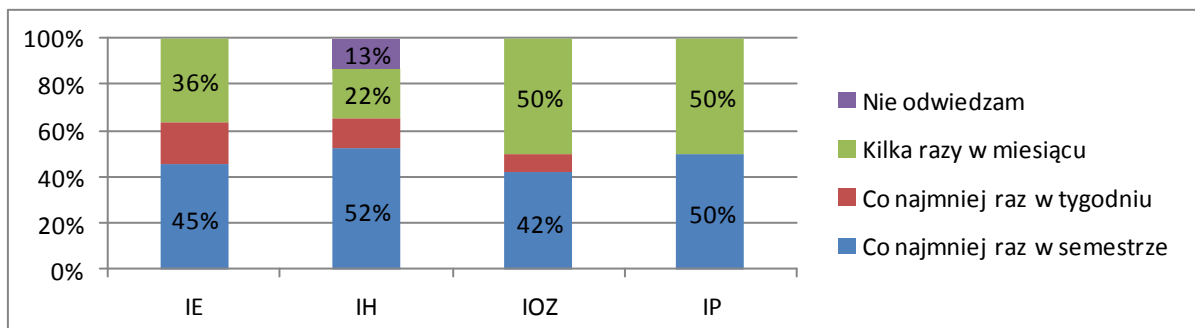
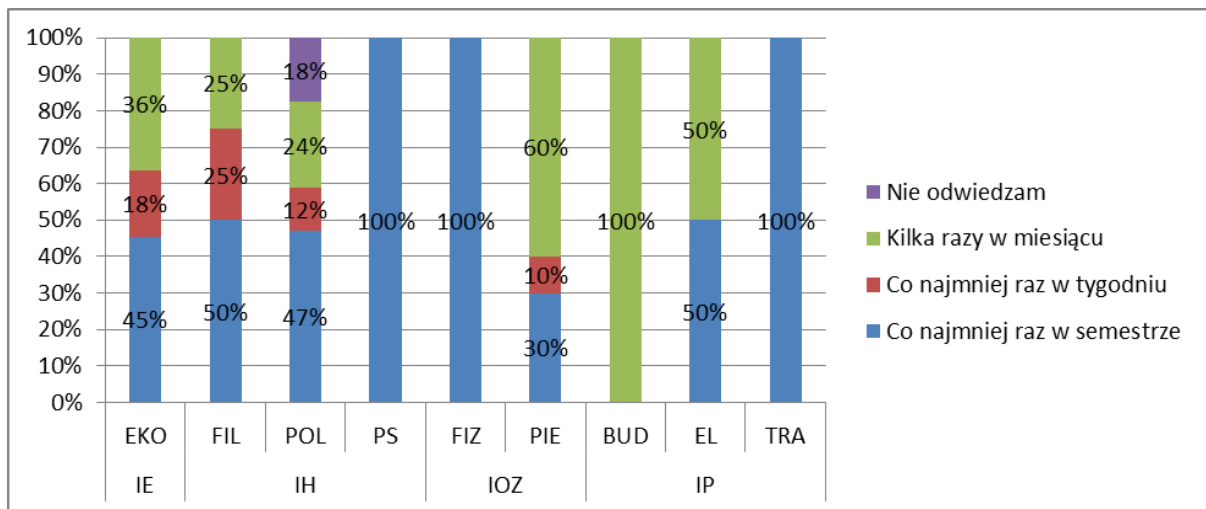
20. Co według Pani/Pana mogłoby usprawnić pracę Uczelni i jakie innowacyjne rozwiązania należałoby wprowadzić?

1. Wprowadzenie elektronicznego dziennika podawczego. Zmiany w procesie obiegu dokumentów.
2. Wdrożenie zintegrowanego systemu zarządzania.
3. Określenie wagi priorytetów dla poszczególnych zadań. Ustalenie harmonogramów wykonywanych zadań. Uszczegółowienie zakresu zadań i uprawnień dla każdego pracownika. Przeprowadzenie szczegółowych szkoleń dla pracowników w związku z wdrażaniem wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.
4. Planowanie przedsięwzięć Uczelni z wyprzedzeniem. Mało informacji otrzymujemy co ustalono na Senacie. Premie i podwyżki ustalane przez jedną osobę – Kanclerza - nie są brane propozycje bezpośrednich przełożonych.
5. Wprowadzenie newslettera dla pracowników Uczelni i/lub udostępnienie na stronie/podstronie internetowej kalendarza, gdzie każdy lub wybrany pracownik zamieszczałby dane o planowanych działaniach - nie tylko organizowanych przez pracowników Uczelni, ale również o tych zewnętrznych, np. wynajęcie sali na potrzeby interesariuszy zewnętrznych, aby pytającym wskazać wiarygodną odpowiedź.
6. Należy usprawnić przepływ informacji między komórkami organizacyjnymi. BIP spełnia częściowo tylko tę rolę, albowiem jest zbiorem podstawowych informacji o Uczelni, jej strukturze, o podejmowanych wewnętrznych aktach prawnych itp. Może należałoby uruchomić zakładkę na stronie internetowej Uczelni do użytku jednostek organizacyjnych, gdzie byłaby możliwość zamieszczania bieżących informacji o istotniejszych działaniach, czy przedsięwzięciach, podejmowanych w danym dziale lub jednostce organizacyjnej. Często działy realizują zadania łączące działania kilku działów, bez informowania innych o podejmowanych działaniach. Doprowadza to do sytuacji w której działy zainteresowane, informowana są zbyt późno i wymaga się do nich działań "na już", co często jest niemożliwe ze względu na inne prace prowadzone w dziale w tym czasie.
7. Pomysł ankiety podoba mi się, ale jest zbyt ogólna. Bardziej szczegółowa pozwoliłaby bardziej sprecyzować odpowiedzi. Pytania są tendencyjne.
8. Jeżeli ankieta ma być wymierna, to powinna być uszczegółowiona; niektóre pytania sformułowane są tendencyjnie i sugerują odpowiedź.
9. Forum pracownicze na którym byłyby umieszczane informacje. Poprawić przepływ informacji między działami.
10. Uczelnia powinna dążyć do dodatkowych form kształcenia, tj. studia drugiego stopnia oraz studia podyplomowe (w większym zakresie).

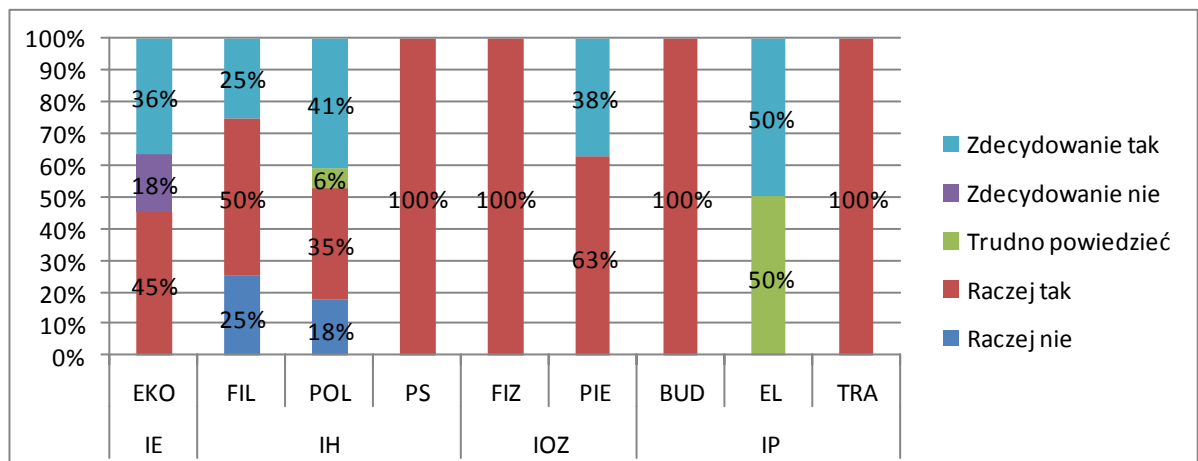
Część VI. Ewaluacja przez studentów jakości pracy pracowników administracyjnych

6.1. Sekretariaty instytutów

1. Jak często odwiedzasz sekretariat instytutu?

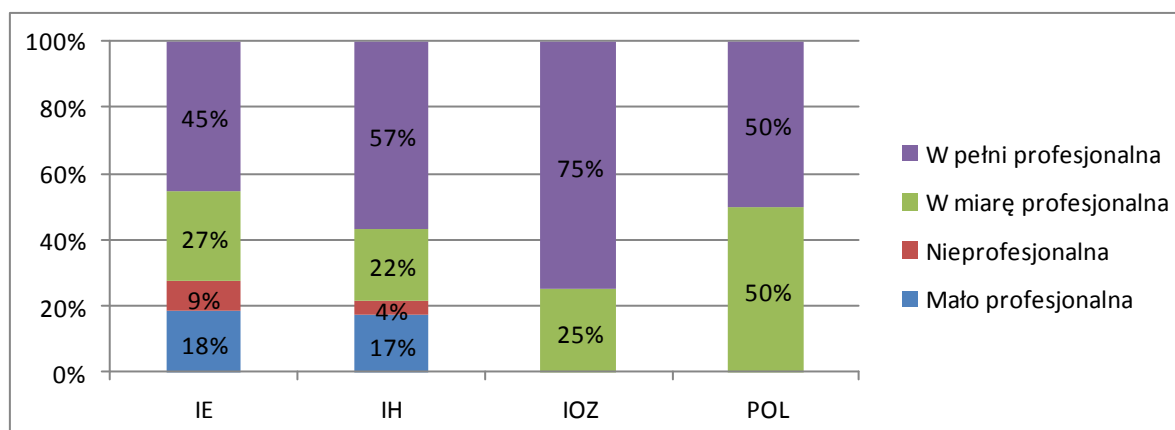
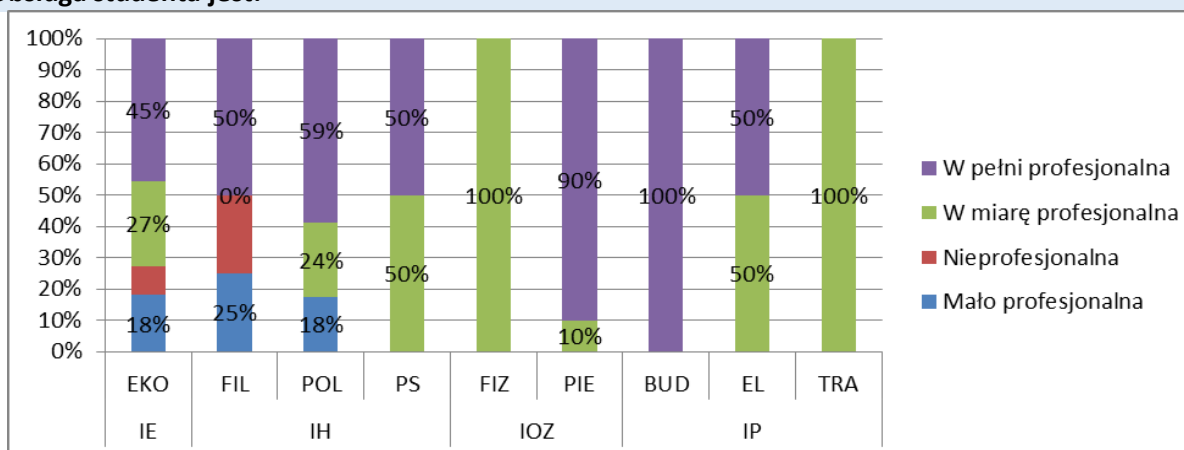


2. Czy godziny otwarcia sekretariatu instytutu umożliwiają załatwienie spraw studenckich?

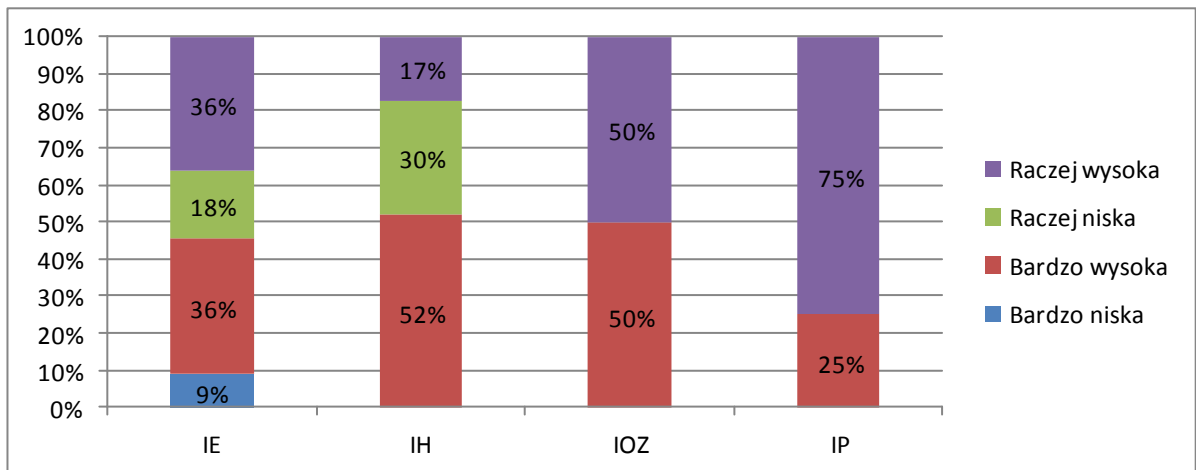
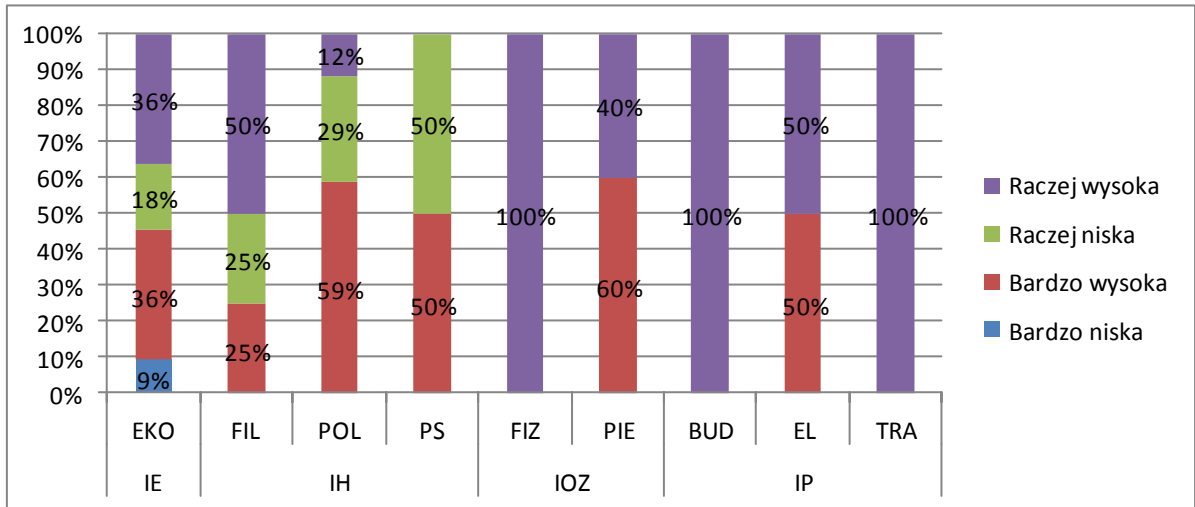




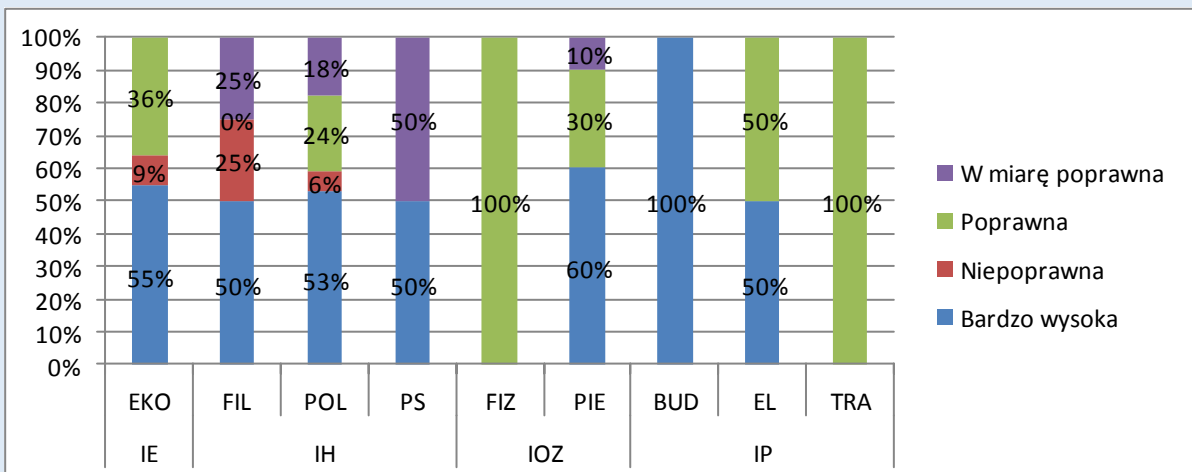
3. Obsługa studenta jest:

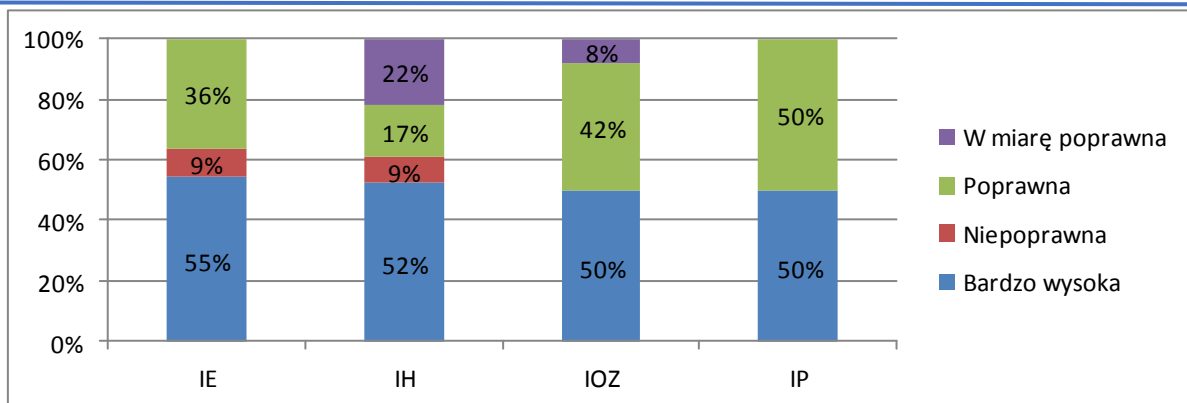


4. Kultura pracowników w kontaktach ze studentami jest:



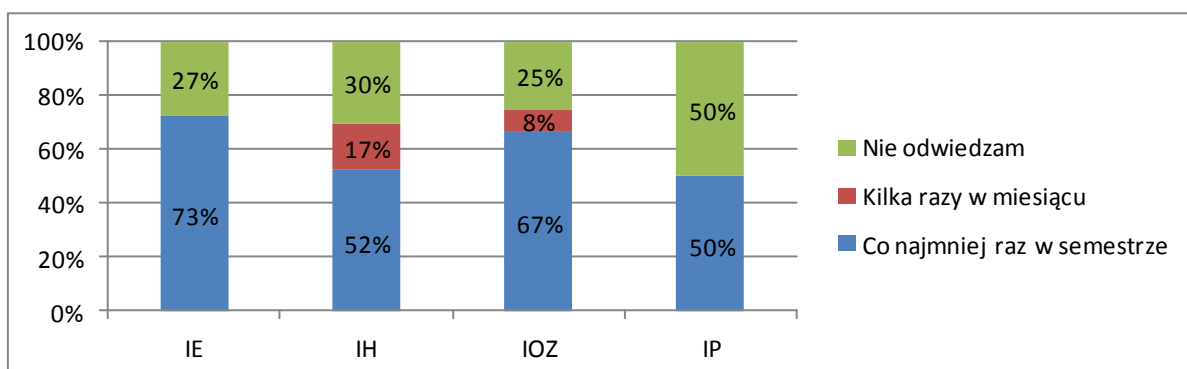
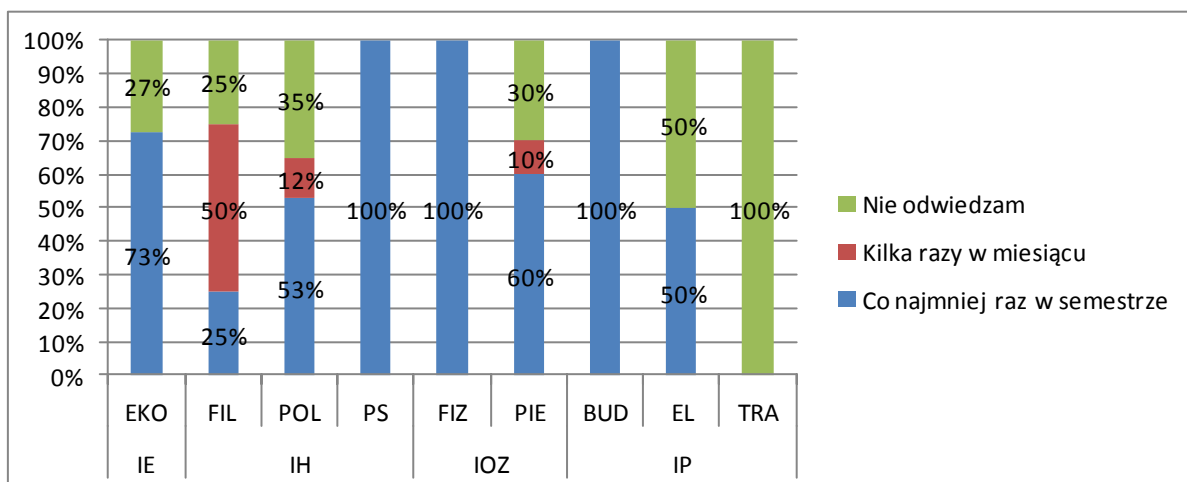
5. Komunikatywność (umiejętność przekazywania informacji) pracowników jest:



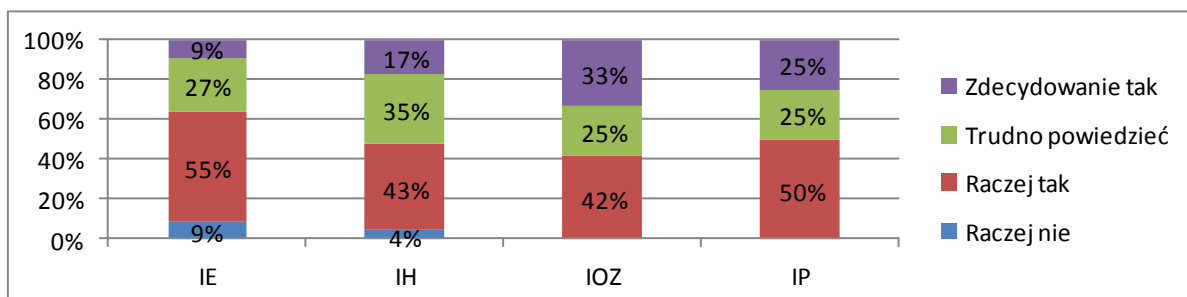
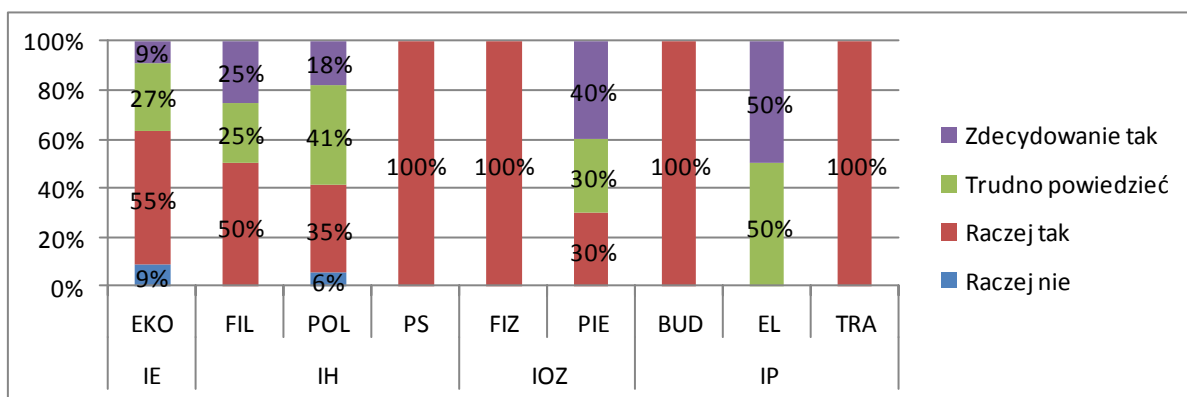


6.2. Dział Nauczania i Spraw Studenckich

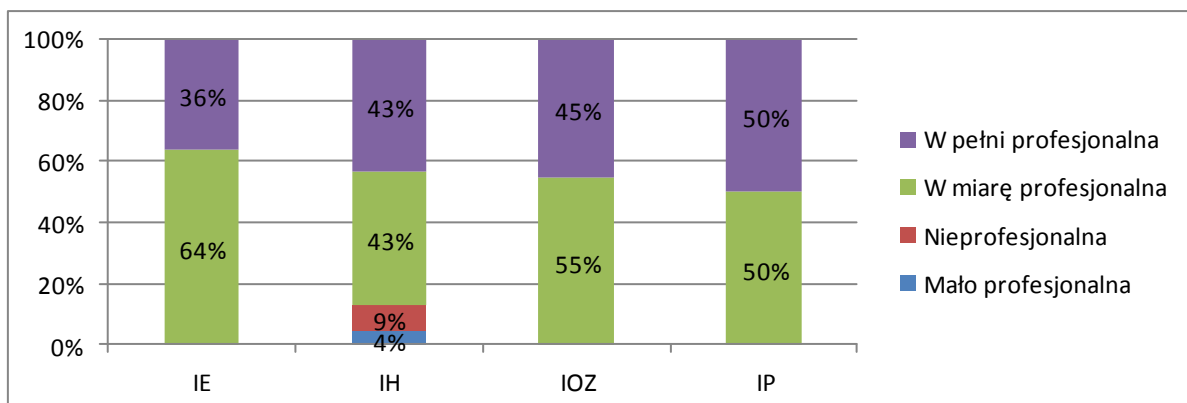
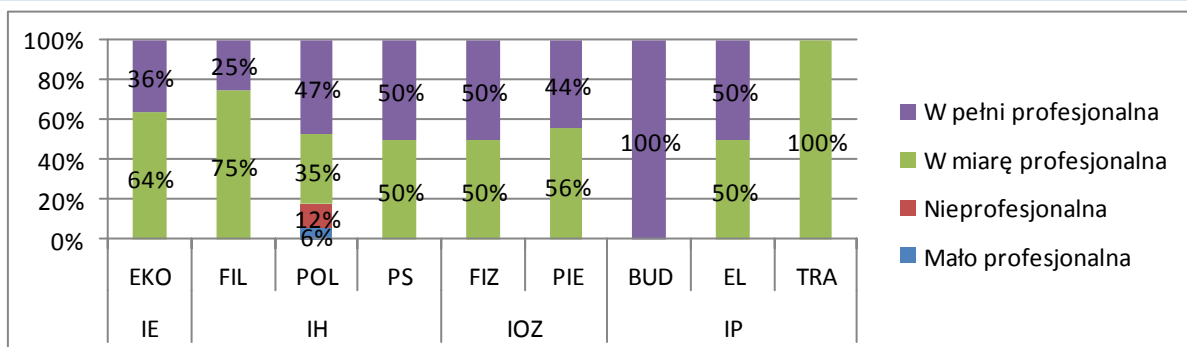
1. Jak często odwiedzasz Dział Nauczania i Spraw Studenckich?



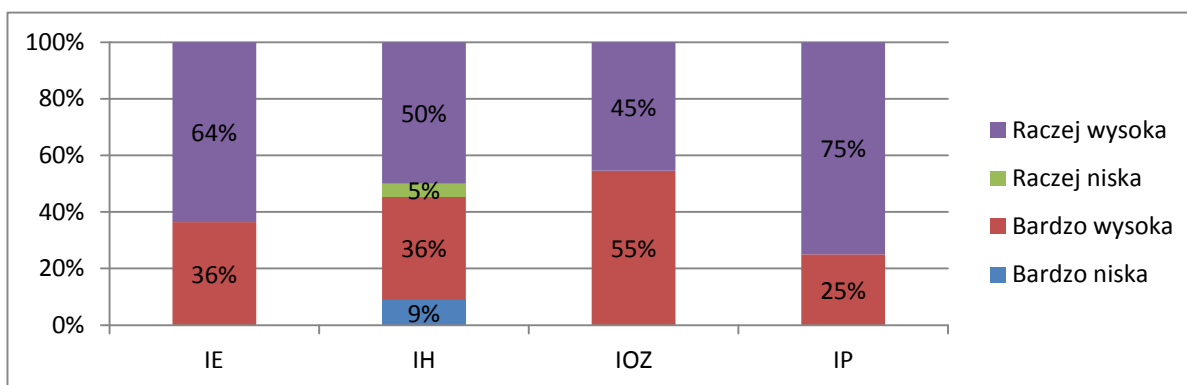
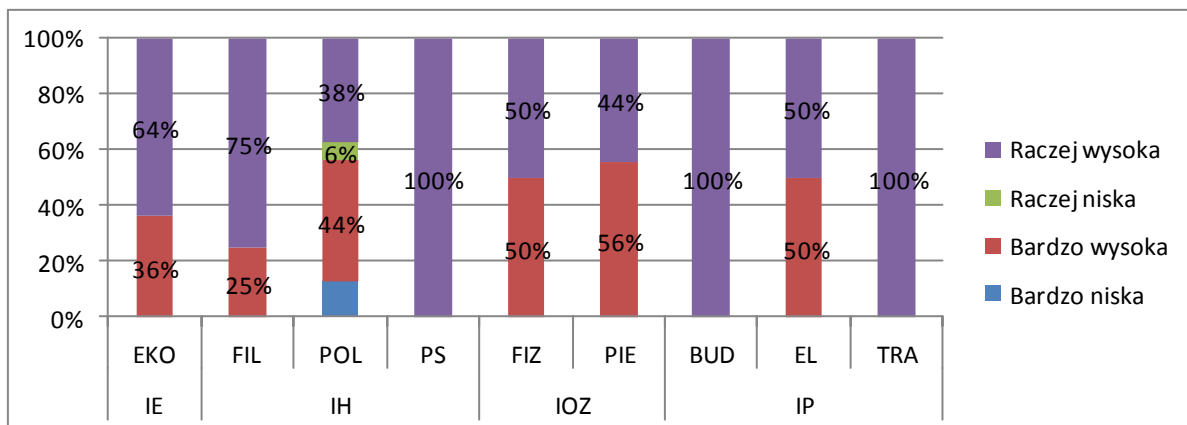
2. Czy godziny otwarcia Działu Nauczania i Spraw Studenckich umożliwiają załatwienie spraw studenckich?



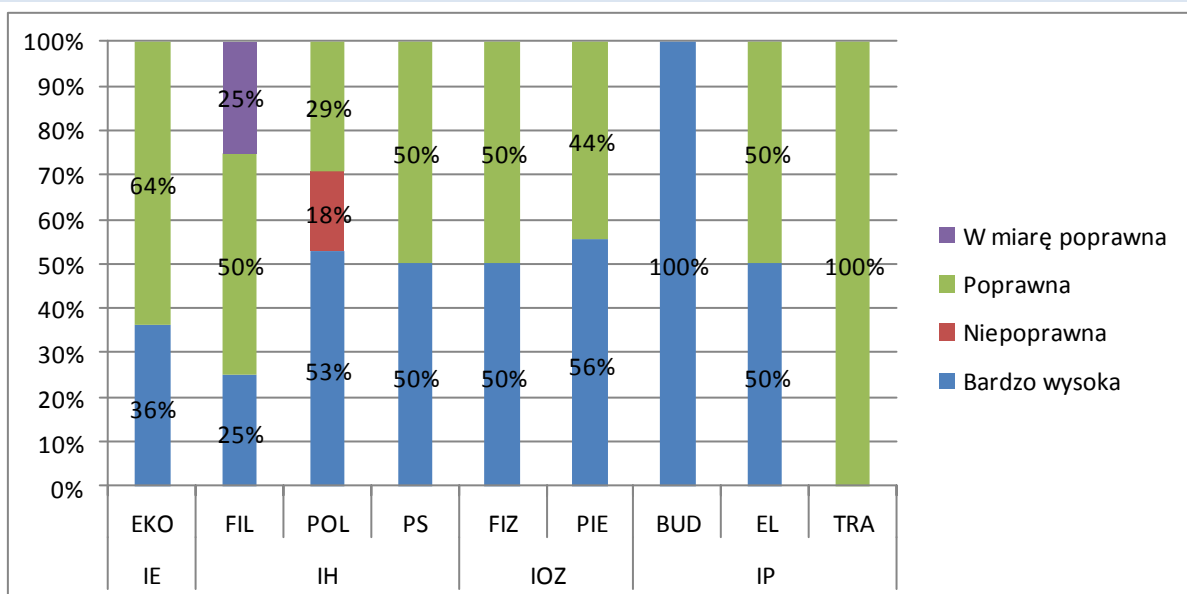
3. Obsługa studenta jest:

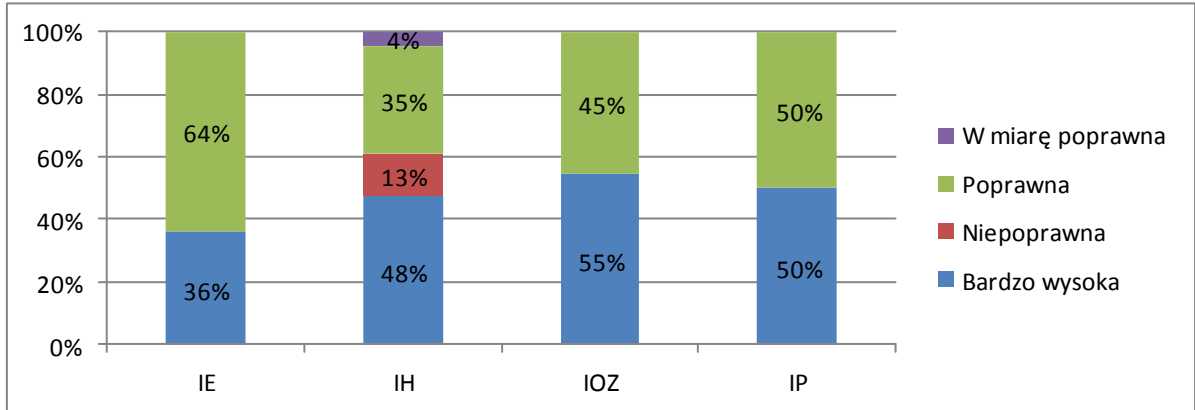


4. Kultura pracowników w kontaktach ze studentami jest:



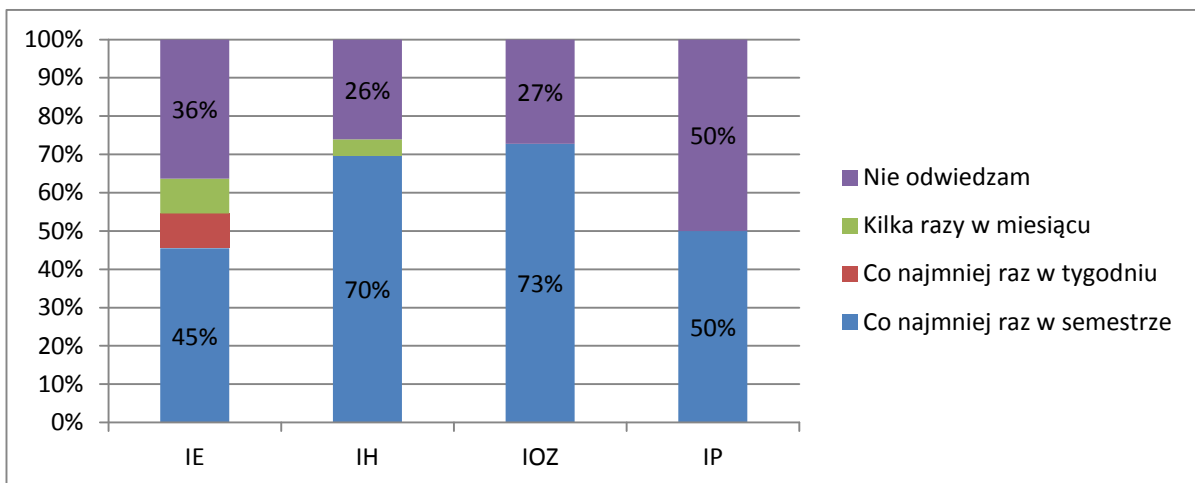
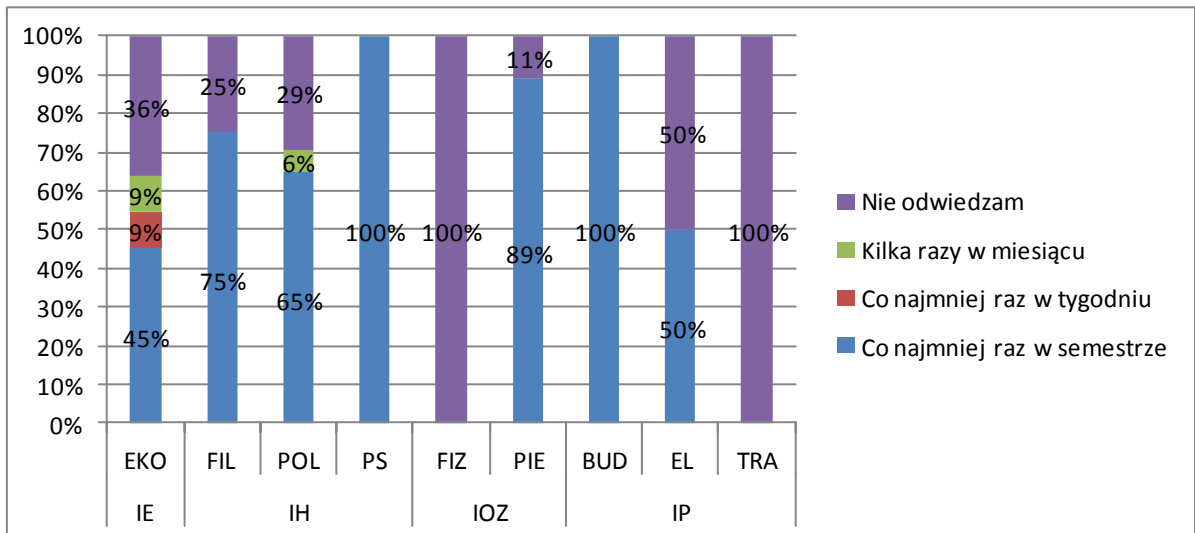
5. Komunikatywność (umiejętność przekazywania informacji) pracowników jest:



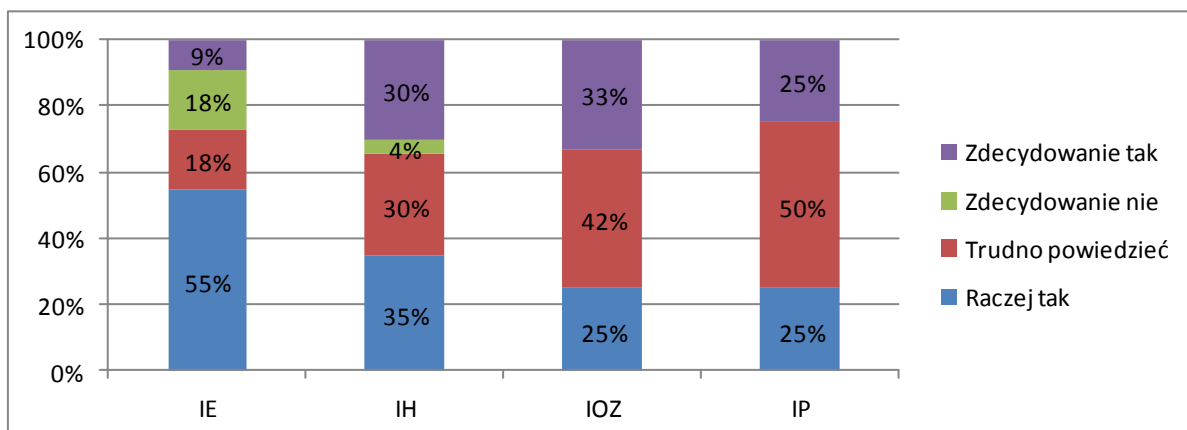
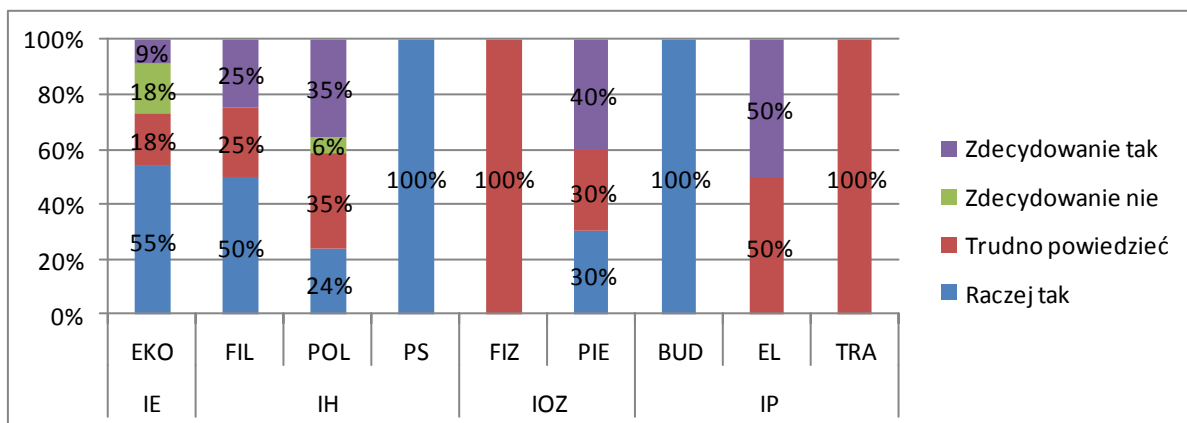


6.3. Kwestura

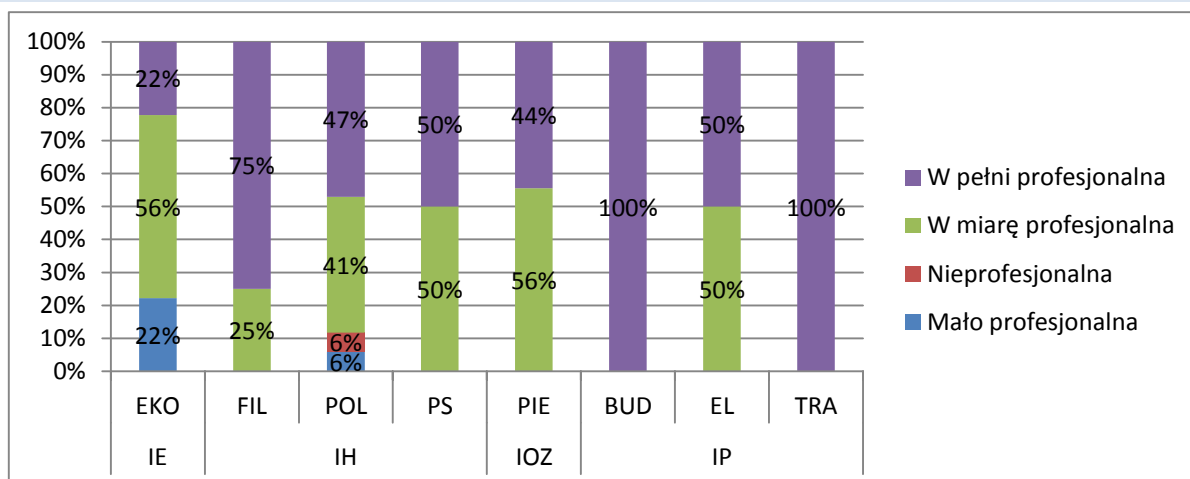
1. Jak często odwiedzasz kwesturę?

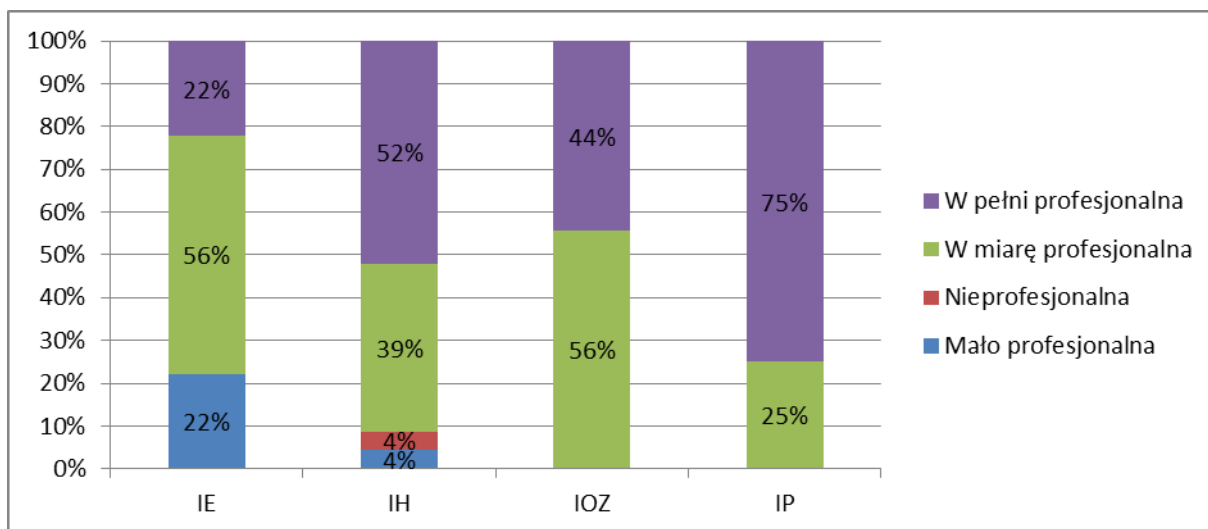


2. Czy godziny otwarcia kwestury umożliwiają załatwienie spraw studenckich?

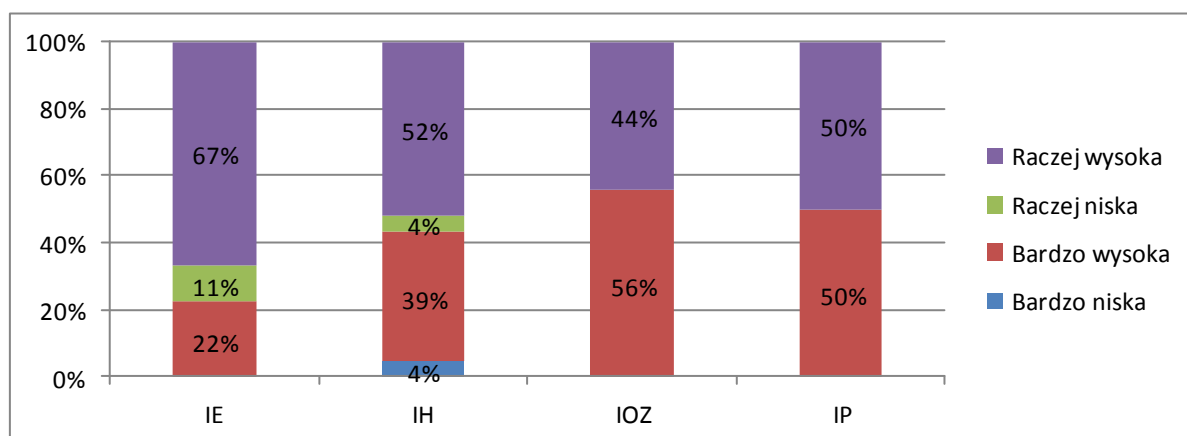
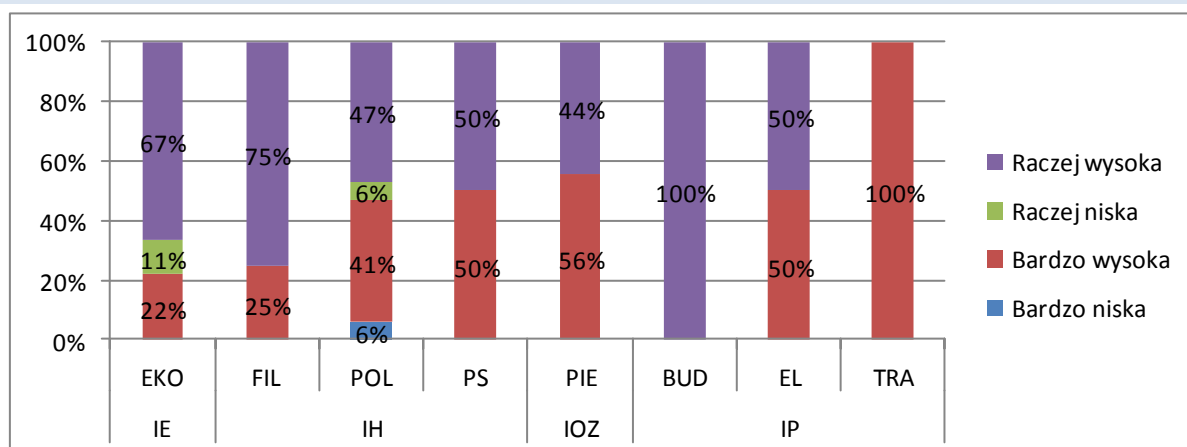


3. Obsługa studenta jest:

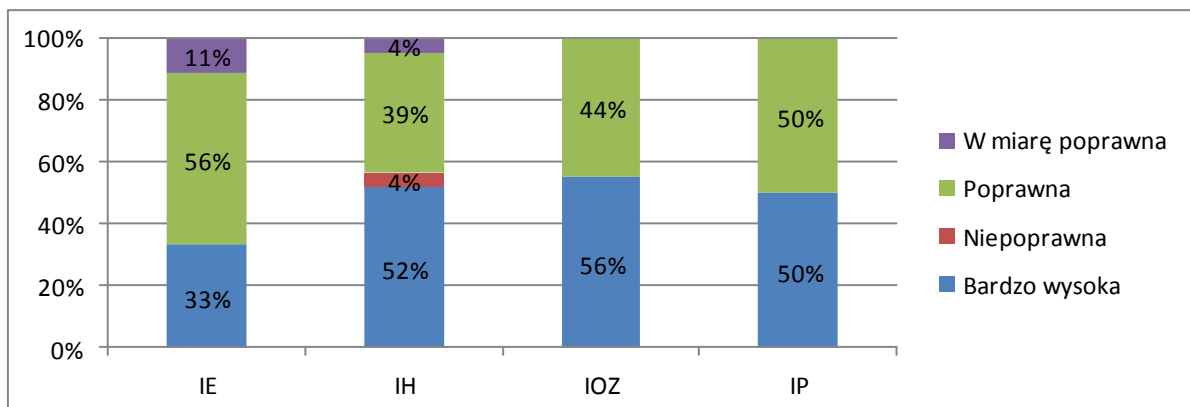
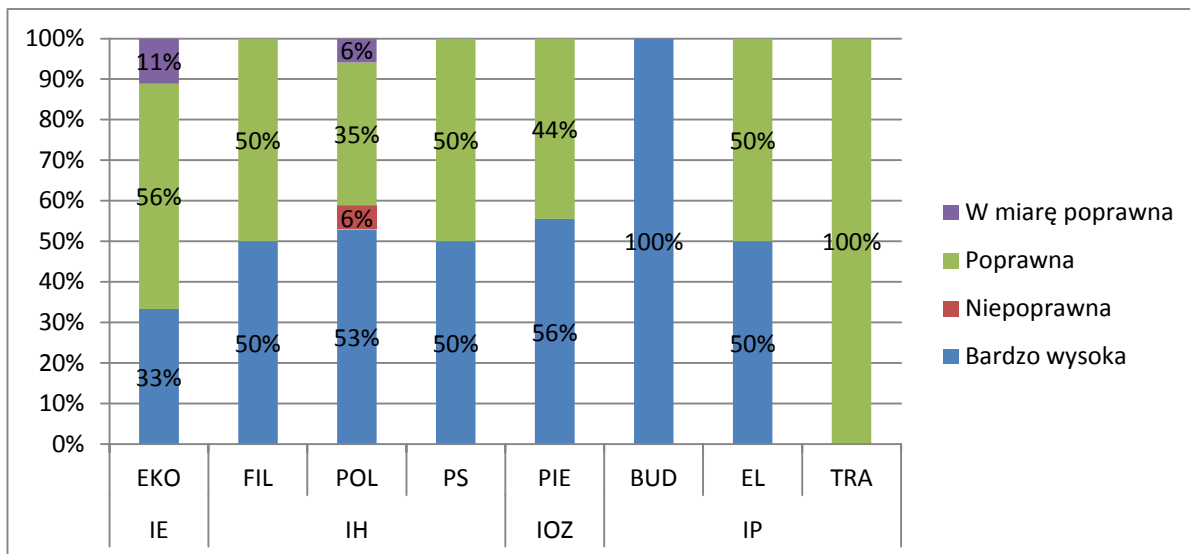




4. Kultura pracowników w kontaktach ze studentami jest:

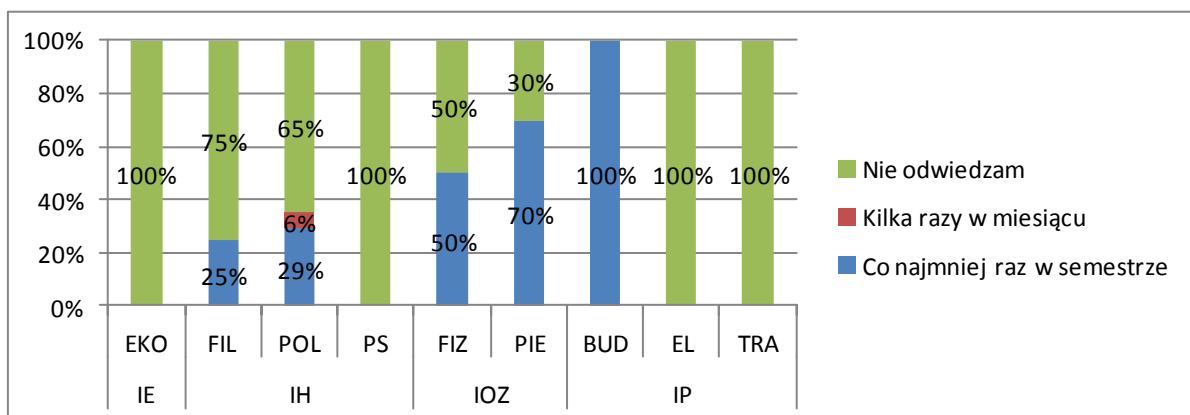


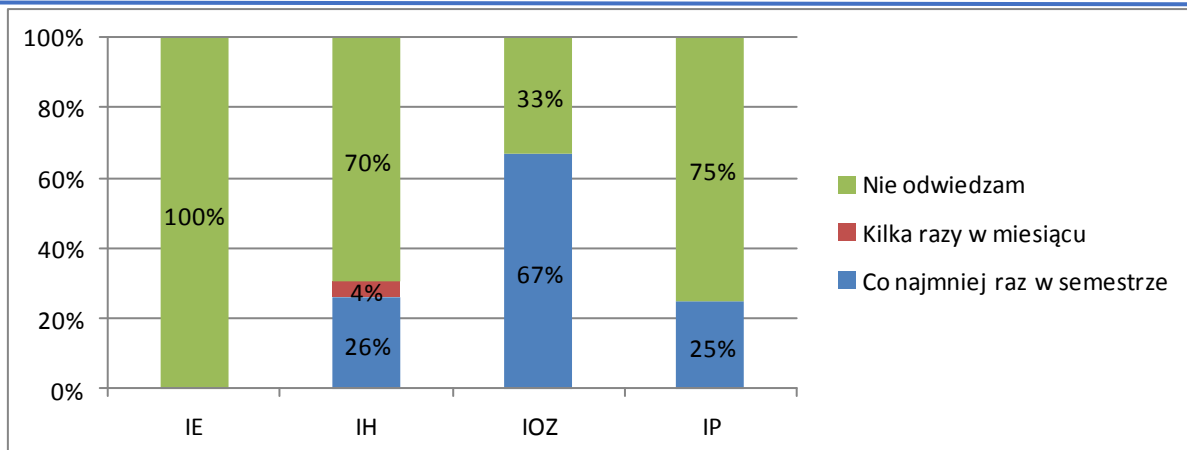
5. Komunikatywność (umiejętność przekazywania informacji) pracowników jest:



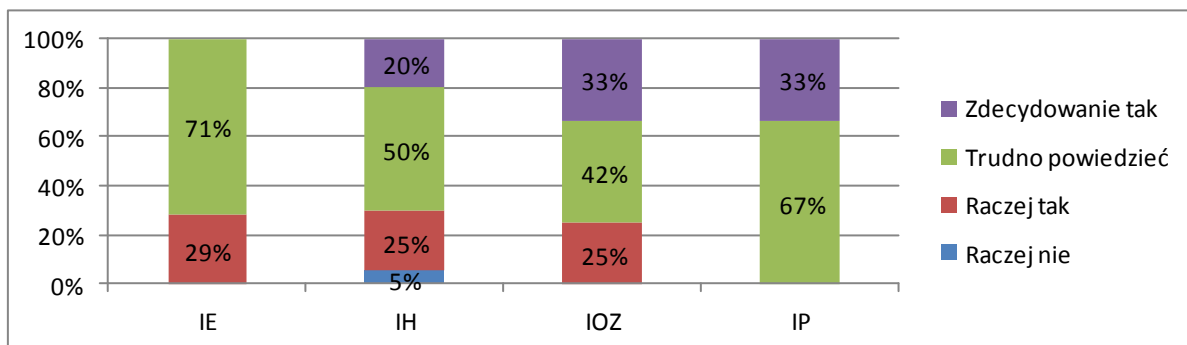
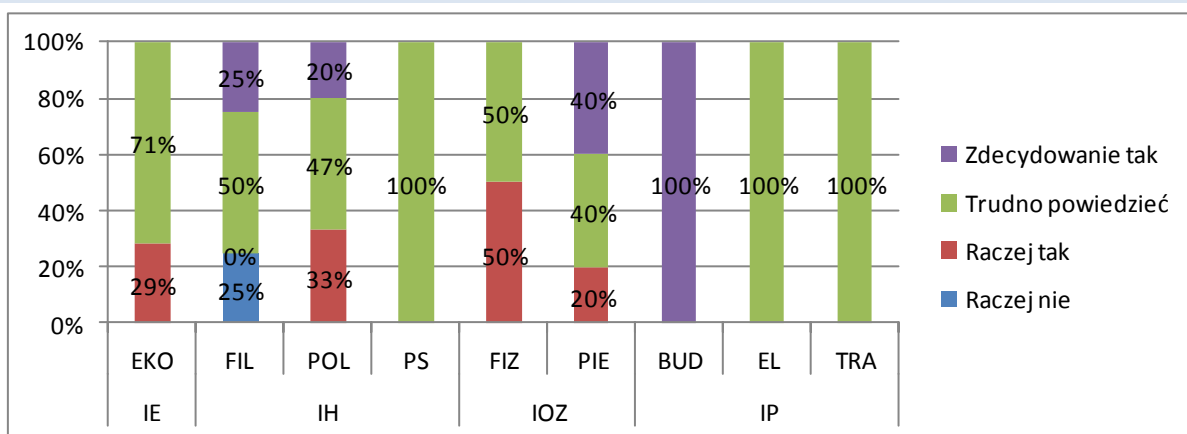
6.4. Studium Praktyk

1. Jak często odwiedzasz Studium Praktyk?

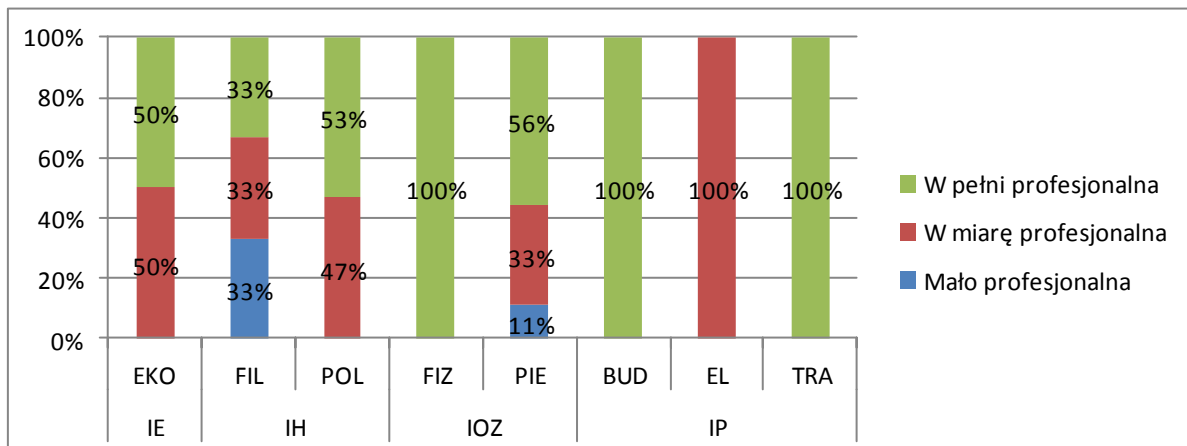


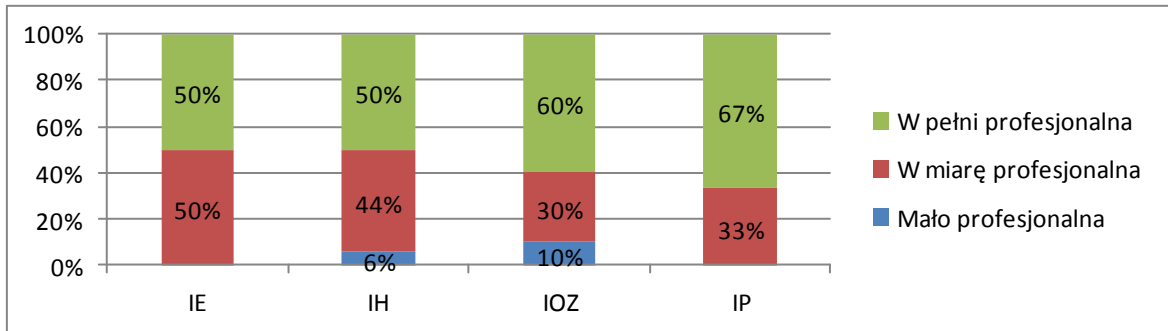


2. Czy dostępność pracowników Studium Praktyk umożliwia załatwienie spraw związanych z odbywaniem praktyk?

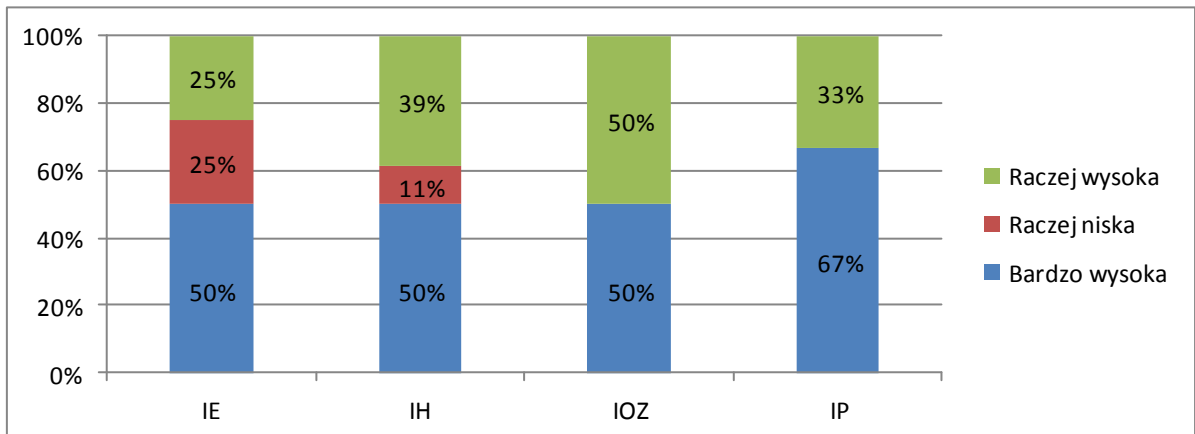
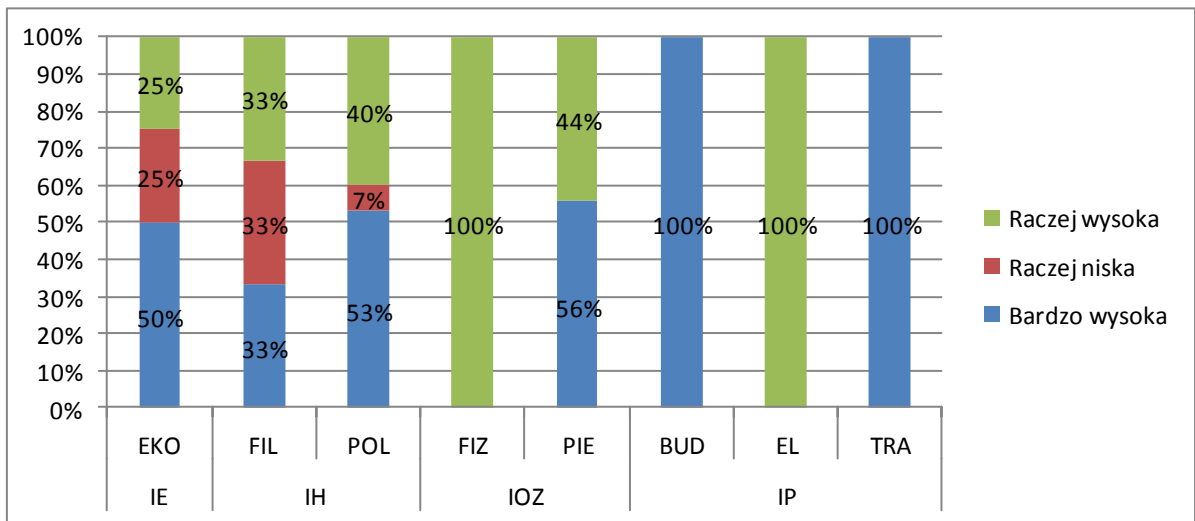


3. Obsługa studenta jest

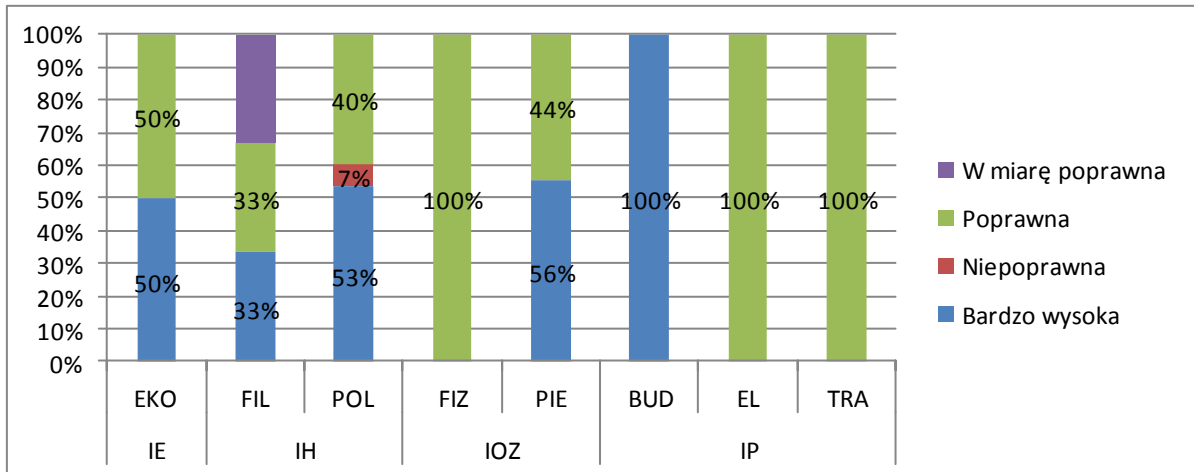




4. Kultura pracowników w kontaktach ze studentami jest:

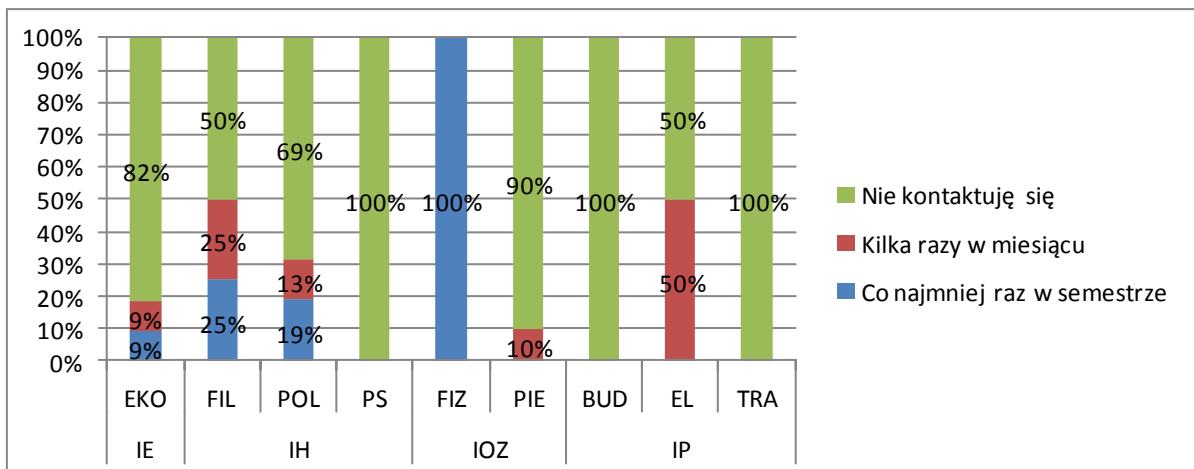


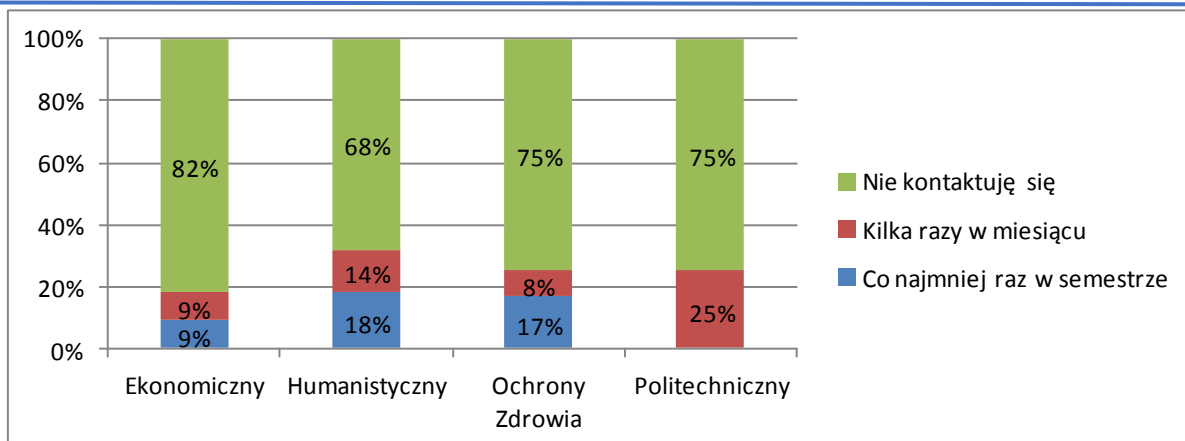
5. Komunikatywność (umiejętność przekazywania informacji) pracowników jest:



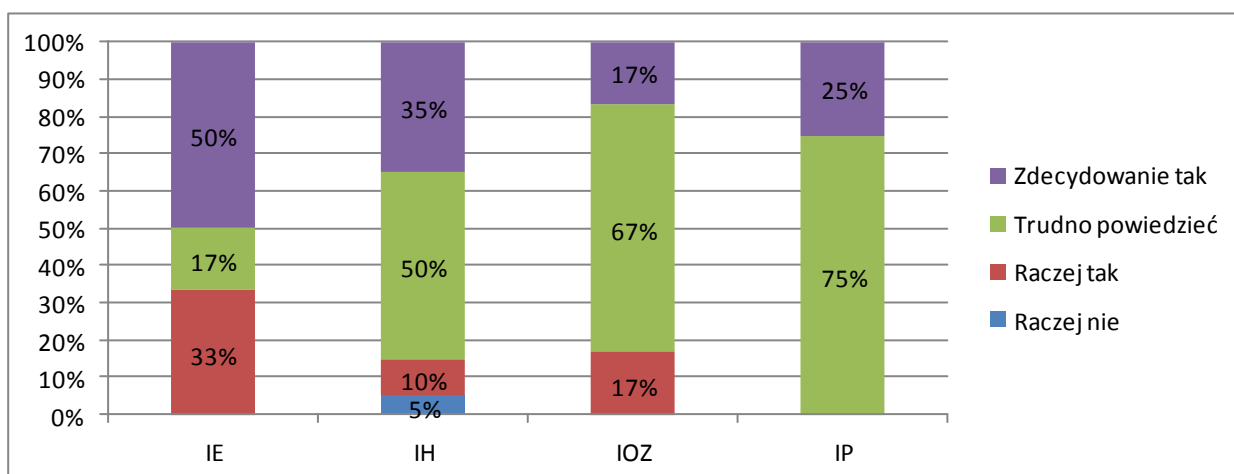
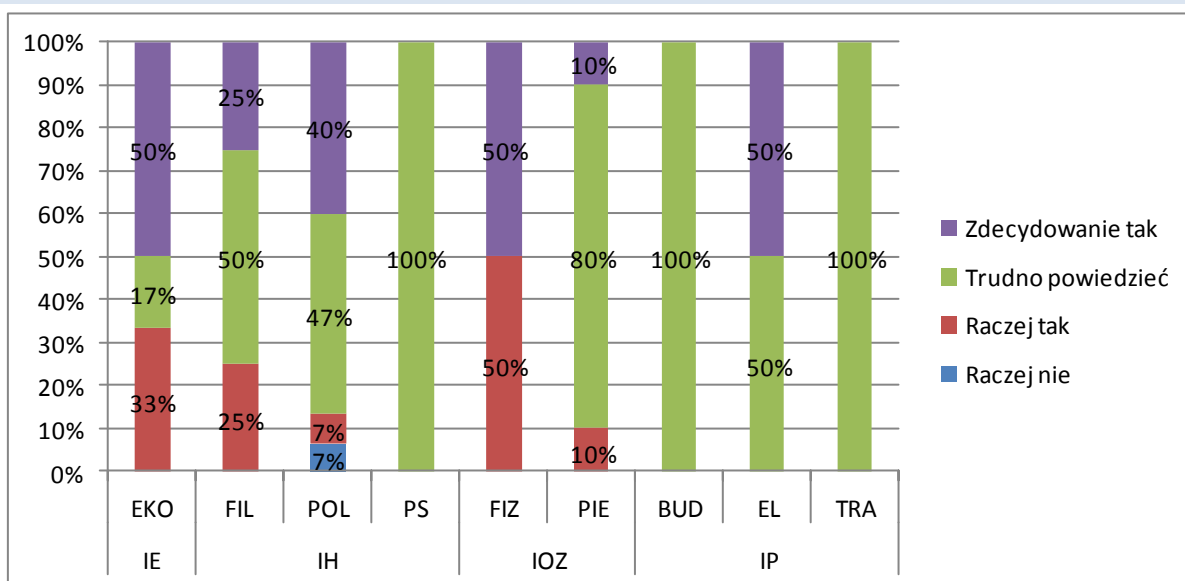
6.5. Uczelniany Koordynator Programu Erasmus

1. Jak często kontaktujesz się z koordynatorem?

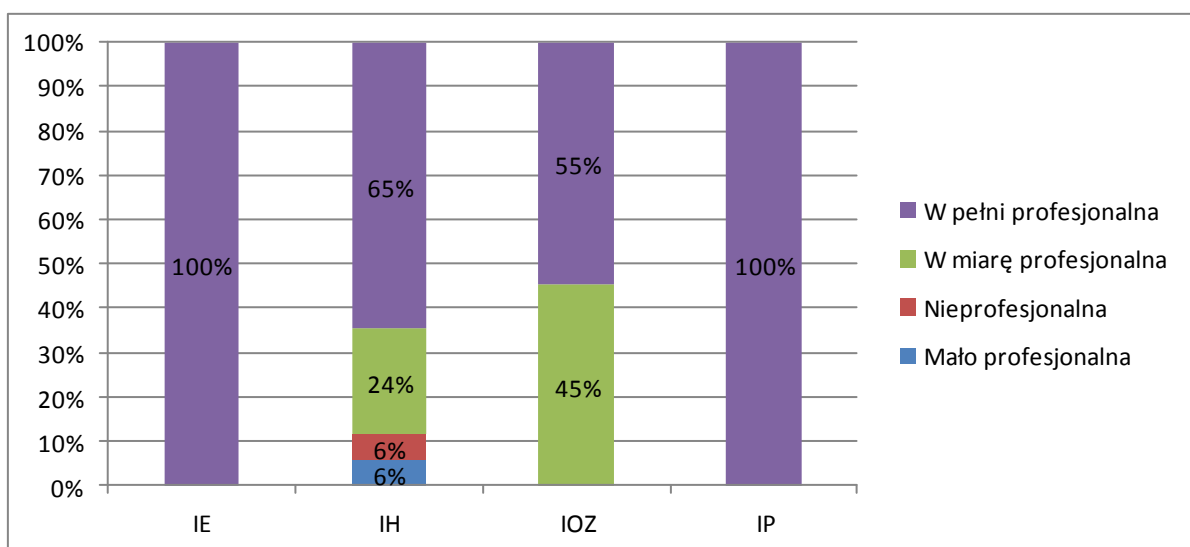
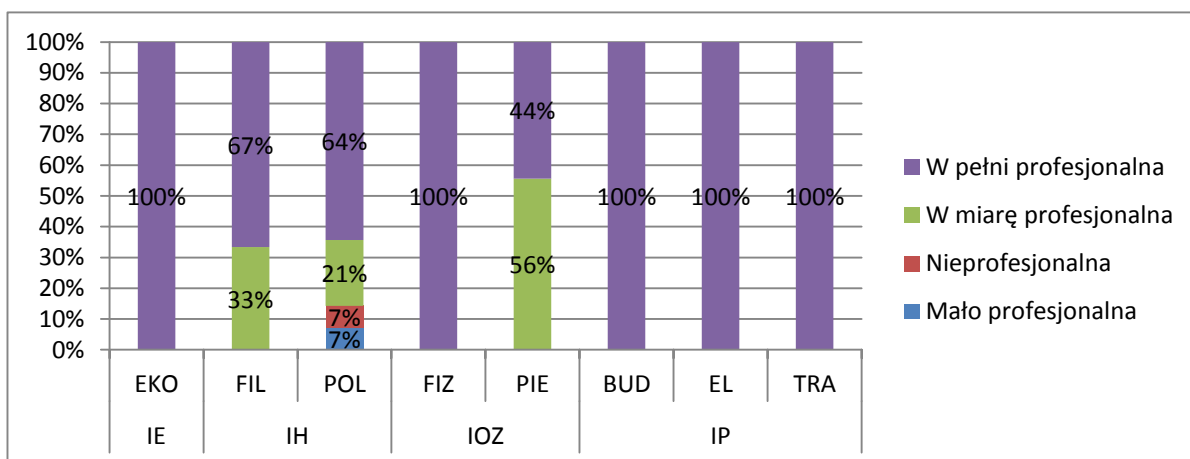




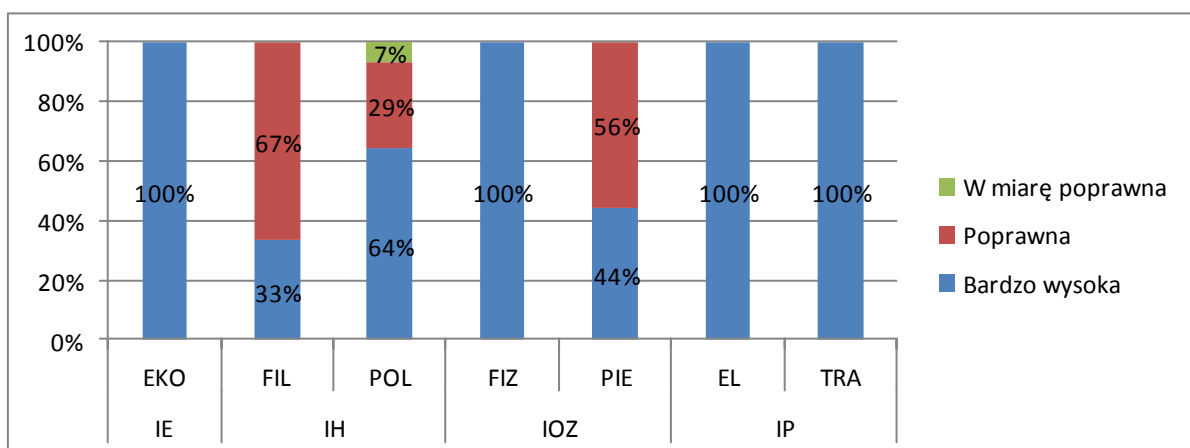
2. Czy dostępność koordynatora jest wystarczająca do załatwienia spraw związanych z uczestnictwem w Programie?

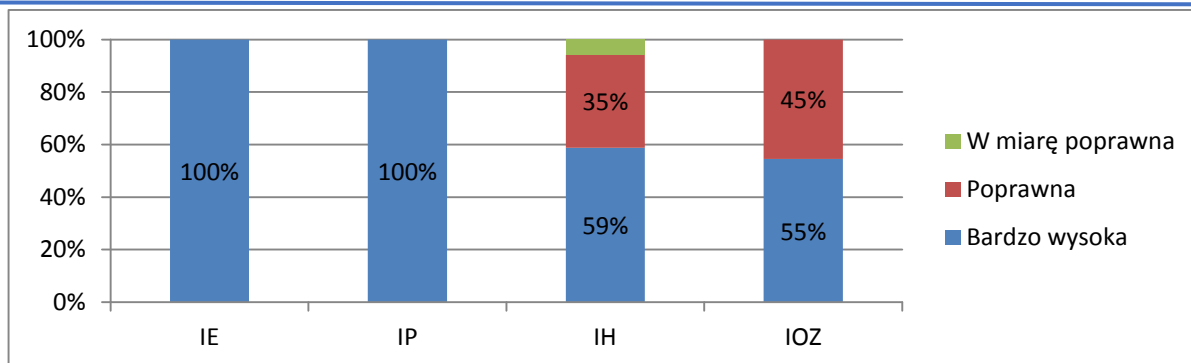


3. Obsługa studenta przez koordynatora jest:

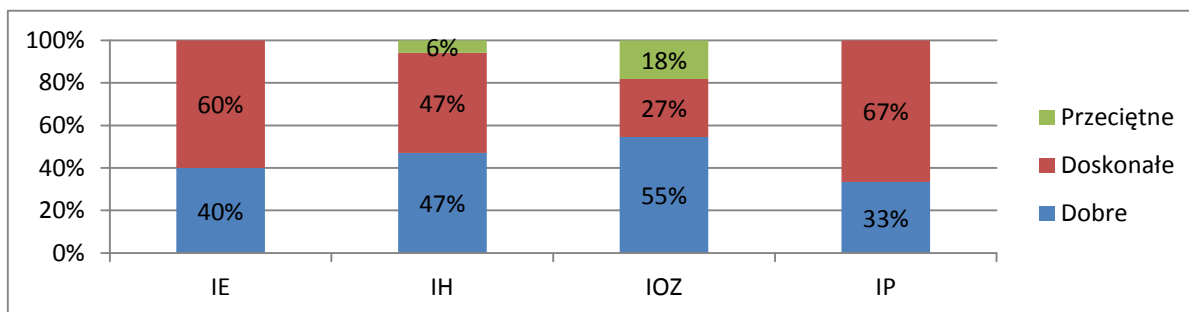
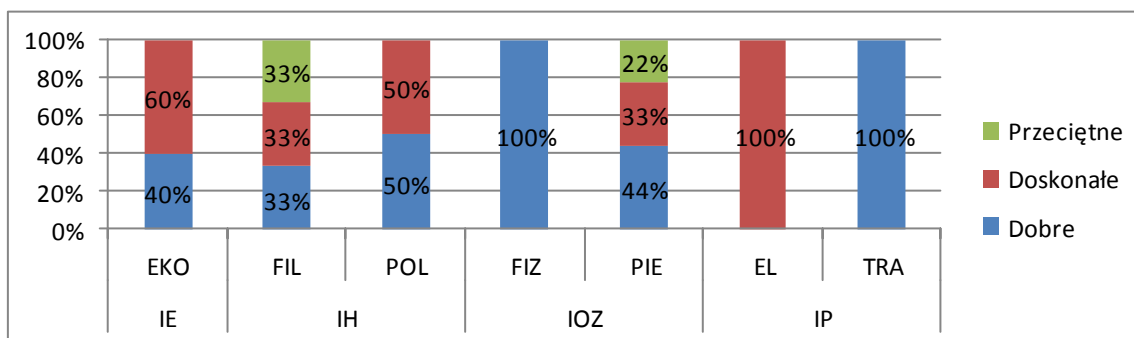


4. Komunikatywność (umiejętność przekazywania informacji) koordynatora jest:

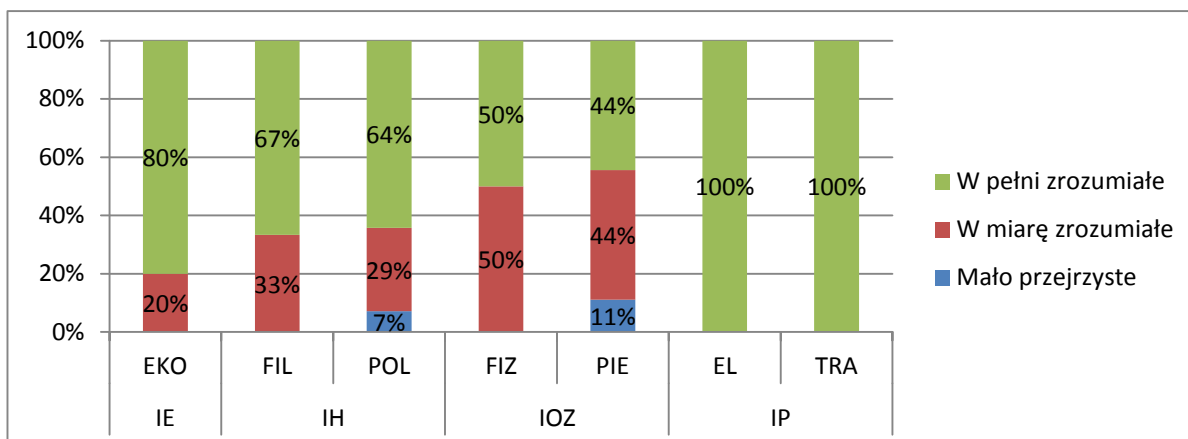


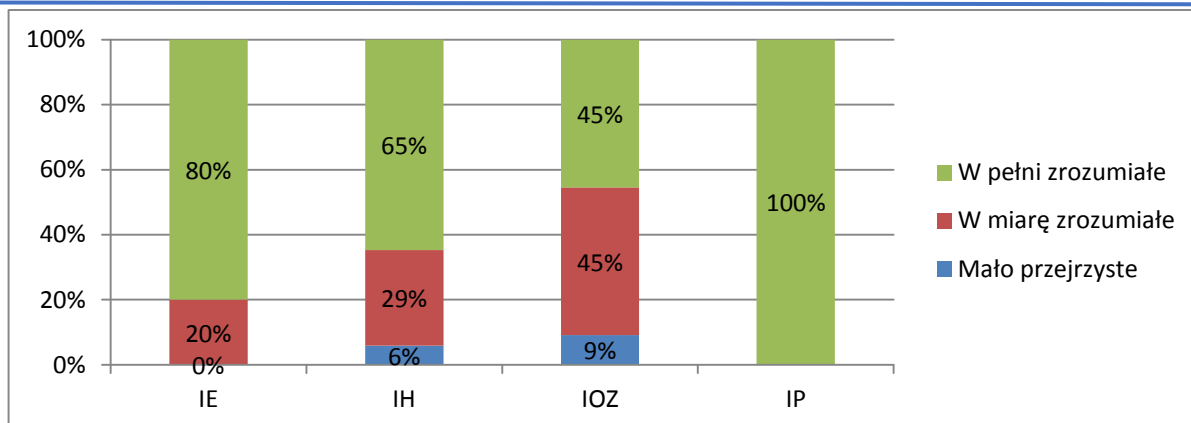


5. Materiały informacyjne o Programie Erasmus udostępniane przez koordynatora są:



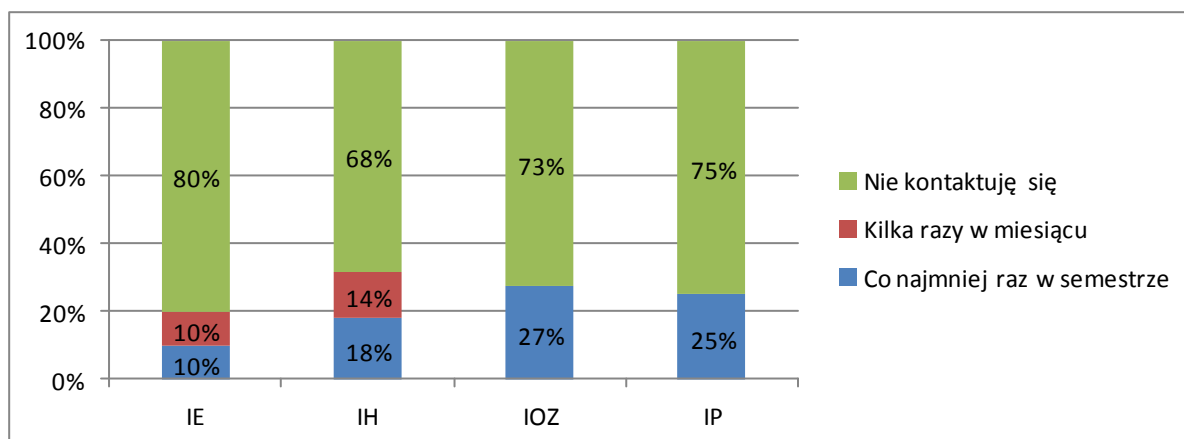
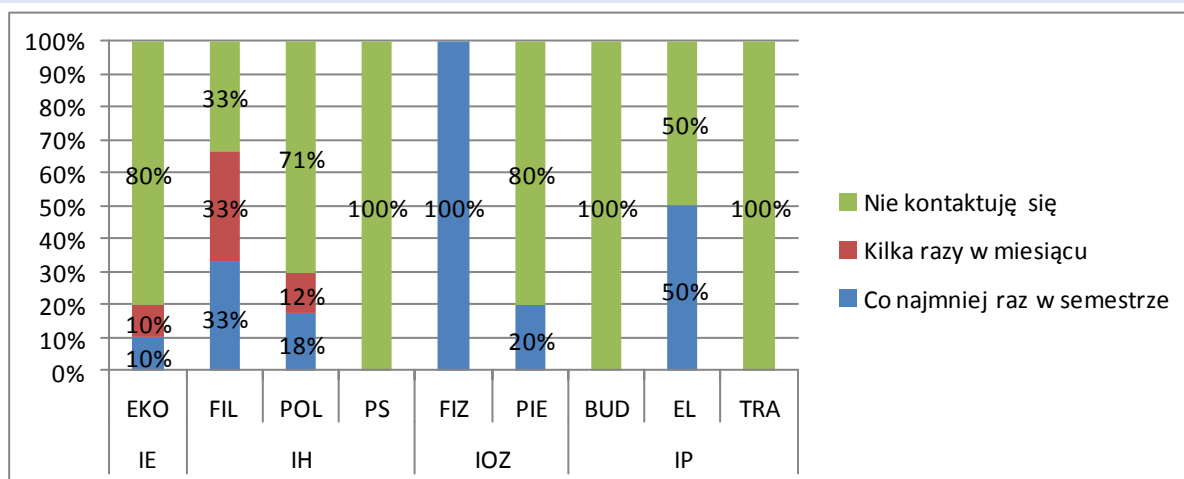
6. Procedury stosowane przez koordynatora są:



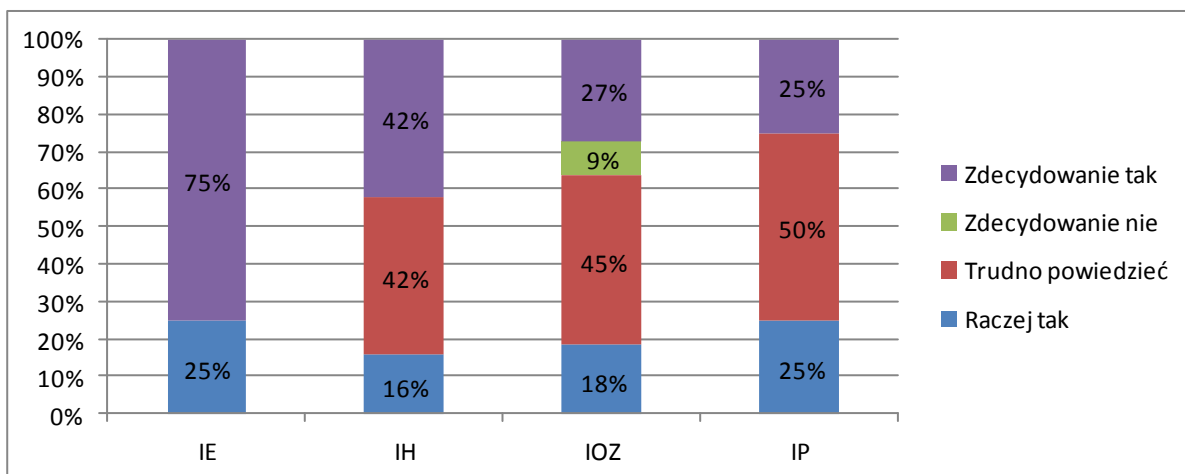
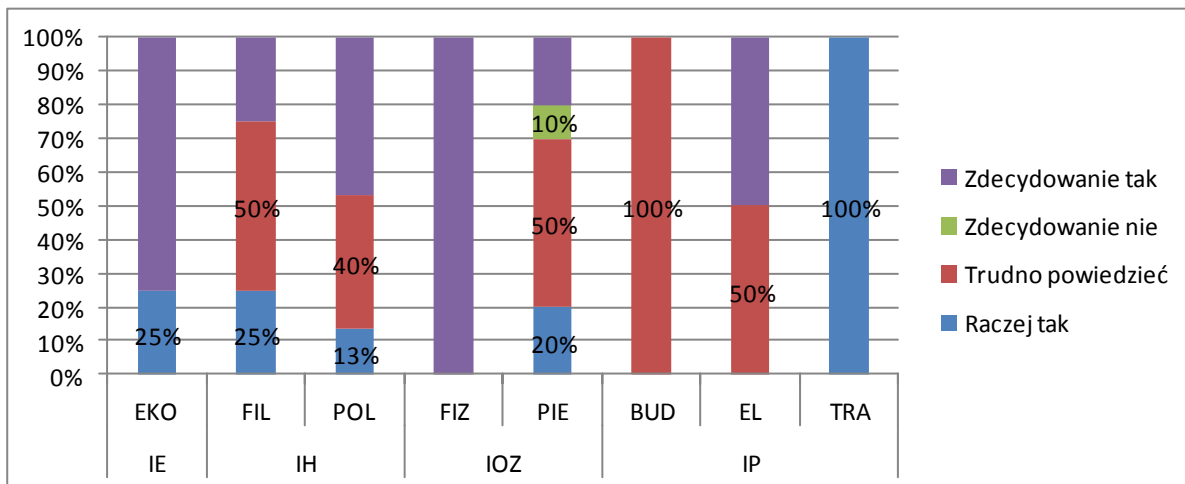


6.6. Instytutowi Koordynatorzy Programu Erasmus

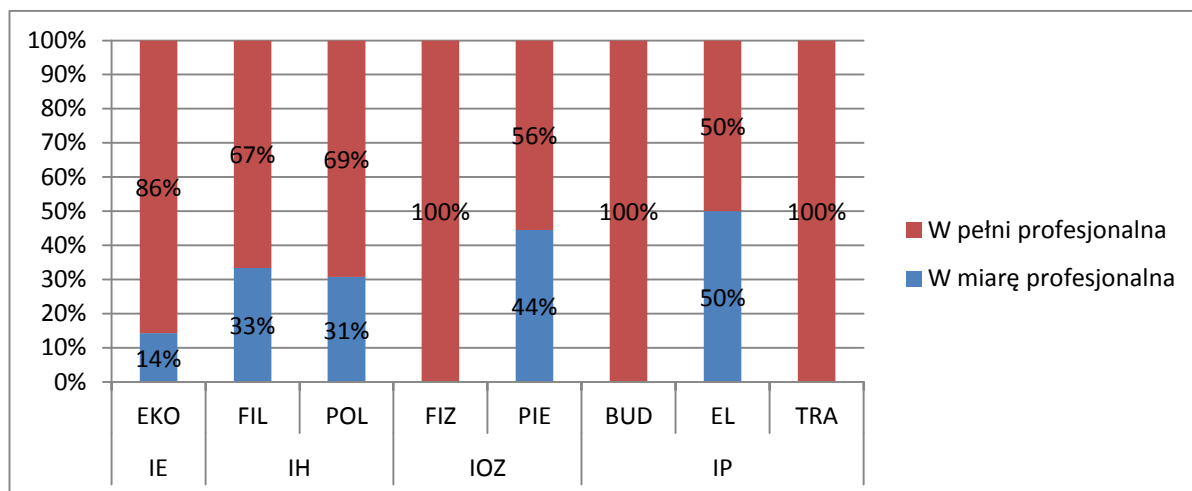
1. Jak często kontaktujesz się z koordynatorem?

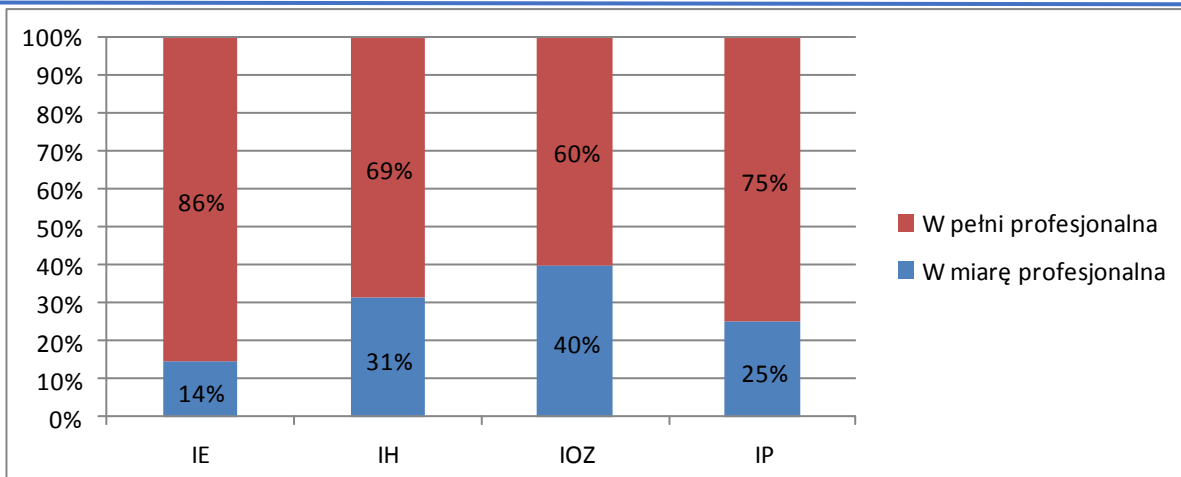


2. Czy dostępność koordynatora jest wystarczająca do załatwienia spraw związanych z uczestnictwem w Programie?

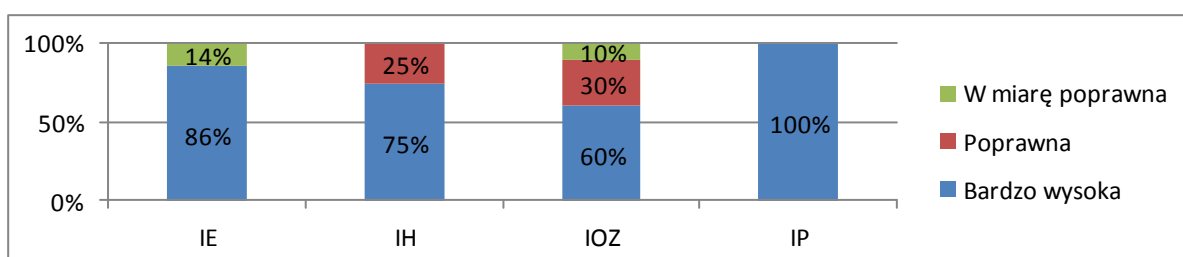
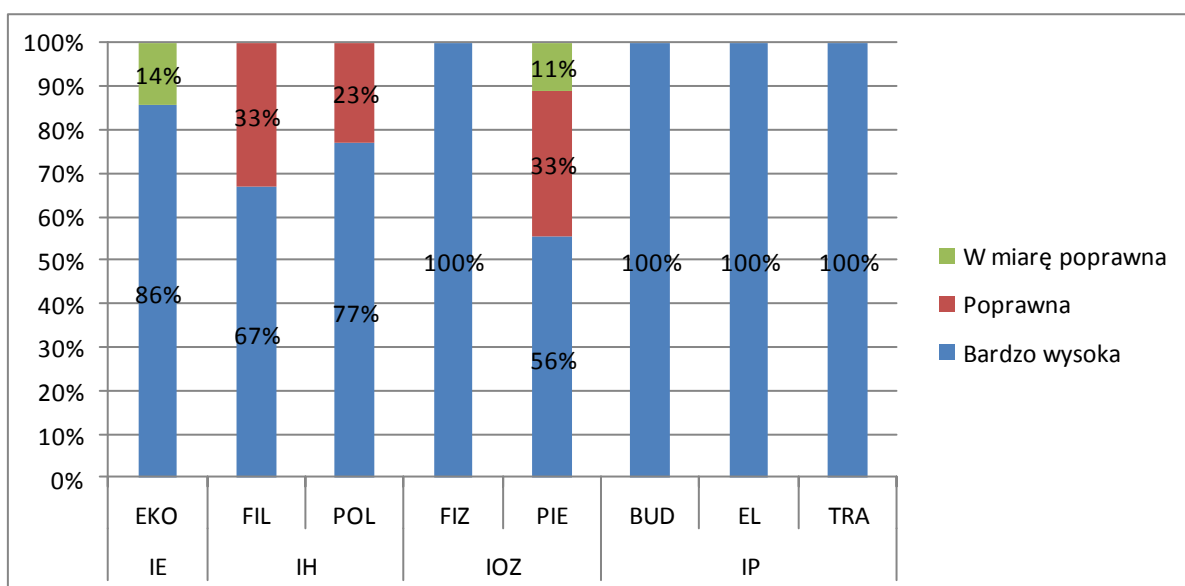


3. Obsługa studenta przez koordynatora jest:

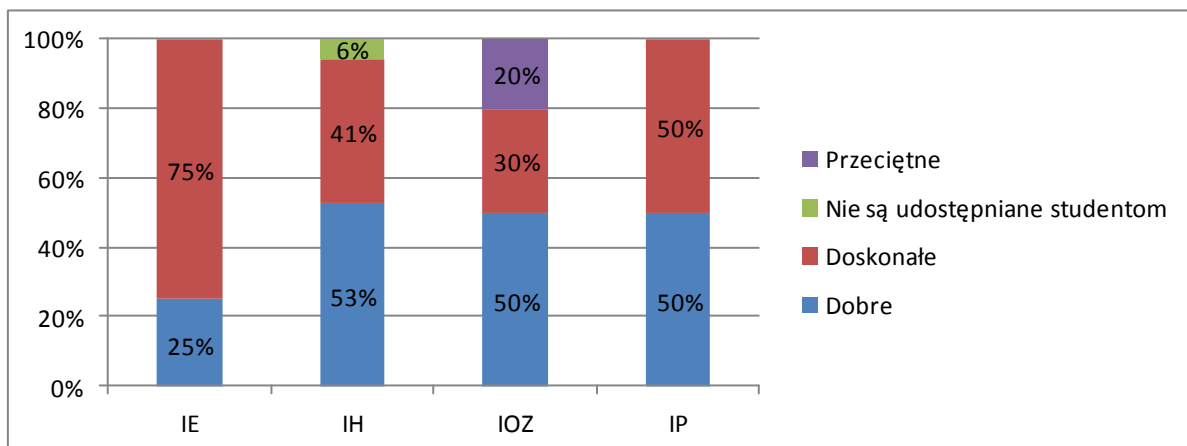
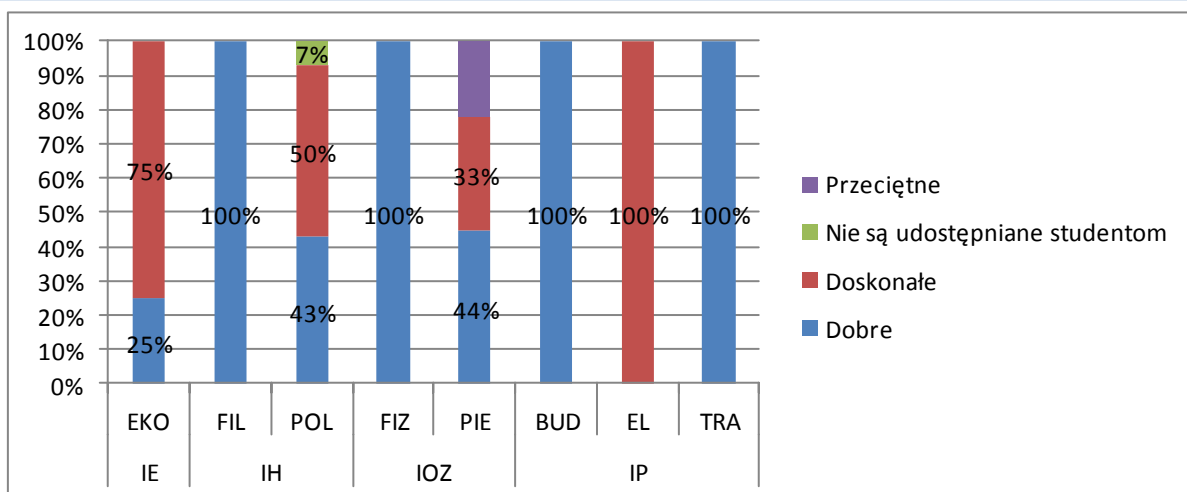




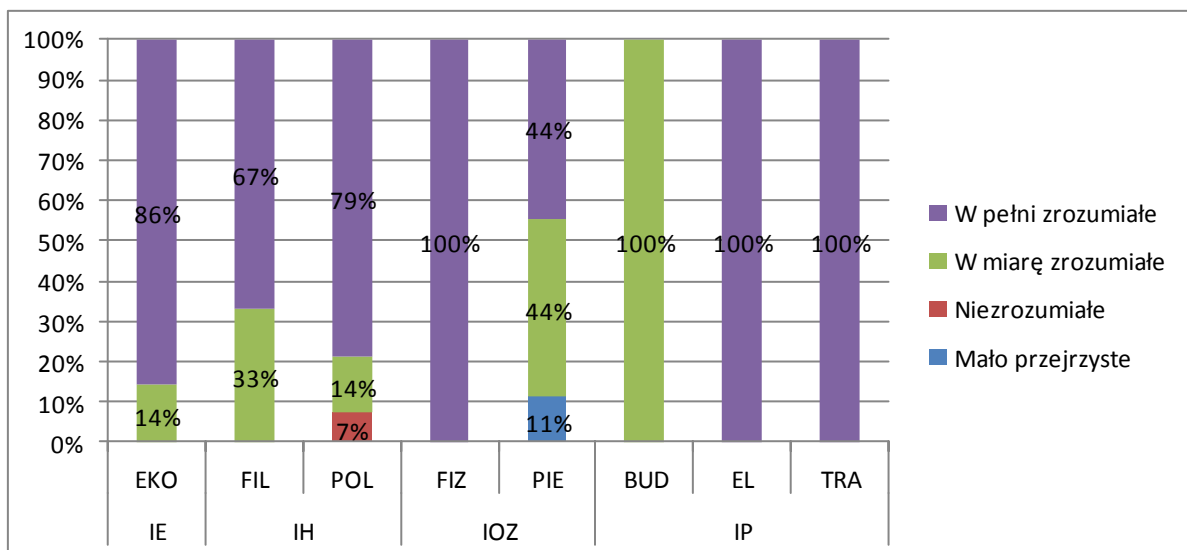
4. **Komunikatywność (umiejętność przekazywania informacji) koordynatora jest:**

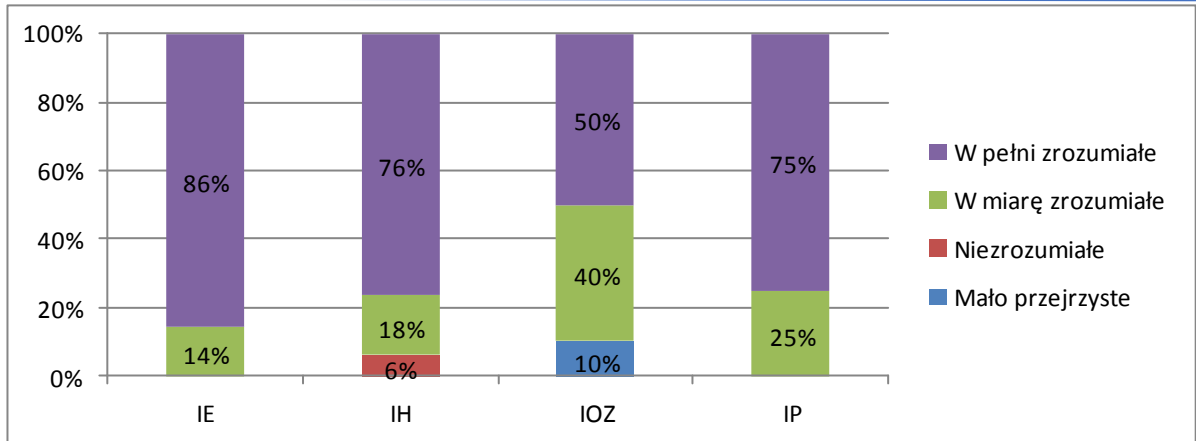


5. Materiały informacyjne o Programie Erasmus udostępniane przez koordynatora są:



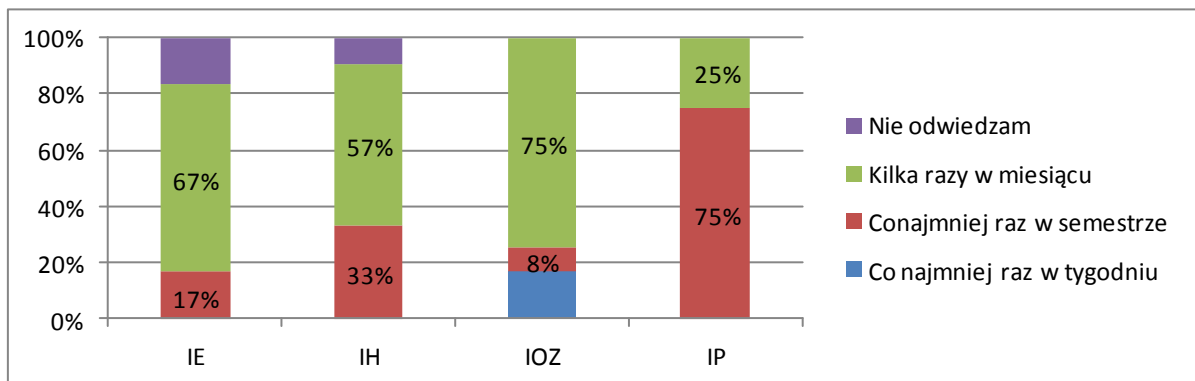
6. Procedury stosowane przez koordynatora są:



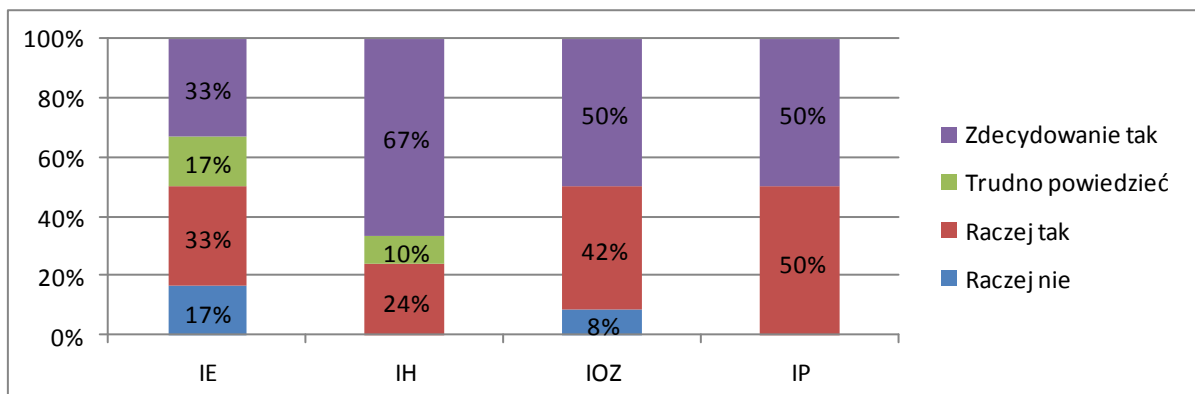
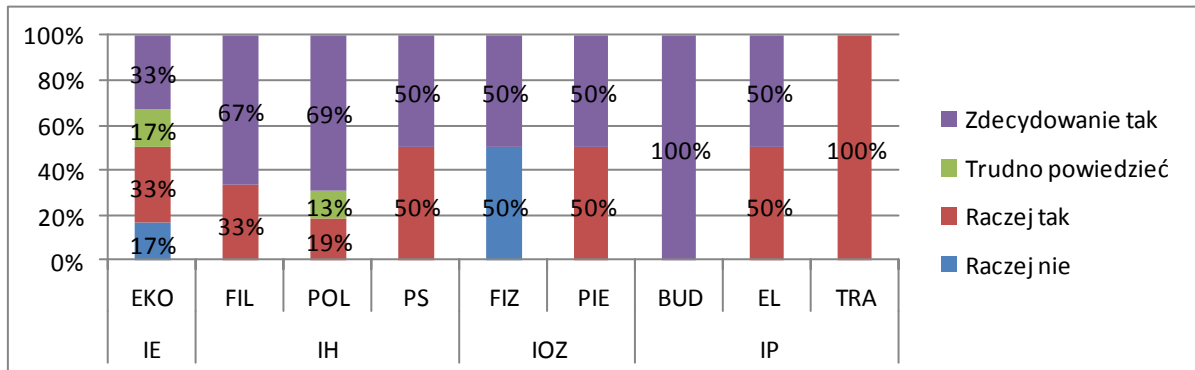


Część VII. Ewaluacja przez studentów jakości pracy pracowników Biblioteki Głównej

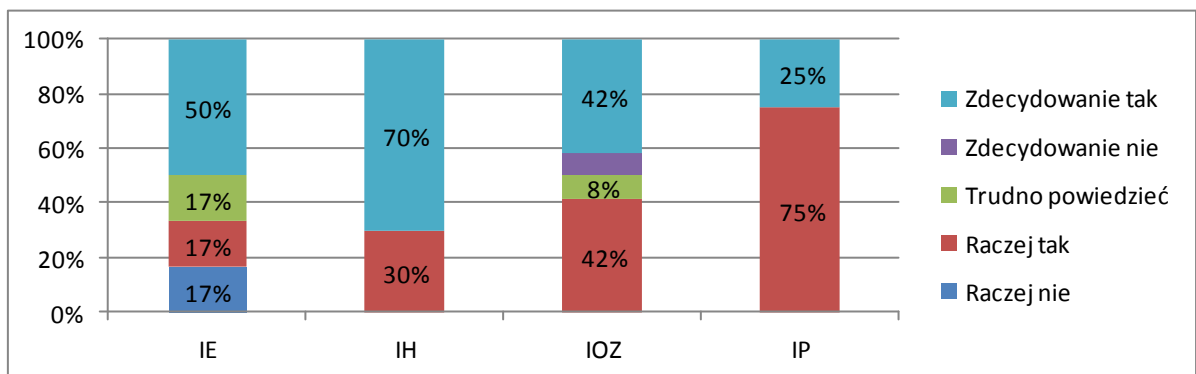
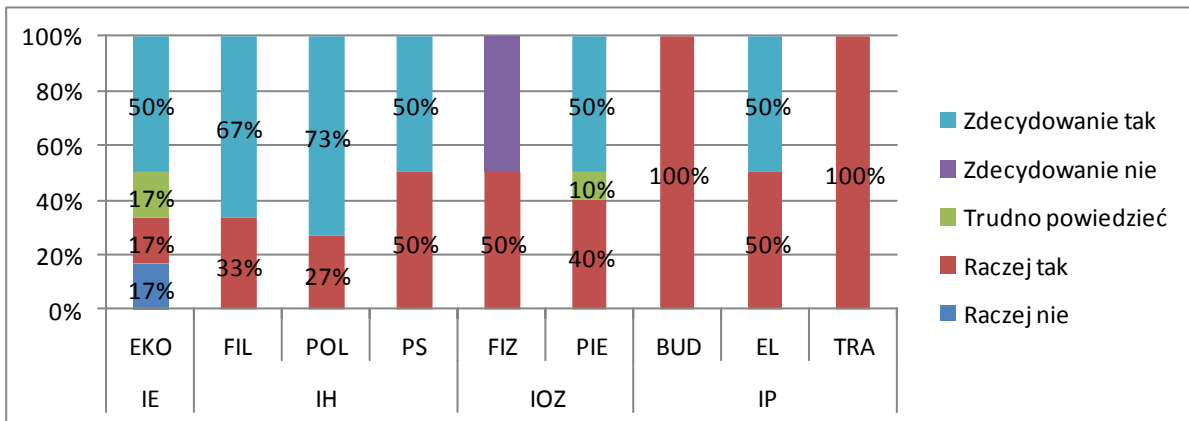
1. Jak często odwiedzasz Bibliotekę Główną?



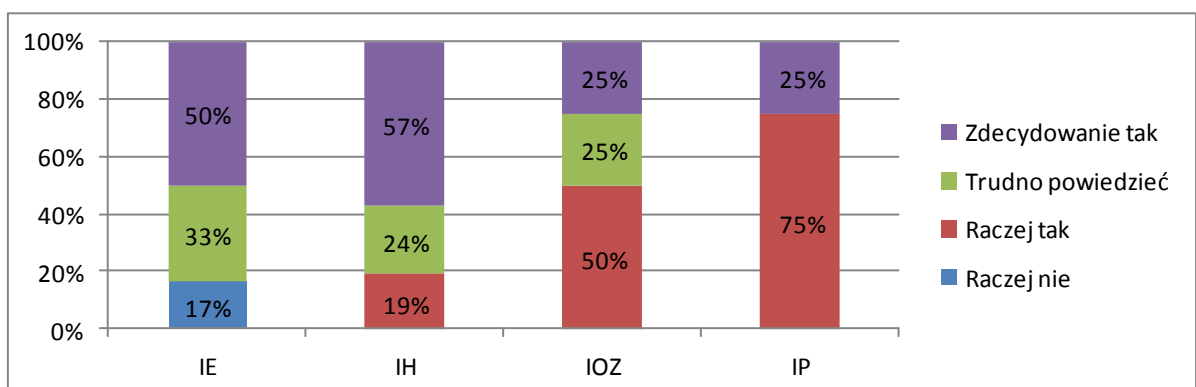
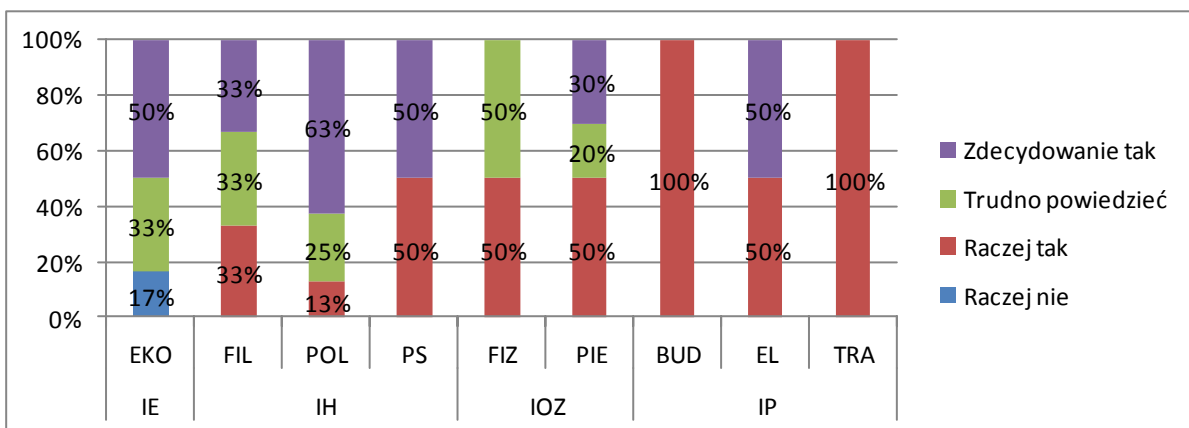
2. Czy godziny otwarcia Biblioteki Głównej w sposób wystarczający umożliwiają korzystanie z Wypożyczalni?



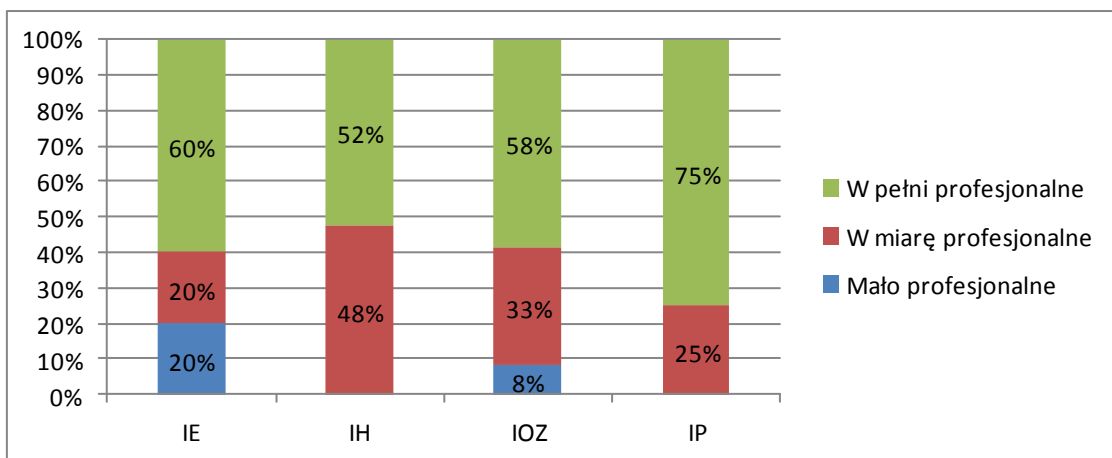
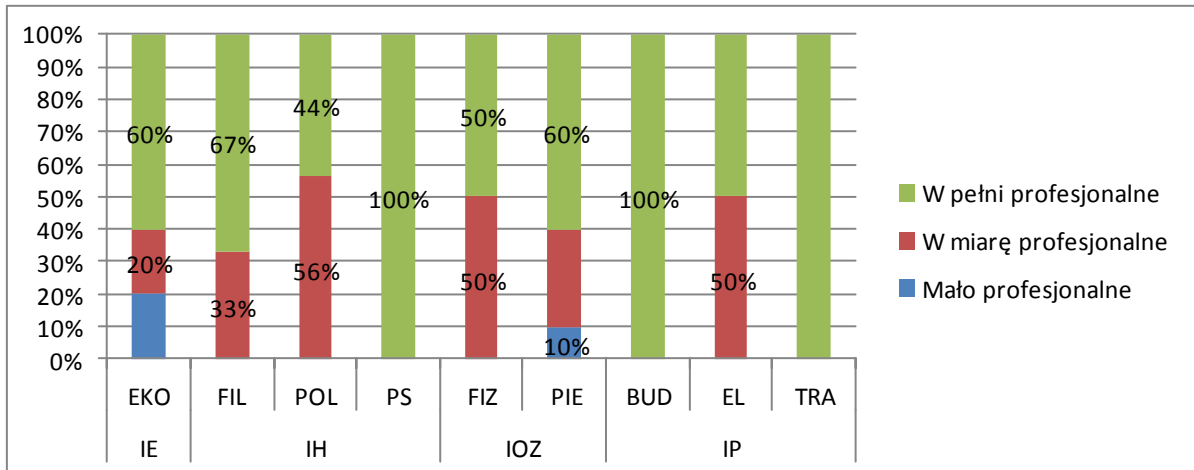
3. Czy godziny otwarcia Biblioteki Głównej w sposób wystarczający umożliwiają korzystanie z Czytelni?



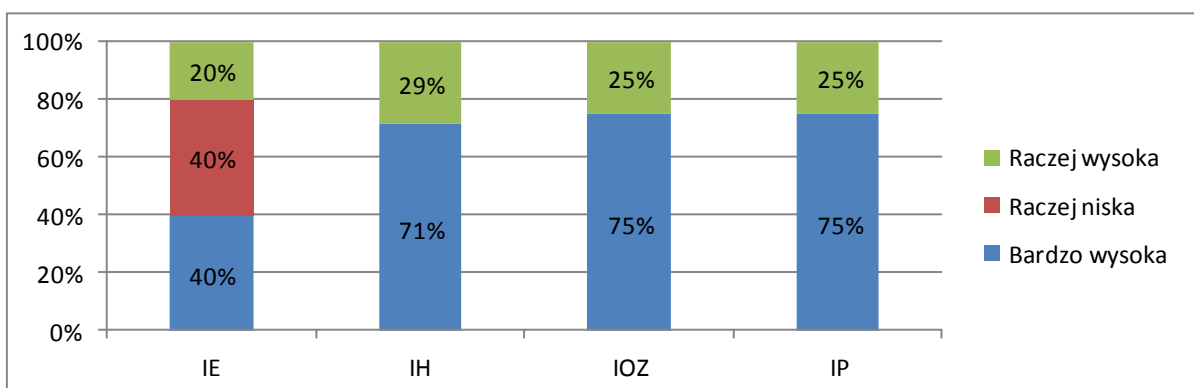
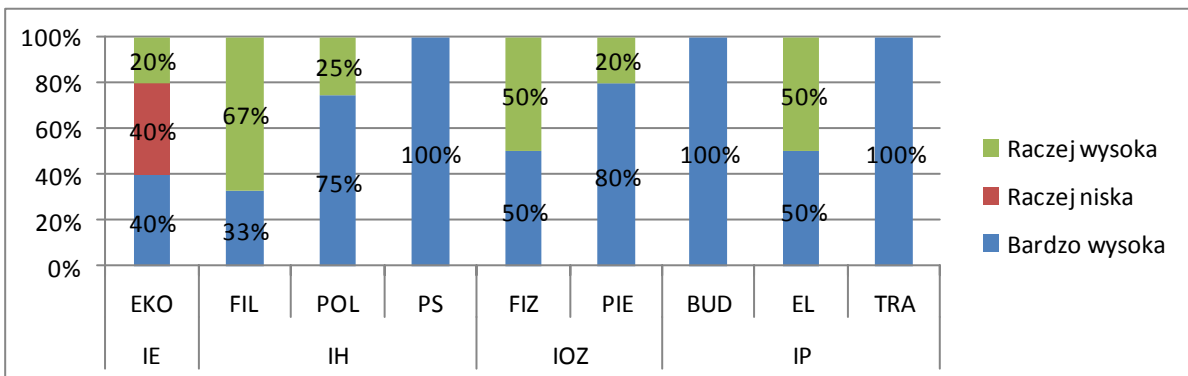
4. Czy godziny otwarcia Biblioteki Głównej w sposób wystarczający umożliwiają korzystanie z Mediateki?



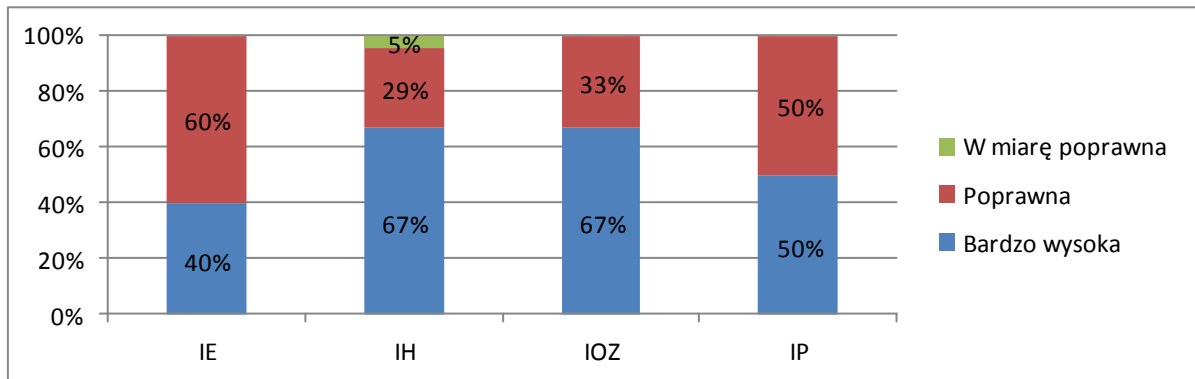
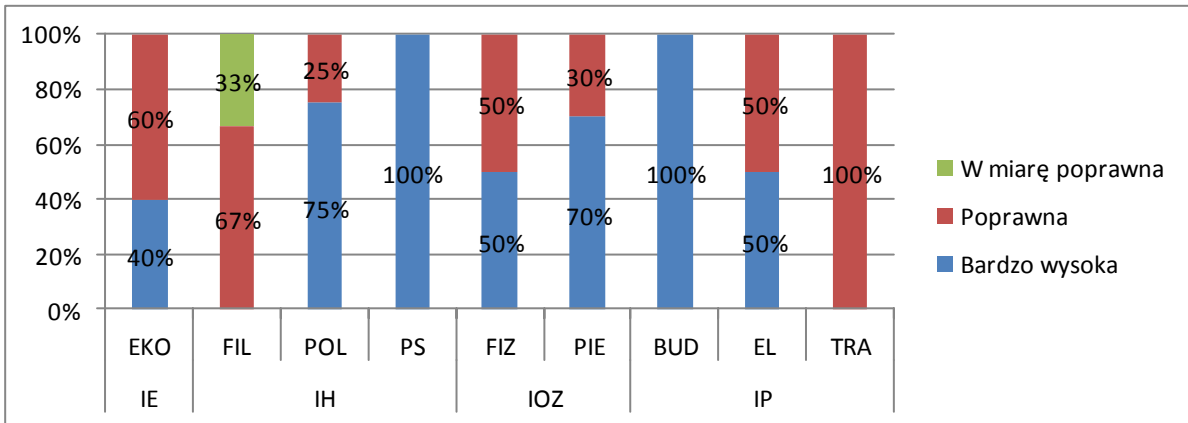
5. Udostępnianie zbiorów dla studentów jest:



6. Kultura pracowników w kontaktach ze studentami jest:



7. Komunikatywność (umiejętność przekazywania informacji) pracowników jest:



Część VIII. Wnioski i zalecenia

Podstawowym założeniem metodologicznym Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia jest ciągła obserwacja, umożliwiająca ocenę stopnia osiągnięcia zakładanych rezultatów działań projakościowych oraz badanie powtarzalności osiągania tych rezultatów. Rezultaty, które mają być osiągnięte są zdefiniowane w systemie przy uwzględnieniu obecnego stanu prawnego, potrzeb Uczelni i jej interesariuszy. Przeprowadzona wewnętrzna ewaluacja jakości kształcenia umożliwiła zmierzenie aktualnych wartości osiągnięcia konkretnych rezultatów, między innymi w zakresie:

- oceny procesu kształcenia prowadzącego do uzyskania zakładanych efektów kształcenia na wszystkich prowadzonych kierunkach studiów,
- oceny jakości prowadzenia zajęć dydaktycznych i warunków studiowania,
- oceny organizacji zajęć dydaktycznych,
- oceny jakości infrastruktury dydaktycznej,
- oceny aktywności naukowej, dydaktycznej i społecznej studentów i kadry dydaktycznej,
- oceny jakości zapewniania wsparcia studentom w działalności naukowej, dydaktycznej i społecznej,
- oceny jakości relacji zachodzących pomiędzy studentami i nauczycielami akademickimi, studentami i pracownikami niebędącymi nauczycielami akademickimi oraz pomiędzy pracownikami na poszczególnych poziomach zarządzania jakością,
- oceny skuteczności organizowania i prezentowania zasobów informacyjnych.

WNIOSKI:

1. Podstawowym mankamentem przeprowadzonej ewaluacji była niska wartość próby statystycznej w grupie studentów – 22,7% w skali Uczelni oraz w grupie nauczycieli akademickich – 53,8% w skali Uczelni. Jako zadowalający można uznać udział w badaniu pracowników niebędących nauczycielami akademickimi – 72,5% w skali Uczelni.

1. Zbyt duża liczba pytań w kwestionariuszach ewaluacyjnych dla studentów przełożyła się na brak odpowiedzi na część pytań, zawartych w tych kwestionariuszach. Istnieje potrzeba ponownego przeanalizowania kwestionariuszy pod kątem możliwości redukcji liczby pytań.

2. Zastosowane narzędzie internetowe do ankietyzacji *on-line* nie spełnia wymagań zespołu prowadzącego ewaluację jakości kształcenia. Zachodzi potrzeba zakupu profesjonalnego narzędzia informatycznego do efektywnej ewaluacji jakości kształcenia lub zaprojektowania i wykonania takiego narzędzia przez Centrum Sieciowo – Komputerowe.

3. Wyniki badań ankietowych w skali Uczelni potwierdziły wysoki poziom osiągnięcia założonych rezultatów działań projakościowych.

ZALECENIA:

A. Zespoły ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia na kierunkach studiów:

11. Przeprowadzić analizę wyników badań na poziomie kierunku studiów, wyspecyfikować silne i słabe strony kierunku z perspektywy ocen studentów i nauczycieli, a następnie zorganizować spotkanie informacyjne z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia dydaktyczne na danym kierunku studiów – termin wykonania: do 30.01.2014 r.
12. Opracować Raport działań korygujących i doskonalących jakość kształcenia na kierunku studiów, uwzględniający wyniki badań i wnioski wypracowane w trakcie spotkania z nauczycielami akademickimi – termin wykonania: do 20.02.2014 r.

B. Zespoły ds. Oceny Jakości Kształcenia na kierunkach studiów:

Przeprowadzić działania zachęcające studentów i nauczycieli akademickich do wzięcia czynnego udziału w kolejnych edycjach ewaluacji – praca ciągła.

C. Instytutowe Komisje ds. Jakości Kształcenia:

1. Przeprowadzić analizę wyników badań na poziomie instytutów, wyspecyfikować silne i słabe strony instytutu z perspektywy ocen studentów, nauczycieli i pracowników niebędących nauczycielami, szczególnie w aspekcie zarządzania jakością. Wyniki pracy komisji przedstawić i przedyskutować na posiedzeniach rad instytutu – termin wykonania: do 20.02.2014 r.
2. Opracować Raport działań korygujących i doskonalących jakość kształcenia w instytucie, uwzględniający wyniki badań i wnioski wypracowane w trakcie posiedzenia rady instytutu – termin wykonania: do 30.03.2014 r.
3. Monitorować wykonanie działań korygujących i doskonalących jakość kształcenia na poziomie kierunków studiów.

D. Biuro Jakości Kształcenia:

1. Zmodyfikować kwestionariusze ewaluacyjne – termin wykonania: 15.01.2014 r.
2. Gromadzić Raporty działań korygujących i doskonalących jakość kształcenia na kierunkach studiów i w instytutach - termin wykonania: 30.03.2014 r.
3. Opracować Raport działań korygujących i doskonalących jakość kształcenia w Uczelni – termin wykonania: 15.04.2014 r.
4. Monitorować wykonanie działań korygujących i doskonalących jakość kształcenia na poziomie Uczelni i instytutów – praca ciągła.
5. Opracować Raport monitoringu działań korygujących i doskonalących jakość kształcenia na poziomie Uczelni i przedstawić do oceny Uczelnianej Komisji Jakości Kształcenia - termin wykonania: 30.05.2014 r.

E. Centrum Sieciowo-Komputerowe:

1. Przeanalizować możliwości usprawnienia procesu ewaluacji poprzez wdrożenie dodatkowych narzędzi, lub oprogramowania umożliwiającego dokładniejszą analizę danych, lepszą ich reprezentację oraz usprawnienie procesu przekazywania informacji zwrotnych do zainteresowanych komórek organizacyjnych oraz nauczycieli akademickich i studentów. Niezbędne są narzędzia, które w procesie powinny spełniać takie funkcje jak: wysoki stopień automatyzacji, obsługę ankiet online, funkcję raportowania na poziomie nauczyciela, raporty dla studenta, raporty dla kierowników jednostek, oraz proponować rozwiązania ich dystrybucji. Narzędzia te powinny obsługiwać surowe dane i umożliwiać ich eksport, oraz dokonywać podstawowych funkcji statystycznych, jednocześnie powinny umożliwiać

zarządzanie procesem ankietyzacji i jego kontrolę. Tak zbudowane narzędzie lub narzędzia powinny umożliwić spójną reprezentację i przejrzysty proces kształtowania wysokiej jakości kształcenia, zredukować czas potrzebny na obróbkę danych oraz docelowo koszty, a zarazem umożliwić lepsze zarządzanie jakością – termin wykonania: 15.12.2013 r.

2. Opracować projekt aplikacji, spełniającej wymagania sformułowane w p. 1. oraz kosztorys całego przedsięwzięcia – termin wykonania: 30.01.2014 r.
3. Zaimplementować i przetestować aplikację – termin wykonania: 01.09.2014 r.
4. Nadzorować funkcjonowanie aplikacji.